



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1885)

217. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 19 lipca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 86. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 40)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Celem naszego posiedzenia jest omówienie uwag zgłoszonych w czasie dyskusji nad ustawą o zmianie kompetencji między organami samorządu terytorialnego i administracji rządowej w terenie. Wszystko dzieje się tak troszkę na gorąco, ale pragnę wyjaśnić, iż chcemy to przegłosować dzisiaj z uwagi na to, że ustawa ta koresponduje z innymi ustawami. Chcemy mieć to za sobą, rozstrzygnięte i dopiero po tym będziemy w dniu jutrzejszym rozważali pozostałe ustawy.

Pierwszy wniosek, najdalej idący, był o odrzucenie tej ustawy. Jest to wniosek zgłoszony przez kilka osób. Dłużej zatrzymam się przy drugim wniosku, w każdym razie przedyskutujemy to sobie i chciałbym mieć to już za sobą. W moim przekonaniu jest niezasadne, byśmy głosowali przeciwko sobie, przeciwko samej idei, jaką przyjęliśmy u nas już kilka lat temu.

Czy są jakieś uwagi w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (0)

(Głos z sali: Nikt.)

Kto jest przeciwny? (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów. Jednogłośnie przeciw.)

Dziękuję.

Rozpatrzmy teraz wniosek komisji, który zmierzał do przyjęcia ustawy bez poprawek.

Biorąc pod uwagę namietną dyskusję i liczbę zgłoszonych poprawek, chciałbym, żebyśmy się zastanowili, czy podtrzymujemy ten wniosek, czy ewentualnie będziemy szli w kierunku poprawienia tej ustawy, aczkolwiek najwięcej uwag dotyczyło art. 5, co do którego nadal nie jestem przekonany, że akurat on musiałby być wykreślony. Na razie zostawmy jednak art. 5 i odpowiedzmy na pytanie, czy będziemy forsowali ten wniosek.

Proszę bardzo, króciutka dyskusja.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Stanisław Huskowski:

Ja chciałbym zapytać: czy jeżeli podtrzymamy nasz wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, to już nie będziemy mogli głosować nad kolejnymi poprawkami?

(*Głos z sali: Będziemy głosować.*)

Ale mnie chodzi o nas jako komisję.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, to uważam, że jednak lepiej troszkę podyskutować nad poprawkami.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę innych uwag.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za podtrzymaniem wniosku Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej o przyjęcie tej ustawy bez poprawek? (2)

(*Głos z sali: Dwie osoby.*)

Kto jest przeciwny? (4)

(*Głos z sali: Czterech senatorów.*)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

(*Głos z sali: Dwóch senatorów.*)

Dziękuję.

Tym samym przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek.

Z uwagi na to, że poprawek jest dość dużo, a czasu mamy niewiele, bardzo chciałbym zaproponować taką procedurę: pani mecenas będzie czytała, przede wszystkim chcę usłyszeć głos...

Przepraszam, nie powitałem państwa. Mamy wśród nas gości, liczne grono reprezentujących ministerstwo z panią dyrektorką Lilianną Mikołajczak na czele. Witam państwa i przepraszam za uchybienie. Witam też pozostałych. Spoza członków komisji widzę pana senatora Bielawskiego. Wszyscy wnioskodawcy wiedzieli o posiedzeniu i mieli możliwość uczestniczyć w nim.

Przepraszam, wracam do procedowania.

Proszę bardzo, Pani Mecenas, ma pani głos.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka pierwsza ma charakter legislacyjny, ponieważ zmierza do uwzględnienia tego, że ustawa o chowaniu zmarłych i stwierdzaniu przyczyny zgonu, która została powołana w art. 1 w zmianie czwartej w lit. a, już od dawna nie obowiązuje i została zastąpiona ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pytanie do pani dyrektor...

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, przychylamy się do tej poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka druga ma na celu wyraźne wskazanie, że wszystkie zadania starosty, o których mowa w ustawie o fundacjach, są zadaniami z zakresu administracji rządowej, czyli zadaniami zleconymi, ponieważ umiejscowienie przepisu w art. 15a, odnoszącym się tylko do fundacji prowadzących działalność na obszarze całego kraju, sugeruje, że tylko zadania związane z tymi fundacjami są zadaniami z zakresu administracji rządowej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak samo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

Dziękuję.

Teraz tak szybko decydujemy, ale chcę dodać, że przez półtorej godziny trwała praca nad tymi poprawkami, dlatego stanowiska zostały już trochę ujednoczone.

Poprawka trzecia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki trzecia i dziesiąta mają na celu usunięcie z ustawy zmian dotyczących Państwowej Inspekcji Sanitarnej, czyli pozostawienie jej w strukturze administracji niespolonej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Najbardziej namiętnie dyskutowany dzisiaj temat.
Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Już wielokrotnie było prezentowane stanowisko rządu, zgodnie z którym jesteśmy przeciwni odziespoleniu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest. Argumentowaliśmy to dzisiaj kilkakrotnie.
Czy w tej sprawie ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?
Pan senator Bielawski.

Senator Janusz Bielawski:

Ja mam tylko jedną uwagę. Kiedy pan sprawozdawał, zadałem panu pytanie, czy jeżeli podporządkuje się Państwową Inspekcję Sanitarną samorządom, to w porównaniu z obecnie funkcjonującym podporządkowaniem będzie lepiej, czy nie będzie lepiej. Otrzymałem odpowiedź, że będzie właściwie tak samo. Jeżeli więc zmieniamy to podporządkowanie, to wyłącznie ze względów doktrynalnych. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Może odpowiem. To prawda, że ze względów doktrynalnych, bo przecież niejednokrotnie dzisiaj się to przewijało, ale jeżeli jeszcze zastanawiamy się, czy będzie lepiej, to trzeba też dodać, że będzie to poddane bardziej wnikliwej kontroli na miejscu, a nie tylko z odległego punktu widzenia, bo to przecież będzie podlegało i radzie, i komisjom tejże rady. Tak więc jeszcze to można by do tego dodać, ale faktycznie jest tak, jak pan mówi.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Rudlicki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Senatorze!

Chciałbym jeszcze przypomnieć, że pan minister Mazurek wielokrotnie wskazywał na to, iż budżet powiatu będzie mógł dokładać do tego środki własne.

(*Głos z sali:* Teraz też mu nikt nie przeszkadza.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tylko nie jako zadanie, które jest mu przypisane. To wiadomo, że tak.
Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Senator Janusz Bielawski:

Mam uwagę do tej wypowiedzi, że samorząd powiatowy będzie dokładał. Z czego, na miły Bóg?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pan senator.

Senator Stanisław Huskowski:

Przepraszam, w debacie plenarnej nie zabrałem głosu, mimo że jestem z Wrocławia, a Wrocław był kilkakrotnie przywoływany z trybuny jako przykład. Chcę powiedzieć, że kiedy powiatowa inspekcja sanitarna podlegała miastu czy powiatowi, myśmy dołożyli do tego rzeczywiście bardzo dużo pieniędzy. Co więcej, wybudowaliśmy, właściwie wyremontowaliśmy nowy budynek, w którym powiatowa inspekcja sanitarna się umiejscowiła, nie mówiąc o tym, że bardzo wiele innych działań ze strony miasta wsparło inspekcję sanitarną. Nie wiem, jak to wygląda w mniejszych powiatach, ale w dużych dla inspekcji sanitarnej na pewno szła ogromna pomoc właśnie ze strony powiatu. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Ja już o tym mówiłem i jeszcze raz powiem: każdy z nas ma właśnie jednostkowe doświadczenie. Oto znajdzie się jakiś niewłaściwy człowiek w niewłaściwym miejscu i podejmie jakieś działanie, ale my mówimy o pewnych ogólnych zasadach, które chcielibyśmy utrzymać i wprowadzić. Myślę jednak, że już chyba wszystko zostało powiedziane na ten temat.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

(*Głos z sali:* Dwóch senatorów.)

Kto jest przeciwny? (6)

(*Głos z sali:* Sześciu senatorów.)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Rozumiem, że poprawka nie zyskała akceptacji.

Następna, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czwarta zmierza do ujednoczenia nazewnictwa. Chodzi o to, żeby we wszystkich miejscach w ustawie konsekwentnie używana była nazwa: państwowy powiatowy, graniczny bądź wojewódzki inspektor sanitarny.

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, zgadzamy się z tymi uwagami.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka piąta stanowi konieczną konsekwencję zmian wprowadzanych w art. 5 i zmierza do tego, aby w rozporządzeniu był określany, tak jak dotychczas, sposób prowadzenia postępowania kwalifikacyjnego w odniesieniu do państwowego granicznego inspektora sanitarnego. Brak tej poprawki powoduje, że zmiana umiejscowienia przepisu dotyczącego państwowego granicznego inspektora sanitarnego wyłącza go w sposób niezamierzony spod zakresu tego rozporządzenia.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, również się przychylamy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Innych uwag nie słyszę.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka szósta polega na skreśleniu dodawanego w prawie geologicznym i górnicyzm przepisu, zgodnie z którym w postępowaniu w sprawie wydania decyzji

o ustaleniu wysokości opłaty eksploatacyjnej za wydobywanie kopalin gmina może uczestniczyć na prawach strony.

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Panie Przewodniczący, my bylibyśmy stanowczo przeciwni skreśleniu zmiany czwartej. Przede wszystkim chciałabym uzasadnić to tym, że umożliwi to gminie zajęcie stanowiska w kwestii wysokości opłat za działalność wydobywczą prowadzoną na jej terenie, ale nie wyposaża gminy w kompetencje do ustalania tej wysokości, bo organem koncesyjnym w zależności od rodzaju kopalin jest starosta albo marszałek. Chcę również poinformować Wysoką Komisję, że za wprowadzeniem takiej zmiany opowiadały się też organizacje samorządowe.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z państwa miałby jakieś pytanie, obiekcje?

Mnie ta argumentacja pani dyrektor odpowiada.

(*Senator Apolonia Klepacz: Ja jeszcze mam takie pytanie do państwa.*)

Proszę bardzo.

Senator Apolonia Klepacz:

Jaki był stosunek Ministerstwa Środowiska? Było ono co do tego oczywiście za, tak?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Nie pamiętam wszystkiego, ale zdaje się, że jako ministerstwo było przeciwnie, jednak rząd prezentował stanowisko, w którym był za przyjęciem zmiany czwartej w tym brzmieniu w ustawie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Głosujemy.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwny? (8)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka siódma ma na celu stworzenie sytuacji, żeby odwołanie do ministra właściwego do spraw środowiska przysługiwało tylko od decyzji wydawanych przez

marszałków województw, a nie, jak stanowi ustawa, od tych decyzji, a także od decyzji wydawanych w pierwszej instancji przez starostów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Różnicuje to sytuację.
Co na to ministerstwo?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, poprawka ta różnicuje sytuację, wprowadza dwa organy odwoławcze. Ja bym powiedziała tak: za argument przemawiający za nieprzyjęciem tej poprawki może posłużyć to, że skoro będziemy mieli jeden organ odwoławczy, to będziemy też mieć jakąś jednolitą linię orzecniczą, czyli tak naprawdę bylibyśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przeciwni tej poprawce.
Czy pani senator Klepacz chce zabrać głos?

Senator Apolonia Klepacz:

Ja tylko chciałabym zwrócić uwagę, że w tym przypadku organem odwoławczym od decyzji starosty od razu byłby minister środowiska, pomijałobyśmy samorządowe kolegium odwoławcze. Ja wiem, że jest ten taki dualizm, ale dokonuje się w tym zakresie pewnego skoku. W tej wyjątkowej sytuacji organem odwoławczym nie będzie samorządowe kolegium, ale od razu minister środowiska, i właśnie nie wiem, co bardziej szkodzi: zburzenie pewnej zasady czy zburzenie linii orzecniczej, która może gdzieś tam na tych dwóch torach odbiegać od siebie. Poddaję to pod rozwagę państwa senatorów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z państwa w tej sprawie miałby jakąś wątpliwość, pytanie do naszych gości? Nie widzę zgłoszeń.

Jeszcze raz zwrócę się do pani dyrektor: podtrzymuje pani swoje stanowisko?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, tak, Panie Przewodniczący. Polecałabym jednak wziąć pod rozwagę, czy tak rozgraniczać te organy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Żeby jednak od starosty prosto do ministra, tak?

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęcie tej poprawki? (5)

(*Głos z sali*: Pięciu senatorów.)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

(*Głos z sali*: Trzech senatorów.)

Następna, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka polega na skreśleniu art. 14, czyli nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Senat w tej chwili rozpatruje na tym samym posiedzeniu zupełnie nową ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii i już 1 stycznia 2006 r. będzie obowiązywała nowa ustawa, dlatego te zmiany są bezprzedmiotowe.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Zgadzam się na to trochę z bólem serca, dlatego że wypada jedna ustawa z takiego kompleksu. Mam jednak świadomość, że nie można byłoby zaraz dokonywać nowelizacji ustawy będącej w publikacji czy znajdującej się w końcowym etapie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z państwa ma jakieś wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Z takim samym bólem serca chcę powiedzieć, że niestety dla czystości, poprawności postępowania legislacyjnego przyjęcie tej poprawki jest jednak zasadne.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

(*Głos z sali*: Siedmiu senatorów.)

Kto jest przeciwny? (1)

(*Głos z sali*: Jeden senator.)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Następna poprawka, dziewiąta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dziewiąta dotyczy ustawy o usługach turystycznych i ma na celu ustalenie, iż organem wyższego stopnia w stosunku do marszałka województwa w określonych sprawach jest minister właściwy do spraw turystyki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Ja mam tylko obawy, czy ta poprawka jest kompletna, to znaczy czy znalazły się w niej wszystkie odwołania, wszystkie artykuły, w których byłaby mowa o organie odwoławczym. Tempo pracy nie pozwoliło może bardziej wnikliwie to przeanalizować i mam obawy, czy ona jest po prostu kompletna.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W takim razie ja mam pytanie: gdyby była kompletna, to jakie jest stanowisko?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Gdyby była kompletna, to można by się było zgodzić, ale jeśli byłaby niekompletna, to mielibyśmy pewien dualizm, że od jednych decyzji byłoby SKO, a od drugich byłoby...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Dyrektor, mam taką propozycję. Jeżeli jej nie przyjmiemy, to ona już przestaje funkcjonować, a jeżeli my ją przyjmiemy, to jeszcze może być nieprzyjęta w Sejmie. Jeżeli państwo stwierdzicie...

(Sygnał telefonu komórkowego)

Przepraszam.

Dlatego też myślę, że będzie bezpieczniej, jeżeli ją przyjmiemy, zostawiając możliwość, żeby jej ewentualnie nie przyjmować w Sejmie, gdyby się okazało, iż jest ona niekompletna.

Czy macie państwo inne zdanie?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Rudlicki:**

Panie Przewodniczący, to nie rozwiązuje problemu, ponieważ my wiemy, że ona jest co najmniej w jednym miejscu niekompletna.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: To przepraszam.)

Gdyby autor tej poprawki dokonał autopoprawki, bo już potem nie ma ruchu, choć absolutnie nie chciałbym się wtrącać w procedury senackie...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przepraszam, ja zrozumiałem, że to jest tylko w nieświadomości, ale jeżeli jesteśmy pewni...)

Jeden artykuł przy tych pracach na kolanie wykryliśmy, ale nie pracujemy nad tą ustawą na co dzień i brakuje nam wiedzy, żeby zapewnić, iż wykryliśmy wszystko.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem.

Nie mamy teraz możliwości wpłynięcia na autora, w związku z czym wiemy, czym poprawka jest obciążona.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

(*Głos z sali: Siedmiu senatorów.*)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

(*Głos z sali: Dwóch senatorów.*)

Dziękuję.

Następne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki od jedenastej do piętnastej to wszystko są poprawki, które odnoszą się do nowelizacji ustawy o ochronie środowiska. Mają one na celu uzupełnienie wykazu przepisów, w których należy dokonać zmian kompetencji. Sytuacja jest taka, że jedna i ta sama kompetencja w jednym miejscu została przekazana od wojewody do marszałka województwa, a w drugim miejscu zapomniano o takim przekazaniu.

Poza tym poprawka dwunasta i część poprawek jedenastej i trzynastej mają na celu również uwzględnienie tego, że w lipcu jeszcze wejdzie w życie nowelizacja ustawy – Prawo ochrony środowiska, która między innymi nadaje nowe brzmienie art. 91 ust. 1 oraz dodaje ust. 3a w art. 91. Po to, aby ta nowelizacja, które wejdzie w życie w 2008 r., nie zniwelowała w tym zakresie zmian obowiązujących od lipca, należy to nowe brzmienie uwzględnić, a w tym nowym brzmieniu również przeniesienie kompetencji.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem.

Czy do tych uwag...

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Rozumiem, że nie będzie kolizji, jeśli chodzi o datę wejścia w życie. Ustawa, o której pani mecenas mówiła, właśnie wchodzi w życie, tak?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tak.*)

A więc w tej chwili uwzględniamy, przenosimy, dostosowujemy się do jej brzmienia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Jeżeli ta nowelizacja wejdzie w lipcu w życie, art. 91 ust. 1 będzie brzmiał tak: „Dla stref, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1, wojewoda w terminie piętnastu miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomu substancji w powietrzu...” itd., po czym zamiast „w drodze uchwały” będzie „w drodze rozporządzenia”, czyli gdy wejdzie to w życie w 2008 r., wojewodę zastąpi się tylko sejmikiem województwa, a uchwała zastąpi rozporządzenie.

(Brak nagrania)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka szesnasta zmierza do skreślenia nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jest to przecież dalszy ciąg procesu demokratyzacji, i to chodzi akurat o pozarządowe organizacje.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

(Głos z sali: Siedmiu senatorów.)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

(Głos z sali: Jeden senator.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Kolejna poprawka polega na skreśleniu nowelizacji ustawy o zatrudnieniu socjalnym.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Podobna sytuacja.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciwny? (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów. Jednogłośnie przeciw.)

Dziękuję.
Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Kolejna poprawka zmierza do skreślenia nowelizacji ustawy o pomocy społecznej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś pytania? Nie ma.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
(*Senator Dorota Kempka: Jeśli można...*)
Proszę bardzo.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, byłabym wdzięczna, gdyby któryś z naszych gości trafił nam to wytłumaczyć, ponieważ ja uważam, że w tym zapisie, nie w tej poprawce, tylko w tym artykule nie ma po prostu zbieżności, jeżeli chodzi o podział zadań, bo część zadań podlega wojewodzie, decyzje w sprawie funkcjonowania niektórych placówek podejmuje wojewoda, zaś kontrolę prowadzi chyba samorząd czy odwrotnie. Proszę mi wyjaśnić tę sprawę. W każdym razie jest rozbieżność w tym artykule.

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Akurat, Pani Senator, jest odwrotnie.
(*Senator Dorota Kempka: Dlatego właśnie tak powiedziałam, ale proszę mi powiedzieć, jak to jest, bo jest rozbieżność.*)

Cały nadzór i kontrola zostają u wojewody, a czynności polegające na świadczeniu, czyli administracja świadcząca usługi, przechodzi do samorządu. Tak najprościej można to określić.

(*Senator Dorota Kempka: Właśnie.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Ja mam jeszcze jedno pytanie natury, myślę, konstytucyjnej. Czy po wdrożeniu tego artykułu nie stanie się tak, że jeden samorząd będzie klientem drugiego samorządu, a więc że będziemy mieli do czynienia z sytuacją podległości? Czy samorząd powiatowy nie będzie klientem samorządu wojewódzkiego, marszałka? Proszę rozwiać moje wątpliwości.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czy samorząd wojewódzki...)

Czy samorząd powiatowy będzie klientem samorządu wojewódzkiego? Jak pamiętamy, podział zadań miał polegać na tym, aby każdy samorząd realizował swoje zadania w odpowiednim zakresie, żeby jeden samorząd nie był klientem czy wnioskującym u drugiego samorządu. Pierwszy taki przypadek mamy przy środkach unijnych, kiedy samorządy składają wnioski do samorządu województwa i samorząd województwa też sam sobie składa wnioski, ale to jest zupełnie inna sprawa, nie dotycząca ustawy kompetencyjnej. Czy w tym przypadku nie spowodujemy tym rozwiązaniem, że samorząd powiatowy będzie klientem samorządu wojewódzkiego?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Pani Senator, może być w tym zakresie pewna wątpliwość, tylko wydaje mi się, że mielibyśmy w tym przypadku do czynienia bardziej z postępowaniem czysto administracyjnym, co może nie mieścić się w tej hierarchizacji, bo absolutnie zgadzam się z panią senator, że hierarchizacji między poszczególnymi jednostkami samorządu nie może być. W tym przypadku byłaby tylko taka czynność administracyjna.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Zaraz, zaraz, odwołuję się do art. 21a ust. 2: „Środki na realizację zadania, o którym mowa w ust. 1, zapewnia budżet państwa”. To są zadania z zakresu administracji rządowej, które przekazemy administracji samorządowej, czyli każdy dom pomocy społecznej, każda placówka pomocy społecznej będzie klientem starającym się o pieniądze, bo środki będzie dzielił marszałek, a tego chcielibyśmy uniknąć. To jest właśnie najgroźniejsze.

(Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Lilianna Mikołajczak: Pani senator mówi w tej chwili już o projekcie ustawy, nie o poprawkach, tak?)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak, tak, o projekcie ustawy...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Aleksandra Koszada: Tak, ale to możemy albo skreślić, albo pozostawić, bo innej możliwości nie mamy.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Wprawdzie sama głosowałam za tym, żeby ustawa poszła bez poprawek, ale skoro zajmujemy się poprawkami, to jednak opowiadam się za skreśleniem tego artykułu, czyli za pozostawieniem regulacji w zakresie ustawy o pomocy społecznej na dotychczasowych warunkach z tego właśnie powodu, że jeżeli nie mamy pewności i przekonania, iż to marszałek będzie rozdzielał pieniądze dla powiatów, to lepiej tego nie robić, żeby nie wylać dziecka z kąpielą.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, pan dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Rudlicki:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Pani Senator!

Wydaje mi się, że takiego zagrożenia nie ma, przynajmniej w tej jednostce redakcyjnej, którą pani wskazuje. Mówimy oczywiście o uchwalonym tekście ustawy, a nie o poprawce.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

Art. 21a ust. 2 odsyła do zadań, o których mowa w ust. 1, tak? Dobrze zrozumiałem? Nie pomieszałem, tak? W związku z tym finansowanie tych zadań zapewni budżet w trybie ogólnie przyjętym, czyli będą to środki przekazywane pośrednio na realizację tych enumeratywnie wymienionych zadań, a więc stwierdzanie zgodności programów, wydawanie i cofanie zezwoleń, w tym przypadku na działalność czysto administracyjną, mówiąc trochę kolokwialnie, na stosowanie k.p.a., prowadzenie rejestru domów pomocy, koordynowanie działań w zakresie integracji osób, jak również wyznaczanie w uzgodnieniu ze starostami prowadzącymi ośrodki ośrodka prowadzącego bank danych.

Rozumiem, że pani niepokój budzi pewnie pkt 5, to znaczy pani tego nie powiedziała, ja być może insynuuję albo wmawiam, ale tak to rozumiem. W każdym razie mowa jest o środkach na czynność pod tytułem „wyznaczanie”, a nie na czynność pod tytułem „prowadzenie”. Tak więc w tej jednostce redakcyjnej ja takiego niebezpieczeństwa nie widzę. Jeżeli zaś chodzi o bycie klientem...

(Senator Elżbieta Streker-Dembińska: Dobrze, dziękuję bardzo.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (1)

(Głos z sali: Jeden senator.)

Kto jest przeciwny? (7)

(Głos z sali: Siedmiu senatorów.)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

(Głos z sali: Nikt.)

Aha, bo jednej osoby nam brakuje, dobrze.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dziewiętnasta zmierza do znacznego ograniczenia zmian w ustawie o pomocy społecznej w porównaniu z tym, co przyjął Sejm, to znaczy ograniczenia, praktycznie rzecz biorąc, do przekazania od wojewody do samorządu województwa tyl-

ko jednego zadania, czyli wyznaczenia ośrodka prowadzącego bank danych o dzieciach oczekujących na przysposobienie. Jest to właściwie poprawka zbliżona do poprawki osiemnastej, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dziewiętnastą.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Panie Przewodniczący, skoro Wysoka Komisja odrzuciła poprawkę dotyczącą art. 30, to tym bardziej te zmiany nie mają sensu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Byłoby źle, gdyby było odwrotnie.

(Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Lilianna Mikołajczak: Oczywiście, tak jest.)

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

(Głos z sali: Nikt.)

Kto jest przeciwny? (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów. Jednogłośnie przeciw.)

Dziękuję.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta koryguje odesłanie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W tym wypadku nie ma wątpliwości.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta pierwsza uwzględnia pewne przenummerowanie, które nastąpiło w kompetencjach wojewody, i ma charakter techniczno-legislacyjny.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Nie ma wątpliwości.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (8)

(*Głos z sali:* Osiem głosów. Jednogłośnie za.)

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta druga uzupełnia katalog przepisów, w których należy dokonać zmian w związku z ogólną koncepcją przeniesienia pewnych zadań z kompetencji wojewody do kompetencji samorządu województwa. Chodzi o to, że w jednym artykule nie we wszystkich ustępach dokonano stosownej zmiany.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Kolejna poprawka ma podobny charakter jak poprzednie. Chodzi w niej o to, że kompetencja określania, wyznaczania prowadzenia banku danych została przekazana do kompetencji marszałka województwa, samorządu województwa, a w art. 83 w ust. 8 pozostał wojewoda.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Kolejna poprawka polega na skreśleniu nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, zwłaszcza że proponowana jest kolejna poprawka, która dokonuje dostosowania do przyjętej ustawy.

Jeśli nie ma chętnych do zabrania głosu, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za poprawką dwudziestą czwartą? (0)

(*Głos z sali:* Nikt.)

Kto jest przeciwny? (9)

(*Głos z sali:* Wszyscy senatorowie. Jednogłośnie przeciw.)

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki od dwudziestej piątej do dwudziestej dziewiątej to poprawki do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Mają one na celu przede wszystkim uwzględnienie aktualnego stanu prawnego, czyli niedopuszczenie do zniwelowania zmian wprowadzonych nowelizacją ustawy o cudzoziemcach czy łącznie z nowelizacją ustawy o cudzoziemcach, co już w tej chwili obowiązuje, a także mają na celu uwzględnienie zmiany, która została przyjęta przez Senat tydzień temu, też ustawy o promocji zatrudnienia.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję pod głosowanie cały ten zestaw poprawek.

Kto jest za jego przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Wszyscy senatorowie. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Jesteśmy już przy poprawce trzydziestej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W tym przypadku dodawana jest nowelizacja ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego i muszę powiedzieć, jak pewnie Szanowna Komisja się spodziewa, że wy-

kracza to poza materię ustawy, przez co poprawka jest, mówiąc w skrócie, niekonstytucyjna. Nie można przyjąć, że leży to w duchu zmian tej ustawy, bo na tej zasadzie można byłoby znowelizować wszystkie ustawy. To, że Sejm zajmował się czymś, ma wyłącznie walor historyczny i nie można się na to powoływać.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Oj, z największym bólem serca, bo faktycznie z wielu rozwiązań to jest naprawdę najbardziej zasadne, żeby się znalazła akurat... Ja nie wiem, co tym ludziom, przepraszam... To jest przecież instytucja, która akurat jest wkomponowana w gospodarke województwa w zakresie wsi, rolnictwa itd. Zabrakło kilku głosów, żeby... Trudno. Właściwie to chyba nawet nie powinniśmy głosować nad tą poprawką.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Nie, poprawka jest poprawką, trzeba nad nią głosować, chyba że wnioskodawca ją wycofa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

(*Głos z sali:* Nikt.)

Kto jest przeciwny? (6)

(*Głos z sali:* Sześciu senatorów.)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

(*Głos z sali:* Trzech senatorów.)

Ja wiem, że to demonstracja, ale to po prostu jest odczucie własne...

(*Głos z sali:* Tak bywa czasami.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję, ale dzisiaj by się przydał.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Z poprawek od trzydziestej pierwszej do trzydziestej czwartej, nad którymi należy głosować łącznie, na posiedzeniu komisji była sygnalizowana poprawka trzydziesta druga. Ma ona na celu uregulowanie sytuacji pracowników urzędów wojewódzkich, których kompetencje przechodzą do samorządu województwa dopiero w 2008 r. Chodzi o te, które dotyczą ochrony środowiska.

Prosiłabym panią senator wnioskodawcę o drobne zmiany. W art. 34a nie można powiedzieć: „z dniem 1 stycznia 2008 r. pracownicy urzędów wojewódzkich, wykonujący do dnia wejścia w życie ustawy zadania i kompetencje”. Wyrazy „do dnia wejścia w życie ustawy” trzeba zastąpić wyrazami „do dnia 31 grudnia 2007”.

Podobnie jest w ust. 2: „Pracodawca jest obowiązany w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia ustawy zawiadomić pracowników”. Też nie można przyjąć siedmiu dni

od dnia ogłoszenia ustawy odnośnie do pracowników, którzy mają przejść do urzędów marszałkowskich w 2008 r., musi być konkretna, późniejsza data.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Apolonia Klepacz:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę dokonać autopoprawki. W drugim wierszu w ust. 1 zamiast wyrazów „do dnia wejścia w życie ustawy” faktycznie proponuję wyrazy „do dnia 31 grudnia 2007 r.”, dlatego że chodzi o ostatni dzień grudnia roku poprzedzającego, a od 1 stycznia 2008 r. pracownicy przechodzą do urzędu marszałkowskiego.

Z kolei zamiast terminu siedmiu dni, myślę, dobra byłaby, jak diskutowaliśmy, propozycja polegająca na tym, aby mówić o 1 września 2007 r. Część zadań, które ci pracownicy będą mieli w wydziałach ochrony środowiska, łączy się właśnie z tymi pozwoleniami zintegrowanymi, co do których programy dla jak gdyby starej części funkcjonujących przedsiębiorstw kończą się 30 października, czyli dwa miesiące później. Myślę, że z takim dwumiesięcznym wyprzedzeniem można by te propozycje im składać, i w tym duchu chciałabym dokonać takiej autopoprawki do poprawki trzydziestej drugiej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Tak, myślę, że po tej autopoprawce ta poprawka zasługuje na poparcie, zwłaszcza że obejmuje grupę pracowników, którzy przejdą dopiero od 2008 r.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Nie widzę więcej uwag.
Poddaję pod głosowanie z tą autopoprawką.
Kto jest za przyjęciem? (7)
(*Głos z sali:* Siedmiu senatorów.)
Kto jest przeciwny? (0)
(*Głos z sali:* Nikt.)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
(*Głos z sali:* Dwóch senatorów.)
Dziękuję.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki trzydziesta piąta i trzydziesta szósta są podobne do poprzednio przegłosowanych, z tym że dotyczą mienia, które ma przejść do samorządu terytorialnego, na własność samorządu terytorialnego. Patrząc bowiem w tym momencie na brzmienie art. 37, które stanowi, że z dniem 1 stycznia 2006 r. mienie Skarbu Państwa niezbędne do wykonywania zadań podlegających przekazaniu ustawą, czyli wszystkich zadań, staje się z mocy prawa mieniem właściwej jednostki samorządu terytorialnego, trzeba by stwierdzić, że literalnie rzecz biorąc, doszłoby do tego, iż mienie przeszłoby już w 2006 r., a zadania dopiero w 2008 r.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi? Nie zgłaszacie państwo.

Poddaję poprawki pod głosowanie.

Kto jest za ich przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Na tym skończyliśmy, ale jeszcze...

(*Głosy z sali:* Jeszcze jedna.)

Przepraszam.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzydziesta siódma ma na celu odłożenie wejścia w życie całości ustawy o odpadach, ponieważ w tej chwili ustawa przewiduje, że tylko niektóre przepisy zmieniane ustawą o odpadach zaczną obowiązywać w 2008 r. Chodzi o to, żeby wszystkie te zmiany jako powiązane ze sobą wchodziły w życie w 2008 r., łącznie z ustawą o ochronie środowiska.

Poza tym jeszcze ustawa – Prawo wodne i kompetencje przekazywane w ustawie – Prawo wodne też związane są z ustawą o ochronie środowiska. Zmiany we wszystkich tych trzech ustawach powinny wejść w życie w jednym dniu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Dyrektor?

(*Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Lilianna Mikołajczak:* Tak.)

Nie widzę uwag.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

(*Głos z sali:* Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie za.)

Dziękuję.

Teraz jeszcze raz pani mecenas ma głos, bo była jeszcze jedna poprawka. Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Przepraszam bardzo Wysoką Komisję, nie miałam odnotowane, że była jeszcze jedna poprawka polegająca na skreśleniu art. 25. Chodzi o ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czyja to poprawka?)

Jest to poprawka pana senator Włodzimierza Łęckiego. Będzie ona ujęta w zestawieniu jako poprawka piętnasta lit. a.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Zmierza do całkowitego wykreślenia, tak?)

Tak, chodzi o całkowite wykreślenie zmian w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Lilianna Mikołajczak:**

Dziękuję.

Bylibyśmy chyba przeciwni tej poprawce, bo proszę zauważyć, że zadania z zakresu dróg publicznych już obecnie przypisane są samorządowi województwa, a zatem przekazanie kompetencji w tym zakresie na gruncie tej ustawy wydaje się być uzasadnione. Tak więc samorząd województwa, biorąc pod uwagę to, co robi obecnie, dostałby w przyszłości komplementarne zadanie w zakresie budowy dróg.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy są jakieś pytania, wątpliwości? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

(Głos z sali: Nikt.)

Kto jest przeciwny? (9)

(Głos z sali: Dziewięciu senatorów. Jednogłośnie przeciw.)

Dziękuję.

Momencik, mam jeszcze jedną wątpliwość. Przepraszam, że zajmę jeszcze chwilę czasu. Tak mnie ta narkomania troszkę męczy.

(Wesołość na sali)

(Głos z sali: A nie widać.)

(*Głos z sali*: Panie Przewodniczący, czego to my się dowiadujemy na koniec kadencji.)

Chodzi o skreślenie tej ustawy.

Zwracam się do pani mecenas: tamto będziemy przyjmowali jutro, prawda?

(*Głos z sali*: Dzisiaj.)

Nad tym będziemy dzisiaj głosowali, a nad ustawą o narkomanii, o której mówimy, będziemy głosowali jutro czy w piątek, tak więc jeszcze jest czas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Nie można tam wprowadzić poprawek.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński*: Nie?)

Do ustawy o narkomanii nie można wprowadzić poprawek, ponieważ w jej przypadku proces legislacyjny jeszcze się nie zakończył. Sejm odrzuca nam poprawki, które są zgłaszane do ustaw jeszcze nieuchwalonych. Był raz przypadek, że została przyjęta...

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Rudlicki:**

Przepraszam, że staram się prowadzić...

(*Głos z sali*: Mikrofon.)

...ale ja zrozumiałem, iż pan przewodniczący zastanawiał się nad tym, jak ten sens poprawki wprowadzić nie do tej ustawy.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński*: Tylko do tamtej, tak, o tym mówimy, tylko że ona jest rozpatrywana...)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Chodzi o jeszcze coś innego. Jeśliby tak miało być, to teoretycznie jest taka możliwość. Zmieniając zaś tam kompetencje, trzeba by je zmienić z dniem wejścia w życie tamtej ustawy, czyli nie ma tu tych przepisów o przekazaniu mienia pracowników. Nie wiem, czy można to tak zrobić.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tam są jakieś zezwolenia, przekazanie na przykład akt. W tej ustawie też jest mowa o przekazaniu spraw, akt itd.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński*: Ona tak trochę zostanie nam...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński*: Stąd właśnie ta moja...)

Ja nie chcę się wypowiadać na temat tamtej ustawy, bo jej po prostu nie znam, ale wiem, że w tej ustawie nie można wprowadzić zmian do tamtej ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Nie, nie, ja rozumiem, że w tej nie. Ja cały czas mówię o tym, żeby to przyjąć ewentualnie tak, jak jest, a tam dokonać zmian, bo w tamtym przypadku mamy jeszcze czas do piątku.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Można to przeanalizować.)

Popelniamy bowiem pewien błąd, zostawiamy to niekompletne, bo do tej pory to wszystko było kompletne, a tu naraz coś zostawiamy.

(Głos z sali: To może reasumpcja.)

Właśnie chcę zaproponować reasumpcję głosowania.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ale to niczemu nie przeszkadza, Panie Senatorze, że my skreślamy tę zmianę, bo ona w tej ustawie byłaby w ogóle nieskuteczna.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Aha.)

Tak, to niczemu nie przeszkadza. Jedyne, co można zrobić, to zastanowić się nad tym, jakie poprawki wprowadzić do nowej ustawy o narkomanii w momencie, kiedy będzie jutro w jej sprawie debata.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Mecenase, to inaczej: będziemy je wprowadzali, mając je tutaj przyjęte.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: To nie ma znaczenia.)

Proponuję reasumpcję głosowania.

Kto z państwa jest za samą reasumpcją? Bo najpierw to trzeba przegłosować. (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów.)

Kto jest przeciwny? (0)

(Głos z sali: Nikt.)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

(Głos z sali: Jeden senator.)

W takim razie jeszcze raz poddam pod głosowanie poprawkę ósmą, bo my tak mimo woli zupełnie to sobie zostawimy.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie tej poprawki.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

(Głos z sali: Jeden senator.)

Kto jest przeciwny? (8)

(Głos z sali: Ośmiu senatorów.)

Dziękuję.

Pani Mecenase, usiądziemy nad tym, poszukamy sposobu. Ja wiem, że to akurat nie jest pani domena, ale podążymy tą drogą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie głosujemy nad tym, bo w tym przypadku właściwie nie głosuje się nad wszystkimi poprawkami.

(Głos z sali: A sprawozdawca?)

(Głos z sali: Pan przewodniczący.)

Czy ktoś z państwa miałby jeszcze jakieś uwagi do tego? Nie ma. To wypada mi poprowadzić to dalej.

(Głos z sali: Jesteśmy za.)

Dziękuję bardzo. Dziękuję naszym gościom.

Na tym kończę posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 30)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Paweł Kańczak

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851