



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1729)

185. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 26 kwietnia 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druk nr 922).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej (druk nr 923).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Mamy do rozpatrzenia projekty dwóch ustaw, obydwie są tematycznie związane z ochroną przeciwpożarową.

Serdecznie witam pana ministra Andrzeja Brachmańskiego, witam pana komendanta oraz osoby mu towarzyszące.

Rozpoczynamy procedowanie.

Pan minister rozpocznie naszą rozmowę.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Brachmański: Myślę, proszę państwa, że...)

Jesteśmy w takiej – przepraszam, dodam jeszcze – szczęśliwej sytuacji, my, akurat nasza komisja, że dzisiaj było już posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Uwagi, które zrodziły się u nas w Senacie, są już przetrawione, że tak powiem. Tak więc my rozważymy tylko na końcu, które z nich będziemy przyjmować.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Krótszą nowelą jest nowela ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Ja się chyba specjalnie nie będę nad nią rozwodził. Państwo senatorowie mają przed sobą opinię do ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Tu właściwie wszystko jest napisane. Ona wynikała generalnie z tego, że wszystko idzie do przodu i pewne sprawy trzeba po prostu regulować. W niektórych kwestiach potrzebne było doregulowanie w związku z wejściem Polski do Unii Europejskiej dotyczące wzajemnego uznawania kwalifikacji do wykonywania zawodu strażaka. Jest także jeden punkt, na który chciałbym zwrócić uwagę państwa senatorów. Mianowicie określenie tego, kto jest odpowiedzialny za ochronę przeciwpożarową budynku. Dookreślenie bardzo ważne, wskazujące, że jest to właściciel lub użytkownik budynku.

Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego wniosła do tej ustawy jedną poprawkę, o której szczegółach powie w razie czego pan generał Buk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Z kolei ustawa o zmianie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej jest dość obszerną nowelizacją, co wynika z tego, iż tak naprawdę ostatnia duża nowelizacja tej

ustawy była w 1999 r. przy okazji zmian administracyjnych w podziale terytorialnym kraju. Wszystko jednak idzie naprzód, a więc była potrzeba dosyć dużej nowelizacji, której jednym z istotnych elementów było uregulowanie kwestii dotyczących czasu pracy strażaków, co ma związek z naszym wejściem do Unii Europejskiej. Do tej pory było bowiem tak, że strażacy w Polsce pełnili służbę mniej więcej pięćdziesiąt cztery godziny tygodniowo. Po wejściu naszego kraju do Unii, zgodnie z dyrektywą unijną, to nie może być w normalnej sytuacji więcej niż czterdzieści godzin z możliwością przedłużenia do czterdziestu ośmiu, chyba że są sytuacje wyjątkowe. W związku z tym była potrzeba uregulowania tej kwestii. Za czasem pracy była potrzeba uregulowania różnych spraw organizacyjnych, ponieważ, de facto, oznaczało to zmniejszenie liczby strażaków pełniących służbę. W związku z tym była potrzeba... W budżecie nie ma jednak pieniędzy na zwiększenie liczby strażaków, nad czym ubolewamy. Zgodnie z europejskimi normami powinien być jeden strażak na tysiąc mieszkańców, więc... Dobrze mówię, na tysiąc, tak? Żebym się nie pomylił. Na tysiąc. A zatem wynika stąd, że w Polsce powinniśmy mieć około trzydziestu ośmiu tysięcy etatów strażackich. Tymczasem mamy dwadzieścia dziewięć i pół tysiąca. A więc brakuje nam tych etatów, ale nie jesteśmy w stanie wygospodarować na nie pieniędzy z budżetu.

Musimy w związku z tym podejmować różnego rodzaju działania organizacyjne. Stąd między innymi powrót do kiedyś już istniejącej kwestii kategoryzacji komend. A więc uznanie tego, że, mówiąc brutalnie, komenda powiatowa komendzie powiatowej nierówna. Że komenda powiatowa w powiecie dwustutysięcznym powinna mieć inną strukturę organizacyjną, a w takim powiecie, który z panem senatorem znamy, jak na przykład trzydziestoośmiotysięczny Sulęcín, jeszcze inną strukturę organizacyjną.

A zatem tego typu sprawy są tutaj doregulowane. Jest też kwestia doregulowania, o czym będziemy pewnie mówili przy okazji, nadzoru dyscyplinarnego nad strażakami oraz inna bardzo istotna sprawa, czyli wprowadzenie do ustawy przepisów, które pozwalają nam ustawowo działać poza granicami państwa. Wprawdzie do tej pory zdarzało się nawet dość często, że polska straż pożarna działała poza granicami państwa, ale było to na zasadzie umów dwustronnych, a nie na zasadach ustawowych. Wspomnę Iran, Czechy, Niemcy. A więc uznaliśmy, że jest potrzeba doregulowania tej kwestii w ustawie.

Resztę zaś mają państwo senatorowie w opinii, którą Biuro Legislacyjne Senatowi państwu przedstawiło. Przygotowało ono również poprawki.

Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego wprowadziła jeszcze dwie poprawki, o których będziemy państwa w odpowiednim momencie informować. Chyba że Biuro Legislacyjne też państwa poinformuje. My ze swojej strony chcielibyśmy zgłosić jeszcze dwie poprawki redakcyjne, które w trakcie prac sejmowych jakoś umknęły. I to byłoby tyle. Dziękuję bardzo.

Jestem gotów, jesteśmy gotowi – przepraszam, bo tu jest nas cały zespół – odpowiadać na wszystkie pytania i wątpliwości państwa senatorów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, zanim do tego przejdziemy, jeszcze takie pytanie. Czy ten stosunek jeden do tysiąca to standard przyjęty w jakimś dokumencie? Czy to jest optymalna liczba?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Nie ma tego nigdzie zapisanego, ale w literaturze, że tak powiem, europejskiej mówi się o tym, że taki standard powinien być. Nie ma więc tego nigdzie w żadnym przepisie czy w żadnej normie, no ale gdzieś w literaturze fachowej jest to używane, mówi się o tym, że taka norma jest właściwa. W Polsce oczywiście ta norma, Panie Senatorze, jest zdecydowanie niższa, gdybyśmy to przeliczyli. Gdy patrzymy jednak na efektywność działań polskiej straży, to na pewno jest ona większa niż straży zachodnioeuropejskich. Dlatego mogę z czystym sumieniem powiedzieć, że na pewno Państwowa Straż Pożarna i w ogóle polski system ratowniczy, czyli Państwowa Straż Pożarna wspomagana ochotniczymi strażami pożarnymi, być może zabrzmi to górnolotnie, ale na pewno jest najlepszy w Europie, jeżeli nie na świecie. Najlepszym dowodem tego były działania w czasie powodzi w Dreźnie, kiedy to okazało się, że system niemiecki, oparty generalnie na zdecentralizowanym zarządzaniu i dość swobodnym traktowaniu tego przez *freiwilliger*, czyli po polsku strażaków ochotników, jest jednak zdecydowanie słabszy niż polski. A więc jesteśmy dumni z tego, że polskiej straży pożarnej i polskich strażaków nigdzie na świecie nie musimy się wstydić. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

No tak, ta opinia cieszy. Zresztą wyrażana jest ona niejednokrotnie przez osoby z zewnątrz, które obserwują nas z boku.

Proponuję, żebyśmy – pan minister odniósł się do tych obydwu ustaw – w trakcie procedowania odrębnie rozpatrzyli jedną i drugą ustawę, a dopiero potem odnieśli się do ewentualnych poprawek.

Proszę bardzo, Panie Mecenasie, może omówmy tę krótszą nowelizację. Aczkolwiek może nie jest... Mówię o ustawie o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Tak. Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne zgłosiło do ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej jedną poprawkę.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

Jest to poprawka polegająca na dodaniu do ustawy przepisu przejściowego dotyczącego sytuacji prawnej osób wykonujących czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej niezatrudnionych w jednostkach ochrony przeciwpożarowej. Ta propozycja wynika z tego, że nowa regulacja jest szersza w zakresie wymogów kwalifikacyjnych w stosunku do tej kategorii osób od obowiązującej w aktualnym stanie prawnym, a wynika to z art. 2 Konstytucji RP i zasady zaufania obywatela do stanowionego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

I jest tam okres...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Okres przejściowy pięciu lat na wejście w życie ustawy.)

...pięciu lat, w którym pełniący określone funkcje powinien uzupełnić swoje kwalifikacje, o ile oczywiście nadal chce pełnić te funkcje.

Proszę bardzo. Czy może państwo ustosunkują się do tej poprawki, czy... Bo...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Rząd ją popiera.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Popiera, to dobrze. Dziękuję.

Jakie państwo mieliby ewentualnie pytania, łącznie z opiniami, uwagami do tego?
Proszę bardzo, pani senator Koszada.

Senator Aleksandra Koszada:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, w art. 19 dodaje się po ust. 1 ust. 1b, mówiący o tym, że bezpośredni udział w działaniach ratowniczych mogą brać członkowie ochotniczych straży pożarnych, którzy ukończyli osiemnaście, a nie przekroczyli sześćdziesięciu lat. Są jednak pewne wątpliwości, czy ta granica wieku nie jest zbyt duża. Bo...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czy nie jest za wysoka?)

Tak, za wysoka. Ponieważ chyba, o ile się nie mylę, do tej pory to było pięćdziesiąt lat?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie było w ogóle granicy, tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Do tej pory nie było takiej regulacji. W związku z tym każdy, kto czuł się na siłach, mógł brać udział w akcji ratowniczej. Ten przepis budził jednak duże kontrowersje w Sejmie, ponieważ część kolegów – jak państwo wiedzą, w Sejmie lobby strażackie jest bardzo duże – uważała, że jest to niepotrzebne ograniczenie. My proponujemy wprowadzenie tego przepisu pod wpływem zdarzeń, które się, mówiąc niepoprawnie po polsku, zdarzają. A mianowicie tylko w ubiegłym roku mieliśmy cztery śmiertelne zejścia strażaków ochotników w czasie akcji ratowniczej. Mówiąc najprościej, strażacy są tak zaangażowani, ci ochotnicy, że nie biorą pod uwagę wydolności swojego organizmu. W związku z tym uznaliśmy, że każdy może być strażakiem ochotnikiem i działać, ale żeby po sześćdziesiątym roku życia on nie brał już udziału w zorganizowanych akcjach ratowniczych. Uważamy, że tak naprawdę jest to przepis w interesie tych ludzi. Wszystkie te śmiertelne wypadki były to bowiem zawały, zawały serca. To nie było tak, że strażak zginął w akcji. Były to zawały serca. W dwóch wypadkach nawet przy dość prostej czynności mycia jezdni po wypadku. Bo wygrało zaangażowanie, a nie wzięcie pod uwagę tego, że organizm jest jednak niewydolny.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

No, że częstotliwość zawału wzrasta z wiekiem, to... Chociaż niekoniecznie, pomyślałem sobie.

Jakie są ewentualnie uwagi, pytania?

(*Senator Elżbieta Streker-Dembińska*: Mam jeszcze jedno uzupełniające pytanie.)

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Bo powiedziano o tej granicy sześćdziesięciu lat. A dla strażaków zawodowych jaka to jest granica?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Dla strażaków zawodowych...

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński*: Chyba mikrofon jest niewłączony.)

(*Głos z sali*: Jest włączony, jest.)

Pani Senator, dla strażaków zawodowych teoretycznie takiej granicy nie ma. To znaczy strażak mógłby teoretycznie brać udział w akcjach do sześćdziesiątego piątego roku życia. Teoretycznie, podkreślam. Tylko że trzeba brać pod uwagę to, że strażak zawodowy cały czas ćwiczy, jego organizm jest do tego przygotowany. Ale tak naprawdę ten wiek jest zdecydowanie niższy. Dlatego, że większość strażaków... Strażacy nabywają uprawnienia emerytalne po trzydziestu latach służby, a więc możemy powiedzieć, że ci, którzy biorą udział w akcjach, służą w podziale bojowym, mają mniej więcej po pięćdziesiąt pięć, pięćdziesiąt sześć lat.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Góra pięćdziesiąt pięć, pięćdziesiąt sześć lat.

(*Senator Elżbieta Streker-Dembińska*: Góra.)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Brachmański*: Tak.)

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Mam jeszcze tylko jedno pytanie. W ust. 7 mówi się o ekwiwalencie, który jest wypłacany z budżetu gminy...

(*Głos z sali*: Proszę wziąć bliżej mikrofon.)

Chodzi o ekwiwalent wypłacany z budżetu gminy jako 1/175 przeciętnego wynagrodzenia. Nie mam jednak do tej pory wiedzy, informacji, jaka to była wielkość.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Może, żeby już zebrać je razem, zapytam, jakie są jeszcze uwagi?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Pani Senator, wielkość była dokładnie ta sama, tylko inna jest podstawa prawna. W związku z tym trzeba było – ponieważ teraz przeciętne wynagrodzenie ogłasza prezes Głównego Urzędu Statystycznego – wpisać, od czego to jest liczone. W dawnych czasach robił to zdaje się minister pracy, polityki itd., itd.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: A więc to zostało ujednoczone. Zasada o...)

Jest inna podstawa prawna. Ekwiwalent zaś jest takiej samej wysokości.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Jakie ewentualnie są uwagi, pytania?

Jeśli nie ma zgłoszeń, to przy zgodnej opinii poddaję pod głosowanie tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem? (9)

Dziękuję.

Tym samym uściślony został okres, w którym osoby pełniące określone funkcje nieposiadające kwalifikacji, mają wyznaczony czas na uzupełnienie ich.

To jest jedna poprawka, niemniej jednak musi być jeszcze głosowanie nad całością ustawy.

Kto z państwa senatorów jest za? (9)

Dziękuję.

Największe zainteresowanie w czasie pytań okazała pani senator Streker-Dembińska. Bardzo bym więc prosił o przyjęcie przez nią roli sprawozdawcy.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, mam iść na pierwszy ogień, jak rozumiem, tak?

(Głos z sali: Z wodą naprzód.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Ja nie chciałbym, Pani Senator, bo pani od niedawna zasiada w Senacie...

(Głos z sali: A ja widziałem, Pani Senator, plakaty na stacji benzynowej w Kolinie, tak więc już panią kojarzę.)

Tak jest. Pani senator jest starostą.

(Wesołość na sali)

Proszę bardzo.

Senator Wojciech Saługa:

Panie Przewodniczący, w stenogramie z Sejmu widzę, że te punkty w Sejmie były rozpatrywane jednocześnie. Jednocześnie rozpatrywano te dwie ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

My zgłosimy taką uwagę na tym posiedzeniu, żeby one były rozpatrywane oddzielnie. Z tym że rozdzielimy tę... To będzie dyskutowane w bloku, ale i tak będziemy później głosowali nad nimi odrębnie. Będą też odrębnie rozpatrywane. Tylko dyskusję przeprowadzimy razem.

(Senator Wojciech Saługa: Dziękuję.)

Dziękuję.

Czy jeszcze w tej sprawie są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy wobec tego do rozpatrzenia drugiej ustawy. Pan minister już wyraził swoją opinię.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

Przy czym przypomnę o tym, że poza poprawkami, które znamy, są – mamy je resztą przed sobą – zgłoszone w czasie obrad Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego dodatkowo dwie poprawki. Państwo też zasygnalizowaliście sugestię co do możliwości uzupełnienia o jeszcze kolejne...

(Głos z sali: W tej sprawie już nie ma co robić.)

Aha, rozumiem. Czyli dobrze. Źle zrozumiałem.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Bardzo proszę, może w takim razie przedstawi pan kolejno wszystkie poprawki. Z tym że z prośbą o zaznaczenie, która z nich dotyczy...)

Dobrze.

Biuro Legislacyjne zgłosiło do tej ustawy czternaście uwag wraz z propozycjami poprawek, które zostały szczegółowo uzasadnione w opinii. Część z tych poprawek nie została jednak poparta przez Komisję Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego po wyjaśnieniach strony rządowej.

Ponadto komisja przyjęła dwie poprawki rządowe oraz jedną poprawkę senatora Dziemdzielei.

W takim razie ja może omówię poprawki Biura Legislacyjnego.

(Głos z sali: Proszę wziąć bliżej mikrofon.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Dzisiaj w ogóle jakoś słabo słychać.)

Poprawki pierwsza, druga i trzecia mają charakter redakcyjny albo doprecyzowujący.

Poprawka czwarta wskazuje na wątpliwość związaną z użyciem liczby mnogiej w ustanowieniu wymogu niekaralności za popełnienie przestępstwa.

Poprawka piąta ma charakter redakcyjny i ta poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka szósta wskazuje na brak wyraźnego wskazania w ustawie podmiotu wydającego opinię o komendantach powiatowych Państwowej Straży Pożarnej.

Poprawka siódma dotyczy kwestii przesłanek zawieszenia strażaka w czynnościach służbowych. Ta poprawka również nie uzyskała poparcia Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, podobnie jak poprawka ósma dotycząca przesłanek zwolnienia strażaka ze służby.

Poprawka dziewiąta ma charakter redakcyjny. Przy czym w opinii jest ona przedstawiona jako propozycje poprawek alternatywnych. Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego przyjęła drugą propozycję.

Poprawka dziesiąta zmierza do wyeliminowania wątpliwości co do tego, czy urlopu wypoczynkowego udziela się również na dni dyżuru domowego.

Poprawka jedenasta dotyczy przepisu ustanawiającego dla strażaka prawa do kwatery tymczasowej w sytuacji, gdy nie ma możliwości przydzielenia strażakowi lokalu mieszkalnego.

Poprawka dwunasta ma charakter...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czy poprawka dziesiąta została przyjęta przez komisję?)

Tak, tak.

Poprawka dwunasta ma charakter doprecyzowujący. Przy czym została ona zmodyfikowana. Obecnie brzmi ona w ten sposób, że...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Która poprawka?)

Dwunasta.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Jak ona brzmi?)

Brzmi ona po modyfikacji tak: w art. 1 w ust. 49 noweli oraz art. 88 w ust. 5 ustawy w pktcie 5 wyraz „uwzględniany” zastępuje się wyrazem „uwzględnianych” oraz skreśla się pktky 6 i 7. To skreślenie wynika z tego, że treść tych punktów została przeniesiona w toku prac nad ustawą w Sejmie do wytycznych dotyczących treści rozporządzenia.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: One w ogóle zostały wyłączone, tak?)

Nie zostały wyłączone. Po prostu to było powtórzenie. Jest to więc naprawienie przeoczenia, które nastąpiło w Sejmie.

Poprawka trzynasta dotycząca odwołania do kodeksu cywilnego z powodu wątpliwości, czy nie powinno być odesłania do kodeksu pracy, nie została przyjęta przez Komisję Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego po wyjaśnieniach rządu.

Poprawka czternasta jest zaś poprawką redakcyjną i uzyskała poparcie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam. Pierwsze pytanie moje, później będą pytania państwa senatorów.

Poprawka piąta. Słyszę, że ona nie została przyjęta. Domyślam się, że była też w tej sprawie opozycja rządu. Myślę, że to sformułowanie, które zostało zaproponowane, dotyczące określenia Dnia Strażaka... Mnie ta poprawka odpowiada, bo tak logiczniej to brzmi. I chyba podobnie do tej pory było to rozwiązywane w innych ustawach, w całym ustawodawstwie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Ja myślę, jestem przekonany, że po wyjaśnieniach rządu pan senator przychyli się do opinii rządu. Otóż Biuro Legislacyjne zaproponowało rozwiązanie symetryczne do innych ustaw mundurowych. Czyli zaproponowało zapis, mówiący o tym, że taki a taki dzień ustanawia się Dniem Strażaka. Kiedy jednak przyjmowano ustawę o Policji, ustawę o BOR czy o Straży Granicznej, to w momencie przyjęcia tych ustaw te instytucje nie miały swojego święta. Te święta zostały ustanowione dopiero w momencie przyjęcia tych ustaw.

W tym wypadku sytuacja jest jednak taka, że Dzień Świętego Floriana jest właściwie Dniem Strażaka od zawsze. W związku z tym uważamy, że nie powinniśmy pisać, że ustanawia się Dzień Strażaka – bo wtedy jest tak, jakby to święto dopiero miało być – tylko że to jest Dzień Strażaka. Czyli żeby to było usankcjonowanie istniejącego stanu. I stąd, że tak powiem, to...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Żeby nie było, że dopiero teraz...)

Żeby nie było, że dopiero od wejścia w życie ustawy był Dzień Strażaka. Dlatego pozwoliliśmy sobie nie zgodzić się z Biurem Legislacyjnym, które oczywiście zadziałało jak każde dobre biuro prawne, czyli próbowało znaleźć pewne podobieństwo do innych ustaw. My bowiem uważamy, że ta drobna odrębność należy się strażakom, bo ten dzień jest od niepamiętnych czasów. W związku z tym zapiszmy, że on jest, a nie, że dopiero go ustanawiamy.

(Głos z sali: Takiego zapisu nigdy nie było?)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czyli do tej pory to nie było uregulowane w ustawie. A więc to było...)

Nie było uregulowane. To było...

(Głos z sali: Zwyczajowo.)

...prawo zwyczajowe.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

No tak, od dawna święty Florian...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Brachmański: Tak jest.)

Przyznam się, że tego nie brałem pod uwagę.

Co pan mecenas na to? Jak rozumiem, z punktu widzenia poprawności zapisu, to, co pan zaproponował, jest na pewno... Bo ja też poruszyłem tę sprawę w tym momencie, kierując się tymi samymi względami. Biorąc jednak pod uwagę to, że...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Tak. Intencja biura była taka, że dzień ten rzeczywiście jest Dniem Strażaka zwyczajowo, ale nie miało to umocowania w ustawie. W związku z tym w ustawie ten dzień jest ustanawiany od dnia wejścia w życie ustawy. Ale oczywiście jest to tylko kwestia terminologiczna. Poprawka ta ma charakter wyłącznie redakcyjny. Rzeczywiście, chodziło o to, aby ten przepis był zbudowany tak samo jak to wygląda w innych pragmatykach służbowych. Nie jest to zatem poprawka merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, rozumiem.

Dobrze. Bardzo skrótowo zostały przedstawione przez mecenasa informacje na temat tych poprawek, ale wszyscy z państwa mają je przed sobą.

Tak więc, czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania?

Przepraszam, bo to była jedna poprawka, która nie została przyjęta. A jeszcze są poprawki: siódma...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Poprawki: siódma, ósma i trzynasta też nie zostały przyjęte. Ale jeśli pan senator pozwoli, to ja oddam głos w tej sprawie pani Dorocie, naszemu radcy prawnemu strażaków, bo jest to typowa kwestia prawna. Proszę wybaczyć, ale nie czuję się najmocniej w tej sprawie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Bardzo proszę.

**Dyrektor Zespołu Prawnego
w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej
Dorota Kramarczyk:**

Dorota Kramarczyk, Zespół Prawny w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

Jeśli chodzi o uwagę siódmą, to dotyczy ona materii właściwie nieobjętej nowelizacją. Ponadto jeśli chodzi o przestępstwa ścigane na wniosek, o których wspomina się w uwadze Biura Legislacyjnego, to one również należą do kategorii przestępstw publiczno-skargowych, a nie prywatno-skargowych. A więc wydaje się, że ta poprawka byłaby w tej sytuacji bezprzedmiotowa.

Jeśli zaś chodzi o uwagę ósmą, rzeczywiście zachodzi pewna niezgodność między art. 28 a art. 43 ustawy. Niemniej jednak ta sama niezgodność zachodziła do tej pory i nie było utrudnień w praktycznym stosowaniu przepisu o możliwości zachowania w służbie strażaka, który został skazany za przestępstwo inne niż te typy przestępstw, za które obligatoryjnie się go zwalnia.

Z kolei uwaga trzynasta dotycząca wątpliwości co do tego, czy nie należy odesłać w ustawie do kodeksu pracy...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: No, właśnie.)

Proponujemy również nie przyjmować tej poprawki, gdyż do kodeksu pracy nie odsyłamy celowo, jako że stosunek służbowy strażaka jest regulowany wyczerpująco w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej. Jest to stosunek administracyjno-prawny o pewnych elementach stosunku pracy, a omawiany przepis dotyczy wyłącznie poddania pod kognicję sądów pracy pewnej kategorii spraw. Spraw wyłącznie o zapłatę wypłaconych nieterminowo roszczeń wynikających z administracyjnego stosunku prawnego. Z kolei odesłanie do kodeksu cywilnego wypełnia lukę w ustawie i dotyczy wy-

łącznie możliwości dochodzenia odsetek od nieterminowo wypłaconych świadczeń, również przyznanych w trybie administracyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czyli w pani opinii nie budzi to wątpliwości. W praktyce nie przewiduje zatem pani możliwości odmiennej interpretacji i ewentualnych kłopotów, które...

**Dyrektor Zespołu Prawnego
w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej
Dorota Kramarczyk:**

Te przepisy zostały uzgodnione i przemyślane. Zresztą wynikają z pewnych sugestii, między innymi zgłaszanych przez Rzecznika Praw Obywatelskich, tak jak to dotyczy poprawki trzynastej. A siódma poprawka wynika z doktryny prawa karnego oczywiście. Tyle mogłabym dodać.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem. Dziękuję.

Jeszcze oddaję głos panu, żeby spróbował pan wyrazić swoją opinię w tej sprawie. Bo my później, dopiero na końcu wrócimy do wyrażania naszej opinii na ten temat.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Propozycja, uwaga siódma jest to uwaga dotycząca tego, czy celowe jest zawężanie w ogóle w ustawie przestępstw, których popełnienie przez strażaka będzie skutkowało zawieszeniem w czynnościach służbowych, do przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego. Czy nie byłoby lepszym zapisem, gdyby była mowa o przestępstwach w ogóle?

Poprawka, uwaga ósma dotyczy...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Zaraz, może zatrzymajmy się jeszcze przy tej siódmej.)

Kwestia dotyczy również przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego, które mogą być poważnymi przestępstwami. Ale po wyjaśnieniach rządu skłonny jestem wycofać się z tej poprawki.

Uwaga ósma dotyczy sprzeczności, która zachodzi między art. 43 ust. 2 pkt 4 noweli a art. 28 ustawy. W art. 28 ustawy mówi się bowiem o tym, że służbę w Państwowej Straży Pożarnej może pełnić obywatel polski niekarany za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Z art. 43 ust. 2 pkt 4 noweli zaś wynika, że strażaka zwalnia się ze służby w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne. Jeżeli jednak strażak popełni przestępstwo nieumyślne, wówczas może pozostać w służbie. Podczas gdy, jak powiedziałem, art. 28 stanowi, że strażakiem może być wyłącznie osoba niekarana za przestępstwa. A zatem niekarana za przestępstwo zarówno umyślne, jak i nieumyślne. W opinii Biura Legislacyjnego między tymi przepisami zachodzi więc pewna sprzeczność.

Co do poprawki trzynastej, to...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jeszcze momencik, żeby już tak nie... Jak rozumiem, o siódmej poprawce wyraził pan własną opinię. A co do tej ósmej... Czy ta sprzeczność, o której zresztą pani mecenas również mówiła w swojej opinii, ale jednocześnie stwierdziła, że nie będzie to stanowić przeszkody w interpretacji tego przepisu... Czy możemy to jeszcze uzupełnić? Proszę bardzo.

**Dyrektor Zespołu Prawnego
w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej
Dorota Kramarczyk:**

Gwoli uzupełnienia. Po prostu ta sprzeczność zachodzi i teraz, ale ustawę stosujemy i do tej pory nie było z tego tytułu żadnych problemów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Chciałbym powiedzieć, że do tej pory chyba tak to było interpretowane, iż art. 28 określa początkowy moment służby i mówi o tym, że jakiegokolwiek ukaranie jest przeszkodą do przyjęcia do służby w straży. Z kolei art. 43 ust. 2 określa takie dwie sytuacje, kiedy strażaka za coś trzeba zwolnić ze służby, a za coś można nie zwolnić. Na przykład jeśli chodzi o przestępstwo nieumyślne, to przełożony decyduje o tym, czy go powinien zwolnić czy też nie. Bo są takie kategorie przestępstw nieumyślnych, w których ewidentnie naruszono prawo, ale to na przykład nie musi być powodem do zwolnienia ze służby. Na przykład, podpowiada mi pan generał, on błędnie wypełnił PIT. Jest to przestępstwo skarbowe, ale wydaje nam się, że trudno z tego powodu zwolnić strażaka ze służby.

Dzisiaj na posiedzeniu komisji ta różnica została słusznie zauważona przez pana mecenas. Bo jest to jakiś problem z punktu widzenia czystości legislacyjnej. Ale z tego, co mówi mi pani Dorota, wynika, że państwo rozmawiali ze sobą i doszli do wniosku, że próba modyfikacji tego przepisu spowodowałaby bardzo dziwne zapisy w ustawie. W związku z tym, jak rozumiem, państwo doszli do wniosku, że lepiej tego nie ruszać. I stąd negatywna opinia. Chodzi o to, żeby w ogóle nie przyjmować tej poprawki, bo próba naprawienia jej jest na razie skazana na niepowodzenie. Dobrze mówię? Dobrze.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dobrze.

W takim razie trzynasta uwaga.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Poprawka trzynasta, uwaga trzynasta...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Uwaga.)

...wzięła się stąd, że w ustawie zaproponowano, aby sprawy dotyczące roszczeń majątkowych o świadczenia pieniężne wynikające ze stosunku służbowego strażaków rozstrzygały sądy pracy.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

A ponieważ ustawa o Państwowej Straży Pożarnej w zakresie postępowania przed sądem czy przepisów materialnych dotyczących tych kwestii jest bardzo lakoniczna, to wydaje się, że naturalne byłoby odesłanie w tym zakresie do kodeksu pracy, który również odsyła do kodeksu cywilnego. No, ale oczywiście stosunek służbowy łączący strażaka z przełożonym nie jest stosunkiem pracy, a więc te przepisy należałoby stosować odpowiednio.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Myślę, Panie Mecenasiu, że pan się z tego wycofa.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Hm, to jest taka ładna perswazja, tak?)

My już uznaliśmy wiele pańskich wersji.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Zgadzam się z opinią rządu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo.

Pozostały nam jeszcze te dwie poprawki, które nie były omawiane, zgłoszone w czasie obrad komisji.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu, niech pan je omówi, bo my ich nie mamy przed sobą.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Są to dwie poprawki o charakterze legislacyjnym.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

Ja może je przeczytam.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Bardzo proszę, bo nie mamy tego w tekście i dlatego...)

W art. 1 w pkt 20 nowelizacji...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Momencik – art. 1 pkt 20, tak?)

Tak, pkt 20, to jest strona 15, na dole.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak, strona 15.)

Oraz w art. 36 w ust. 5 ustawy...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

...wyraz „odbyli” zastępuje się wyrazem „ukończyli”. Chodzi o to, aby w tym zapisie było, że i odbyli, i ukończyli przeszkolenie zawodowe, a nie „i odbyli przeszkolenie zawodowe”, jak to jest w wersji w przedłożeniu sejmowym. Art. 36 ust. 5.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Art. 36 ust. , tak jest. Niech pan jeszcze raz to powtórzy.)

(Głos z sali: Zamiast „odbyli” – „ukończyli”.)

Wyraz „odbyli” zastępuje się wyrazem „ukończyli”.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Ukończyli przeszkolenie. Dobrze. A ta druga poprawka?)

Druga poprawka jest do art. 1 pktu 46 noweli. To jest...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Art. 83.)

...art. 83 ust. 5 pkt 5 ustawy, strona trzydziesta ósma. Przepis ten w wersji w przedłożeniu sejmowym stanowi: „komendanci powiatowi i miejscy Państwowej Straży Pożarnej w stosunku do strażaków”. Przy czym nie wiadomo, jakich strażaków. Chodzi więc o doprecyzowanie, że strażaków podległych tym komendantom. A więc poprawka polega na tym, że wyrazy „w stosunku do strażaków” zastępuje się wyrazami: „w stosunku do podległych im strażaków”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Podległych im. Czyli jest to jednoznaczne uściślenie, że dotyczy to akurat tej podległości.

Proszę bardzo, czy mielibyśmy co do tych dwóch poprawek jakieś wątpliwości, pytania dodatkowe? Bo akurat tych poprawek nie rozważaliśmy wcześniej. Nie widzę zgłoszeń.

One obydwie doprecyzowują, bo i jedna, i druga...

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

W czasie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego poprawkę do ustawy zgłosił również senator Dziemdział. Poprawkę o charakterze merytorycznym do pktu 19 noweli.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przepraszam, momencik – pkt 19, tak?)

Poprawka polega na skreśleniu... Pkt 19, jest to piętnasta strona druku.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Który punkt?)

Pkt 19. Poprawka brzmi: w art. 35 skreśla się ust. 11 i 12.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czyli poprawka zawiera skreślenie punktów...)

Ust. 11 i 12 w art. 35. Jest to piętnasta strona druku na samej górze.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Jakie jest uzasadnienie tego, Panie Mecenasie, jakie uzasadnienie?)

Zdaniem pana senatora jest to zbędne powtórzenie materii, która jest już uregulowana w tym artykule.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jaka jest opinia rządu, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Ja bym chciał powiedzieć, że rząd popiera wszystkie rozstrzygnięcia, które przyjęła Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czyli w tym również i tę poprawkę zgłoszoną w czasie komisji przez senatora Dziemdziałę.

Proszę bardzo. Jakie są ewentualnie uwagi, pytania, wątpliwości na razie ogólnie do całej ustawy? Bo potem przejdziemy już kolejno do...

Proszę bardzo, pan senator.

Senator Wojciech Saługa:

Moim jedynym pytaniem, największą wątpliwością jest art. 35, zmiana jego brzmienia. W poprzedniej ustawie ten artykuł miał bowiem trzy ustępy.

(Głos z sali: Proszę mówić do mikrofonu.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Proszę mówić do mikrofonu, bo w tej sali źle słychać.)

Tak, dobrze.

W poprzedniej ustawie ten artykuł miał tylko trzy ustępy, był krótki i mówił o tym, że wszelkie kwestie reguluje minister właściwy w drodze rozporządzenia odnośnie czasu pełnienia służby. Teraz bardzo go rozwinęliśmy – powstało kilkanaście ustępów. Przy czym jest też odwołanie do rozporządzenia ministra, co znaczy, że takie będzie. Pewne kwestie zostały jednak uwypuklone. Miałbym zatem pytanie, jak to się stało, że pewne kwestie z tego rozporządzenia przeszły do ustawy. Dziękuję.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Brachmański: Te kwestie przedstawi szczegółowo pan generał Buk, jeśli można. A potem...)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Proszę mówić do mikrofonu, bo w tej sali wyjątkowo źle słychać.)

**Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej
Piotr Buk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uregulowanie tego przepisu dotyczącego czasu pracy w materii ustawowej wynika przede wszystkim z zapisów naszej konstytucji. Konstytucja mówi o tym, że tego typu kwestie jak właśnie wymiar czasu pracy powinien być dookreślony w ustawie. A więc precyzyjnie wypełniając prawo europejskie... Ponieważ dyrektywa europejska nakłada na nas obowiązek stosowania jednolitego prawa pracy, jest pełne, precyzyjne rozstrzygnięcie odnośnie wymiaru czasu, czyli czterdziestogodzinnego tygodnia pracy. Oczywiście jest też zostawienie pracodawcy możliwości przedłużenia czasu służby do czterdziestu ośmiu godzin oraz systemu rozliczenia zgodnego z przepisami unijnymi, czyli do sześciu miesięcy.

Specyfiką służby jest zaś to, że część funkcjonariuszy pełni służbę w systemie codziennym, a część w tak zwanym systemie zmianowym. Dlatego jest pewna różnica między tymi tych funkcjonariuszami.

Obecnie technika legislacyjna jest również taka, że większość spraw musi być regulowana w ustawie. Dlatego też tyle jest tych ustępów ustawowych i dość krótka już delegacja pozwalająca w zasadzie tylko ministrowi spraw wewnętrznych na sprecyzowanie sposobu tworzenia harmonogramów służby, godzin zakończenia i rozpoczęcia służby czy też regulowanie kwestii dotyczących wymiaru rekompensaty godzinowej za przedłużony czas pracy powyżej czterdziestu godzin. Czterdzieści do czterdziestu ośmiu godzin, bo na to pozwala ustawa. To zaś, co jest powyżej czterdziestu ośmiu godzin wynika bezpośrednio z dyrektywy. Mówi się tam o bezwzględny oddawaniu każdej godziny powyżej wymiaru czterdziestu ośmiu godzin tygodniowo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani senator Koszada.

Senator Aleksandra Koszada:

Dziękuję bardzo.

Panie Generale, kwestia określenia czasu pracy już była bardzo mocno podkreślana przez samych strażaków. Pamiętam, że pod koniec 2003 r., gdy byłam na spotkaniu komitetu protestacyjnego w Łodzi, strażacy bardzo mocno podejmowali ten temat. Myślę więc, że ta kwestia nareszcie jest uregulowana.

Mam jednak pytanie, ponieważ na tym spotkaniu również bardzo mocno była poruszana sprawa urlopów. Rzeczywiście, jest tutaj zmiana w tej ustawie, bo do tej pory było to trzydzieści dni kalendarzowych plus dodatkowo piętnaście dni. Wtedy strażacy poruszali taką sprawę, że praktycznie to jest to samo, bo bierze się dni kalendarzowe, wchodzi w to święta itd., itd. Czy zatem ta regulacja, która została wprowadzona obecnie – bo zmiana została wprowadzona – uspokoi, że tak powiem, strażaków? Dziękuję.

**Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej
Piotr Buk:**

Pani Senator, Szanowni Państwo, wszystkie regulacje dotyczące tych kwestii, mianowicie i czasu pracy, i urlopu są wynikiem negocjacji i pewnego konsensusu, jaki uzyskało się w ramach rozmów między innymi ze stroną związkową. Oczywiście, nie możemy ukrywać tego, że kwestia określenia wymiaru czasu pracy była przez wiele lat problemem spornym w stosunkach między związkami zawodowymi a stroną służbową.

Kwestia urlopów jest zaś uregulowana analogicznie do tego, jak to jest we wszystkich ustawach pragmatycznych pozostałych służb resortu, czyli Policji, Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Ja mam takie pytanie. Być może odpowiedź znajduje się przede mną, ale gdybyście panowie mnie jeszcze utwierdzili w tym przekonaniu... Wśród obowiązków komendanta powiatowego lub miejskiego Państwowej Straży Pożarnej wylicza się wiele zadań – mówi się i o opracowywaniu planów ratowniczych na obszarze powiatu, i o kierowaniu pewnymi zadaniami. Ponadto, to są chyba nowe zapisy, mowa jest o przeprowadzeniu inspekcji gotowości operacyjnej ochotniczych straży pożarnych – w pktcie 7 – i realizowaniu zadań wynikających z innych ustaw. Myślę, że pod tym ostatnim punktem, a więc realizowaniem zadań wynikających z innych ustaw, kryje się obszar współpracy komendanta powiatowego ze starostą w zakresie przygotowania zarządzania kryzysowego itp. A jest to bardzo duży obszar zadań, które bądź komendant, bądź jego przedstawiciel wykonuje również w ramach komisji bezpieczeństwa na poziomie powiatu. Czy dobrze rozumiem, że niesprecyzowanie tego tutaj i niewymienienie jako szczególnego punktu sprawia, że ten obszar dużych zadań mieści się pod ogólnie i enigmatycznie brzmiącym „i wykonywanie innych ustaw”?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Pani Senator, oczywiście ma pani rację. Technika legislacyjna jest jednak taka, że gdzieś musimy zapisywać zadania. A ponieważ dzisiaj na przykład nie wiemy, czy inne ustawy nie nałożą na komendanta powiatowego pewnych zadań, w związku z tym ten zapis jest ogólny. Proszę jednak zwrócić uwagę na to, że każde zadanie będzie regulowane w jakiejś ustawie. Znalazło się tu między innymi również zarządzanie kryzysowe, o którym wiemy, że ustawa go dotycząca leży w Sejmie. To znaczy chciałem powiedzieć, że pracuje się nad nią – „leży” to może nie jest dobre określenie – w Sejmie. A więc tu jakby się antycypuje, bo chodzi również o to, żeby – gdy pojawi się jakaś nowa ustawa – nie trzeba było za każdym razem przeprowadzać nowelizacji ustawy o PSP.

Jeżeli czegoś nie powiedziałem, to pan generał jeszcze doda.

**Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej
Piotr Buk:**

W tej materii również mieści się, Pani Senator, kwestia chociażby realizacji zadań wynikających z prawa o ochronie środowiska, a więc to, że komendant powiatowy jest władzą kompetentną w zakresie zakładów pracy o zwiększonym ryzyku powstania awarii przemysłowych. Bo komendant wojewódzki do zakładów dużego ryzyka jest... A więc jest to cały konglomerat różnych przepisów rozproszonych w innych ustawach, których nie byłoby możliwości jednoznacznie przepisać.

Te zaś kwestie, o których pani mówi, są regulowane również w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Bo w tej ustawie jest także cały bagaż zadań zwią-

zanych z zadaniami starosty i z zasadami chociażby organizacji Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, co bezpośrednio przekłada się już później na ściśle określone zadania dla komendanta powiatowego w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy jeszcze są jakieś uwagi, czy może nie do końca wyjaśnione wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są jakieś nowe propozycje dotyczące poprawek? Też nie widzę zgłoszeń.

Wobec tego przejdziemy już kolejno do rozpatrzenia poprawek.

Mam taką propozycję, żebyśmy tę poprawkę senatora Dziemdzieli również poddali pod głosowanie i przyjęli. Wtedy byśmy doprowadzili do zgodności poprawek obydwu komisji, co mogłoby stworzyć szansę, że nie zachodziłaby potrzeba, gdyby nie było dodatkowych uwag w czasie debaty. Pomimo tego że nie było wnioskodawcy, proponuję, żebyśmy ją również uwzględnili w naszym sprawozdaniu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, wszystkie te, które będą w tej chwili zgłaszane, bo najpierw proponuję, żebyśmy te wszystkie, co do których mamy zgodność, kolejno przegłosowali. A później będą te trzy poprawki. Zresztą, przepraszam...

(Głos z sali: Mecenas już o tym powiedział.)

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Wszystkie poprawki zostały już omówione.)

Zostały już omówione. Dobrze.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie, o przypomnienie ich kolejno, a potem będziemy głosowali.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Może w tej chwili przedstawię już tylko same wnioski legislacyjne dotyczące tych propozycji poprawek czy też uwag, które omówiłem wcześniej.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

Poprawka pierwsza.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Bardzo proszę o uwagę i śledzenie tego, bo będziemy omawiać je skrótowo.)

W art. 1 w pkt 6 noweli oraz w art. 13 w ust. 6 w pkt 17 ustawy, to jest siódma strona druku, wyrazy „dużej liczbie osób” zastępuje się wyrazami „dużej liczby osób”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 11 noweli, jest to ósma strona druku, oraz w art. 23 w ust. 2 w pktcie 2 ustawy wyrazy „w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska” zastępuje się wyrazami „w art. 250 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska”. W pktcie 6 zaś wyrazy „w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej” zastępuje się wyrazami „w art. 78 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej”. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (10)

Dziękuję.

Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 11 noweli oraz w art. 23 w ust. 11 ustawy, jest to jedenasta strona druku, zdanie wstępne otrzymuje brzmienie: „kontrolujący ma prawo wstępu do wszystkich obiektów i pomieszczeń, chyba że stanowią one część mieszkalną lub ich właścicielami albo zarządzającymi są:”. W pktcie 1 wyrazy „Policję, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu lub Straż Graniczną” zastępuje się wyrazami „Policja, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu lub Straż Graniczna”. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 13 noweli oraz w art. 28 ustawy, jest to dwunasta strona druku, wyrazy „niekarany za przestępstwa lub za przestępstwa skarbowe” zastępuje się wyrazami „niekarany za przestępstwo lub za przestępstwo skarbowe”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Żeby nie trzeba było czekać, aż dwa razy zostanie ukarany. Co najmniej dwa razy. (*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Tak.*)

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

Następna poprawka, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 19 noweli oraz w art. 35 ustawy skreśla się ust. 11 i 12.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

To jest ta poprawka, którą rozpatrywaliśmy odrębnie.
Proszę bardzo.

Senator Wojciech Saługa:

Czy pan mecenas mógłby wskazać, które to są te powtórzone zapisy, bo mówi pan, że... Argumentacja była taka, że to się powtarza.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Chodzi o tę ostatnią poprawkę?)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Jak rozumiem, chodzi o ust. 5, który mówi o tym, że zmianowy rozkład czasu pracy strażaka polega na wykonywaniu zadań służbowych i pełnieniu dyżurów trwających nie dłużej niż dwadzieścia cztery godziny, po których następują co najmniej dwadzieścia cztery godziny wolne od służby.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Wystarczy? To wszystko tak?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję.

Kolejna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 20 noweli oraz w art. 36 w ust. 5 ustawy wyraz „odbyli” zastępuje się wyrazem „ukończyli”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 21 oraz w art. 36a w ust. 3 w pktcie 3, jest to osiemnasta strona druku, po wyrazach „zastępca komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej” dodaje się wyrazy „oraz komendantach powiatowych i miejskich Państwowej Straży Pożarnej”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.
Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pkt 29 noweli oraz w art. 49h w ust. 1 ustawy wyrazy „art. 49c ust. 3–art. 49g” zastępuje się wyrazami „art. 49c ust. 3 i 4 oraz art. 49d–49g”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości co do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)
Dziękuję.
Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pkt 39 noweli oraz w art. 71e w ust. 1 ustawy po wyrazach „służby lub dyżuru” dodaje się wyrazy „z wyjątkiem dyżuru domowego, o którym mowa w art. 35 ust. 8”. Jest to trzydziesta strona druku.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za? (10)
Dziękuję.
Kolejna poprawka. Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 pkt 42 otrzymuje nowe brzmienie: „w art. 74 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu „jeżeli w miejscowości, w której strażak mianowany na stałe pełni służbę lub w miejscowości pobliskiej, nie ma możliwości przydzielenia lokalu mieszkalnego, strażak może otrzymać kwatery tymczasową na okres pełnienia służby w tej miejscowości”. Po ust. 2 dodaje się zaś ust. 2a w brzmieniu „w przypadkach, o których mowa w ust. 1a i ust. 2, koszty zakwaterowania ponosi strażak”.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Wtedy to się ujednocila, bo wcześniej było...)

Ta poprawka usuwa wątpliwość dotyczącą tego, czy strażak w służbie przygotowawczej ponosi koszty, czy też nie ponosi kosztów zakwaterowania w kwaterze tymczasowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.
Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 46 noweli oraz w art. 83 w ust. 5 w pktcie 5 ustawy, to jest trzydziesta ósma strona druku, wyrazy „w stosunku do strażaków” zastępuje się wyrazami „w stosunku do podległych im strażaków”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, przed chwilą to wyjaśnialiśmy.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem? (10)
Dziękuję.
Bardzo proszę o omówienie następnej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 49 noweli oraz w art. 88 w ust. 5 w pktcie 5 ustawy wyraz „uwzględniane” zastępuje się wyrazem „uwzględnianych”.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tak.)

Skreśla się też pktky 6 i 7.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Aha, pktky 6 i 7. Proszę powiedzieć jeszcze raz, bo nie końca pan to wtedy wyjaśniał, że te pktky 6 i 7 są...)

To jest powtórzenie. Pod delegacją znajduje się ostatnie zdanie, które określa wytyczne dotyczące treści rozporządzenia. Jest w tych wytycznych mowa o hierarchii stanowisk służbowych i stopniu odpowiedzialności na danym stanowisku służbowym. Jest to dokładnie to samo, czego dotyczą pktky 6 i 7. Czyli jest to niedopatrzenie i dlatego należy te punkty usunąć.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za? (10)
Dziękuję.
Następna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

W art. 1 w pktcie 62 noweli, to jest czterdziesta czwarta strona druku, oraz w ust. 3a w lit. d ustawy w drugim zdaniu wyrazy „w terminie czternastu dni tej kandydatury” zastępuje się wyrazami „tej kandydatury w terminie czternastu dni od dnia jej przedstawienia”. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za jej przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję.

(Głos z sali: To wszystko.)

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: To wszystko.)

Wszystko.

Czy w międzyczasie nie nasunęła się komuś jeszcze jakaś dodatkowa uwaga?

Jeśli nie, poddaję pod głosowanie całość.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem? (10)

Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy procedowanie.

Na sprawozdawcę proponuję tym razem pana senatora Spychalskiego.

Co pan senator na to?

(Senator Andrzej Spychalski: Dobrze. Dziękuję.)

(Głos z sali: Był strażakiem?)

Tak, był.

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze, Panie Generale. Dziękuję paniom.

Na tym kończę posiedzenie i mam nadzieję, że te uwagi zostały na tyle uwzględnione, że podarujemy sobie kolejne posiedzenie.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 07)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Angelika Woźniak

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851