



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1895)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska (147.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (219.)
w dniu 20 lipca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 86. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 20 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska January Bień)

Przewodniczący January Bień:

Jeśli państwo pozwolicie, to otworzę posiedzenie.

(Rozmowy na sali)

Panie Senatorze, czy mógłby pan już przejść do meritum sprawy? Dziękuję, Panie Senatorze.

Pozwólcie państwo, że w imieniu pana senatora Piwońskiego i własnym otworzę wspólne posiedzenie obydwóch komisji poświęcone zestawieniu wniosków do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Witam serdecznie wszystkich zebranych, pana ministra Andrzeja Mizgajskiego, sekretarza stanu, witam wszystkich państwa senatorów, członków obydwu komisji.

Proponuję, byśmy od razu przeszli do procedowania i głosowania nad poszczególnymi wnioskami. Sposób procedowania byłby następujący: będziemy prosić o uwagi odnośnie do wniosków Biuro Legislacyjne, następnie stronę rządową, potem będą dyskusja i uwagi państwa senatorów, a następnie głosowania.

Przechodzimy do procedowania.

Myślę, że jeśli chodzi o wniosek oznaczony rzymską jedyneką i o wniosek oznaczony rzymską dwójką, czyli wniosek o odrzucenie ustawy i wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, to będzie tylko głosowanie.

Słucham pana, Panie Senatorze Bachleda.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Panie Przewodniczący, rozumiem, że to było zapytanie do nas, czy zgadzamy się na taką procedurę. Wydaje mi się, że można byłoby przez trzy minuty rozważyć, co mamy osiągnąć, co będzie dzisiaj naszym celem, bo spotykamy się jako dwie połączone komisje, mamy inny tytuł ustawy, a co innego przy okazji chcemy załatwić – przepraszam, że użyję takiego słowa klucza. I dlatego też gdybyśmy mogli to wyrazić, a potem przejść do bardzo słusznej propozycji procedowania, którą pan ma, to, jak mi się wydaje, byłoby dobrze.

Przewodniczący January Bień:

Ja rozumiem, że to jest wniosek pana senatora.

Proszę, Panie Senatorze, uzasadnić to i powiedzieć, co pan senator chciał tym sposobem osiągnąć, skoro ma pan wniosek o zmianę procedury. Bardzo proszę.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:

Wydaje mi się, że przede wszystkim chodzi o... Tytuł ustawy brzmi „ustawa o zmianie ustawy o odpadach”, a tymczasem chodzi tutaj o wprowadzenie tak zwanego podatku śmieciowego, czyli dodatkowo o ustawę o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. I dlatego też myślę, że na ten temat powinniśmy sobie porozmawiać, bo gminy mają obecnie takie instrumentarium, że mogą wprowadzić podatek dla mieszkańców, którzy nie mają umów na wywóz śmieci. I to o to tutaj chodzi, a tymczasem przy tej okazji, ponieważ część obywateli nie ma takich umów z gminami, chce się dodatkowo wprowadzić coś innego, jak gdyby zupełnie inny wzorzec i model funkcjonowania utrzymywania porządku i usuwania odpadów. I dlatego tak mi się wydaje, że powinniśmy tutaj...

Zresztą bardzo późno otrzymaliśmy od samorządowców to pismo, ale ich uwagi są bardzo słuszne. Nie wiem, czy pan przewodniczący zdążył to pismo przeczytać, myśmy je przed chwilą otrzymali.

A więc chodzi mi o to, żebyśmy na ten temat rozmawiali, żeby do trzynastej poprawki komisji samorządu... Przepraszam pana przewodniczącego Piwońskiego, te właśnie poprawki są słuszne, ale druga część, jak powtarzam, rozciąga tę sprawę, przez to, że zbyt daleko idzie.

Wydaje mi się – znowu będę mówił podobnie jak przy poprzedniej ustawie – że osiągnęliśmy jaki taki status zorganizowania firm, które zajmują się utrzymaniem porządku, to znaczy wypełniają one obowiązek obywateli i obywatele mają z nimi podpisane umowy. Tymczasem my chcemy w tej chwili wiele tych małych firm zlikwidować, po to abyśmy mogli na to miejsce wprowadzić duże firmy, które będą bardzo mocno współpracować z samorządem. To znaczy dyktować, która firma będzie sprzątała w gminie, będzie burmistrz albo też zarząd... Już nie zarząd, ale burmistrz czy władze samorządowe. Tak moim zdaniem nie powinno być.

I jeszcze dodatkowa sprawa. Nie wiem, czy znamy konsekwencje tego, że w tym momencie wprowadzimy to, co chcemy wprowadzić. Bo wyeliminowanie tych małych czy mniejszych firm prywatnych z rynku spowoduje to, że ponieważ mają one podpisane umowy jeszcze na jakiś czas, trzeba będzie im płacić odszkodowania, i to bardzo wielu firmom. To będą koszty, które ktoś będzie musiał ponieść, bo te firmy będą musiały pójść do sądu. Ja nie jestem przedstawicielem tych gmin, tylko mówię to jako obserwator, który już drugą kadencję się tym para i męczy się, przepraszam, że tak powiem, właśnie z wprowadzeniem porządku. Bardzo byłem za tym, udało nam się to w tamtej kadencji, a teraz chcemy za szybko, moim zdaniem, właśnie tym firmom podciąć nogi. Tymczasem, jak powtarzam, gminy posiadają instrument, którym... Bo powołujemy się na to, że część mieszkańców nie ma umów, nie wywozi śmieci, wyrzuca je do lasu. I nam w Komisji Ochrony Środowiska właśnie o to chodzi. A tymczasem okazuje się, że gminy mają już taki instrument, że mogą taki podatek ustanowić dla tych, którzy uciekają od tego, którzy nie mają umów. A my zostawiamy to i próbujemy innym sposobem regulacji ten proceder – przepraszam, że użyję takiego słowa – przerwać, nie zastanowić się nad nim, bo mamy pewne trudności, tylko wprowadzić inny sposób rozwiązania tej kwestii.

To tyle, nie mogę prosić o nic więcej niż o ewentualną chwilkę rozmowy na ten temat, czy tak jest, czy też nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Czy ja mógłbym usłyszeć konkretną propozycję pana senatora?

(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: To znaczy...)

Bardzo proszę.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Moja konkretna propozycja jest bardzo krótka: głosowałbym za wszystkimi poprawkami z wyjątkiem osiemnastej, dziewiętnastej i dwudziestej. Czyli można powiedzieć, żeby odnośnie do art. 2 w proponowanej ustawie...

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Ja właśnie chciałem zaproponować, żebyśmy...

(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Pani senator Klepacz jest za tym, żeby to skreślić.)

...głosowali nad poprawkami, no więc skoro pan senator zgadza się na to i mówi tylko, jak będzie głosował, to taka propozycja pana senatora, no, nie zmienia sposobu procedowania, który zaproponowałem. Chyba że macie państwo inne propozycje. Bardzo proszę.

(Rozmowy na sali)

Czy chcielibyście państwo jeszcze zgłosić jakieś swoje propozycje co do sposobu procedowania? Bardzo proszę.

Proszę, pan senator.

Senator Zbyszko Piwoński:

Komisja samorządu zgłosiła cały pakiet poprawek, który uwzględniał interesy... Zresztą w tym przypadku byliśmy wręcz, jak twierdzą, rzecznikami interesu samorządów terytorialnych. Widząc, że to może nastreczyć niechęci w stosunku do niej – zresztą wysłuchaliśmy wprost opinii pana ministra – jak i że to nie rokuje przyjęcia w Sejmie, zgłosiłem alternatywnie inny zestaw, który uwzględnia niektóre elementy zawarte w pakiecie poprawek komisji samorządu, ale nie wyczerpuje wszystkiego. Pozostałe zaś poprawki to już są indywidualnie... Niektóre tylko tam się nie kojarzą.

Chciałbym zgłosić taką propozycję, żebyśmy najpierw wysłuchali pana ministra i pani mecenas, odnieśli się do tych dwóch bloków poprawek, a dopiero potem do pozostałych.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący January Bień:

Ja rozumiem. Tylko czy my możemy dojść do tego bloku, który jest tutaj?

(Senator Zbyszko Piwoński: Pani mecenas nam w tym pomoże.)

(Głos z sali: Lepiej po kolei.)

Po kolei?

(*Głos z sali: Tak.*)

(*Rozmowy na sali*)

Proszę bardzo, pani senator Sagatowska.

Senator Janina Sagatowska:

Obie Wysokie Komisje, ja proponuję zrobić to tradycyjnie, tak jak zawsze – tak jest najlepiej – czyli artykuł po artykule, po kolei, potem wypowiedź legislatora, wypowiedź ministra, i to będzie najlepsze, bo jak będą jakieś grupy, no to w ogóle się już nie połąpiemy w tych poprawkach. Ja myślę, że normalnie, po kolei każda poprawka powinna być rozpatrywana zwykłym trybem, to znaczy: rząd, legislator, no i senatorowie, oczywiście jeśli mają uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Pani Senator.

Ja rozumiem, że to jest konkretny wniosek. Tak, Pani Senator? Pani Senator, czy to jest konkretny wniosek?

(*Senator Janina Sagatowska: Tak.*)

Tak, czyli po prostu będziemy...

Czy są wnioski przeciwne?

Pan senator Niski, proszę.

Senator Grzegorz Niski:

Ja bym jednak składał wniosek przeciwny temu, ale zbieżny z wnioskiem pana senatora Piwońskiego, bo jednak w tych poprawkach zawarta jest pewna filozofia i jak będziemy po kolei je rozpatrywać... Są na przykład poprawki dziesiąta i jedenasta, które niczym się nie różnią, ale one znalazły się tu dlatego, że są konsekwencją zgłoszenia poprawek dziewiętnastej i dwudziestej, a to wynika z pewnej filozofii. Tak że ja popieram wniosek pana senator Piwońskiego.

Przewodniczący January Bień:

Rozumiem, proszę państwa, że mamy dwa wnioski – wniosek pani senator Sagatowskiej i wniosek pana senatora Niskiego.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Ja chciałabym...*)

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Szanowna Komisjo!

To naprawdę w niczym nie przeszkodzi, jeśli będziemy procedować po kolei, bo trzeba wziąć po uwagę, że później Senat też będzie w podobny sposób musiał procedować i nikt w ogóle nie będzie wiedział, o co chodzi. Przed poprawką dziesiątą należy

się zastanowić, którą opcję wybrać, a mianowicie czy poprawki komisji samorządu terytorialnego, czy poprawki pana senatora Niskiego, które od poprawek komisji samorządu terytorialnego rzeczywiście różnią się tylko w jednym miejscu. Ta różnica jest między poprawką osiemnastą i dziewiętnastą w ust. 1a, mianowicie ust 1a w wersji pana senatora Niskiego nie zawiera punktów, a więc stanowi zamknięty katalog sytuacji, kiedy gmina może odstąpić od przeprowadzenia referendum i zdecydować o przejściu od właścicieli obowiązków w drodze uchwały. Trzecią grupą poprawek, która pojawi się później, ale tutaj są wszelkie możliwe wyłączenia... A więc jeśli odrzucimy, przepraszam, jeśli komisja odrzuci dwa pierwsze bloki, odrzuci również skreślenie art. 2, gdyż po kolei pojawi się poprawka polegająca na skreśleniu art. 2, i komisja dojdzie do punktu, w którym rozpoczynają się poprawki pana senatora Piwońskiego. Trzeba mieć świadomość, że takie trzy bloki są i po kolei będzie się do tego dochodzić, w przeciwnym wypadku będzie wielki bałagan i teraz, i na posiedzeniu Senatu.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Bardzo proszę, kto z państwa...

(*Senator Zbyszko Piwoński:* Wycofuję moją propozycję wobec oświadczenia pani mecenas.)

No ale wniosek złożył pan senator Niski.

(*Senator Grzegorz Niski:* To ja to wycofuję.)

(*Głos z sali:* Czyli procedujemy tak, jak pani legislator proponuje.)

(*Senator Zbyszko Piwoński:* Chodziło o to, żeby nie zaistniały jakiegokolwiek...)

Rozumiem, proszę państwa.

Straciliśmy dwadzieścia minut. Przechodzimy do procedowania.

Bardzo proszę o głosowanie dotyczące wniosku o odrzucenie ustawy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku pani senator Szyszkowskiej, wniosku o odrzucenie ustawy? Kto jest za? (0)

Kto jest przeciwny? (14)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Następny jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

(*Głos z sali:* Kto jest przeciw jeszcze.)

(*Rozmowy na sali*)

No, już było.

(*Głosy z sali:* Było, było.)

Panie Senatorze, wszystko już było.

(*Głos z sali:* Pan senator po prostu nie zagłosował.)

Teraz wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku? (1)

Kto jest przeciwny? (15)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Przechodzimy do procedowania w sprawie poprawek.

Poprawka pierwsza dotyczy art. 1 pktu 5. W ust. 4 skreśla się wyrazy „tego samego”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka ma celu zwiększenie czytelności przepisu.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę bardzo, strona rządowa.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Czy ktoś z państwa senatorów...? Nie.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (16)
Jednomyślnie za.
Przechodzimy do poprawki drugiej, poprawki pana senatora Pieniążka, dotyczącej art. 1 pktu 7.
Bardzo proszę, biuro.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka druga statuuje zakaz odzysku energii ze spalanych odpadów oraz daje upoważnienie dla ministra środowiska do określenia w drodze rozporządzenia warunków odzysku energii ze spalania odpadów.

(Brak nagrania)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy przeciw tej poprawce. Zwracam uwagę, że takie dopisanie wyrazów „odzysku energii ze spalanych odpadów” oznaczałoby, na przykład, że nie wolno ogrzać się przy ognisku. Bo to nie dotyczy instalacji. To jest, no, niezrozumiała poprawka, tak bym to ujął.

Przewodniczący January Bień:

Rozumiem.
Kto z państwa...

(*Głos z sali*: Niesprecyzowana.)

...senatorów ma inne zdanie na temat tej poprawki? Nikt.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej? (0)

Kto jest przeciwny? (16)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Aha, pan senator nie głosował.

Poprawka trzecia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzecia zmienia oznaczenie dodawanego przepisu z uwagi na wcześniejszą nowelizację ustawy.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Strona rządowa?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka czwarta, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Tu są dwie poprawki, które się wzajemnie wykluczają. Różnica tkwi w tym, że w poprawce czwartej dodane są wyrazy „z wyłączeniem selektywnie zebranych odpadów”, i to jest ponad to, co jest w poprawce piątej. Chodzi o to, żeby gmina była zwolniona z obowiązku zapewniania między innymi budowy, utrzymania, eksploatacji, instalacji urządzeń do odzysku, unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zapewnienia warunków do ich budowy, i podobnie samorząd województwa, podczas gdy przedsiębiorcy są odpowiedzialni za zagospodarowanie na podstawie przepisów odrębnych.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Bardzo proszę, strona rządowa.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Rząd jest za przyjęciem czwartej poprawki.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej? (10)
Dziękuję.
Kto jest przeciwny? (2)
Kto się wstrzymał? (3)
Dziękuję.
Przechodzimy do poprawki szóstej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki szósta i siódma mają na celu niezbędne uzupełnienie przepisów, to znaczy dodanie jeszcze jednej niezbędnej zmiany, oraz zmianę w art. 1 w pktcie 14 itd., polegającą na tym, żeby przepisy nie brzmiały „miejsce i sposób oraz rodzaj magazynowanych odpadów” tylko „miejsce i sposób magazynowania oraz rodzaj magazynowanych odpadów”.

Przewodniczący January Bień:

I proszę również o poprawkę siódmą, będziemy...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Jak już mówiłam, to jest dodanie niezbędnego uzupełnienia.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę, stanowisko strony rządowej co do poprawek szóstej i siódmej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek szóstej i siódmej? (16)

Dziękuję. Jednomyślnie.

Proszę, poprawka ósma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W poprawce ósmej chodzi o to, aby objąć prowadzącego działalność w zakresie transportu odpadów przepisem, który mówi o tym, co powinny zawierać dokumenty ewidencji odpadów. Ustawa zmienia definicję posiadacza odpadów w ten sposób, że wyłącza z niej prowadzącego działalność w zakresie transportu, dlatego jeśliby pozostało w przepisie tylko „posiadacz odpadów”, oznaczałoby to, że przepis ten nie dotyczy prowadzącego działalność w zakresie ich transportu.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby ewentualnie wnieść jakieś uwagi? Nie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej? (17)

Dziękuję ślicznie.

Proszę, poprawka dziewiąta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dziewiąta modyfikuje treść rozporządzenia, jakie ma zostać wydane, a skreślenie wyrazu „komunalnych” rozszerza zastosowanie przepisu na wszystkie odpady.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Panie Ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów...?

(Rozmowy na sali)

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (17)

Jednomyślnie. Dziękuję ślicznie.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej, nad którą należy głosować łącznie z osiemną, dwudziątą pierwszą i czterdziątą trzecią. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami jedenastą, trzynastą, dziewiętnastą, dwudziątą, dwudziątą drugą, dwudziątą trzecią, dwudziątą dziewiątą, trzydziątą trzecią, czterdziątą drugą i czterdziątą czwartą.

Bardzo proszę panią legislator.

Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:

To są właśnie te bloki poprawek. Trzeba wziąć pod uwagę to, że przyjęcie jednego bloku wyklucza pozostałe dwie opcje.

Do tych poprawek mam pewne zastrzeżenia, to znaczy do obydwu bloków, zarówno do zaczynającego się od poprawki dziesiątej, jak i od jedenastej, a właściwie do tych dwóch poprawek. Po pierwsze, gdy dodamy w art. 79 ust. 2a w takim brzmieniu, jakie jest proponowane, czyli że w przypadku podjęcia przez radę gminy uchwały opłaty sankcyjnej, o których mowa w ust. 1 i 2 obciążają gminę, nie będzie jasne, jaki jest termin płatności opłaty sankcyjnej, a w ogóle dalsza część art. 79a nie przewiduje, że tu wchodzi jeszcze jakiś inny podmiot, który miałby być obciążony tymi opłatami sankcyjnymi. Po drugie, zastrzeżenie dotyczy kwestii, którą podnosiła pani poseł i odnośnie do tego powoływała się na opinię w zakresie konstytucyjności, mianowicie w poprawkach czterdziestej trzeciej i czterdziestej czwartej jest mowa o tym, że wygasają z mocy prawa umowy zawarte przez właścicieli nieruchomości z podmiotami świadczącymi usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, nie ma tutaj zaś mowy o odszkodowaniu, i zawsze takie wygaśnięcie umowy może budzić wątpliwości co do tego, czy jest to konstytucyjne.

Przewodniczący January Bień:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:

Otóż jeśli chodzi o poprawki dziesiątą i jedenastą, to trzeba jeszcze wziąć pod uwagę takie względy merytoryczne, że gminy w każdym przypadku mają firmy, które

zajmują się gospodarką odpadami, i z tego względu przeniesienie bezpośrednio na nie owych opłat sankcyjnych – notabene tak było w pierwotnym programie, ale przy innej konstrukcji – uważam za niezasadne, a właściwie – jest niezasadne.

Odrębną kwestią jest zaś wzajemna relacja, bo to wynika także z owej poprawki dziesiątej, między poprawkami osiemnastą, dziewiętnastą i dwudziestą. Nie wiem, czy pan przewodniczący chciałby, żebym się do tego odniósł.

(Rozmowy na sali)

(Brak nagrania)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Tak, ale skoro mówimy o poprawce osiemnastej, nad którą należy przegłosować łącznie, to trzeba ją rozpatrywać w kontekście, tak uważam, poprawek dziewiętnastej i dwudziestej, ponieważ one regulują tę samą materię, ten sam zakres.

(Głos z sali: No tak, ale trzeba wybrać...)

Dlatego jeśli...

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący January Bień:

Panie Senatorze, mówimy po kolei i pojedynczo, bardzo proszę. Teraz udzieliłem głosu pan ministrowi, który przedstawia stanowisko rządu w sprawie poprawek dziesiątej, osiemnastej, dwudziestej pierwszej i czterdziestej trzeciej, a równocześnie powinien powiedzieć, moim zdaniem, o poprawkach, które będą wykluczone przez przyjęcie tamtych.

A więc bardzo proszę, Panie Ministrze, o ogólne przedstawienie stanowiska strony rządowej w sprawie tych wszystkich poprawek, o których jest mowa przy poprawce dziesiątej. Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

A więc rzeczywiście dochodzimy do meritum sprawy. Ja chciałbym, najkrócej mówiąc, powiedzieć, że rząd popiera wypowiedź pana senatora Bachledy, który stwierdził, że czas na to, żeby dokonywać rewolucji jest zbyt krótki. Ponadto poszczególne poprawki wprowadzono w późnej fazie procesu legislacyjnego, kiedy został już wypracowany pewien system, który, powiedzmy sobie, z jednej strony nie narusza suwerenności społeczności gminnej, która może w drodze referendum uchwalić przejęcie przez gminę gospodarki odpadami, bo to pozostaje, a z drugiej strony, w sytuacji kiedy ktoś nie jest w stanie wylegitymować się umową i rachunkami za wywóz odpadów i nieczystości płynnych, gmina to przejmuje. A więc to rozwiązanie wydaje się dobrym kompromisem. Powtórzę, że został on osiągnięty przy nieznaczącym sprzeciwie – spośród blisko trzystu dziewięćdziesięciu posłów dwóch głosowało przeciw. Okazuje się więc, że posłowie byli co do tego w pełni przekonani, i to jak gdyby dokumentuje i uzasadnia takie rozwiązanie. To byłby wstęp i przekonywanie.

Chcę jednak powiedzieć, że jeśliby komisja jednak nie uznała tych racji, tego kompromisu, który został wypracowany w Sejmie, to wówczas trzeba powiedzieć, że rozwiązania zaproponowane w poprawkach osiemnastej i dziewiętnastej są niespójne, otwarte i, no, nieuzasadnione. W tej sytuacji jako rozwiązanie, no, alternatywne można by przyjąć ewentualnie poprawkę dwudziestą, która odznacza się dwoma istotnymi cechami. Pierwszą z nich jest to, że poprawka ta dopuszcza przyjęcie uchwały przez radę gminy, wtedy gdy system rzeczywiście nie funkcjonuje, po pierwsze, gdy właściciele nieruchomości nie mają możliwości zawarcia umów z przedsiębiorcami, a po wtóre, kiedy przedsiębiorcy, którzy mają ponad 50% rynku, nie wykonują tych obowiązków, które na nich spoczywają. Drugą zaś cechą tej poprawki, odróżniającą ją od dwóch wcześniej wymienionych, to znaczy osiemnastej i dziewiętnastej, jest to, że ci przedsiębiorcy, którzy prowadzą obecnie działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych i mają umowy na tę działalność, mogą ją prowadzić do dnia utraty ważności posiadanych zezwoleń. To byłoby po prostu, powiedziałbym, ucywilizowanie tych poprawek, które zostały zaproponowane. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Bardzo proszę, pan senator Grzegorz Matuszak.

Senator Grzegorz Matuszak:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ pan minister był uprzejmy powiedzieć o osiągniętym kompromisie, to powiem, że jeśli ja rozumiem słowo „kompromis”, to jest to zaspokojenie roszczeń czy oczekiwań obu stron, a na tym, o czym pan mówi, wyraźnie tracą samorządy, więc trudno mówić o kompromisie. Ja powiedziałbym raczej o pomniejszeniu interesu publicznego, który reprezentują samorządy, na rzecz interesu przewoźników. No i to jest, jak myślę, kwestia oczywista, więc nazywajmy rzeczy po imieniu. Jeżeli senatorowie przegłosują ten punkt widzenia, ja się temu podporządkuję, ale nie mówmy o kompromisie, bo jest to deprecjacja uprawnień gmin.

(Głos z sali: Właśnie.)

Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę, pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Ja myślę, że kolega tutaj troszeczkę przesadził, bo poprawka dwudziesta sankcjonuje to, że odbiorcy odpadów, którzy wykonują tę czynność, będą ją wykonywali do czasu wygaśnięcia umowy.

(Senator Grzegorz Matuszak: W czerwcu w 2008 r. A co dalej?)

No, jeśli taka była... A potem gmina będzie postępowała według dalszych punktów. Zerwanie zaś umowy w tej chwili narazi gminę na odszkodowania i, mówiąc

bardzo ogólnie, jest nieeleganckie. Prawo nie powinno działać wstecz. Ci ludzie zawarli umowę na określony czas, tym bardziej, że w pewnych sekwencjach tego zapisu jest mowa o tym, że gmina może zerwać umowę, jeśli oni nie będą wywiązywali się z obowiązków, ogólnie mówiąc. Uważam jednak, że moralnie naganne jest zrywanie umowy tylko dlatego, że wchodzi nowa umowa, podczas gdy dotychczasowi odbiorcy odpadów wywiązywali się z zawartej umowy. I dlatego wydaje mi się, że poprawka dwudziesta jest dobra.

Ja widzę inny problem, mianowicie są tu zablokowane poszczególne poprawki, jeśli więc opowiemy się za poprawką dwudziestą, to co zrobimy z dziesiątą. I tu Biuro Legislacyjne powinno jakoś rozwiązać ten problem, że będziemy głosowali rozłącznie nad poszczególnymi poprawkami. Może pan minister nam podpowie, bo mnie przekonał argumentacją...

(Przewodniczący January Bień: Panie Senatorze, bardzo proszę o konkretny wniosek.)

Proszę o opinię Biura Legislacyjnego odnośnie do tego, czy możemy nad poszczególnymi poprawkami głosować rozłącznie, tak aby ci, którzy będą chcieli, poparli poprawkę dwudziestą. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę, pan senator Bachleda.

A na zakończenie dyskusji poprosimy o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę, pan senator Bachleda.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym stanowczo sprzeciwić się pojęciu „interes gminy”. Proszę państwa, często właśnie, aby uwalić interes poszczególnego obywatela, który zresztą po to powołał gminę, żeby temuż interesowi poszczególnego obywatela służyła, mówi się, że jest interes gminy. Tutaj mamy na względzie przede wszystkim interes środowiska, czystość środowiska, i do momentu, jak powtarzam, kiedy gmina ma inny instrument, aby dyscyplinować obywateli, którzy nie mają umów, trzeba pilnować tego pola, czyli czystości środowiska, bo to jest nasz główny interes, nie zaś interes gminy. Temu się będę ciągle sprzeciwiał, przepraszam, jako były samorządowiec.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę, pani senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Ja bym chciała zwrócić uwagę kolegom, że myśmy dyskutowali na temat tej ustawy. Dzisiaj się ważą jej losy w tejże komisji i to, co komisja ustali... Potem sprawozdawca będzie podnosił rękę, a senatorowie będą mechanicznie głosować, a więc bardzo proszę i odwołuję się do sumień kolegów senatorów znających te kwestie.

Dziwię się panu ministrowi, ponieważ pan minister zaprzecza sam sobie. Te poprawki, które zostały zgłoszone i które wczoraj czy przedwczoraj uznała komisja samorządu, to były pańskie propozycje rządowe, Panie Ministrze, a dzisiaj pan mówi, że trudno ustosunkować się do poprawek, które niedawno powstały. Proszę nie zaprzeczać samemu sobie.

Dziwię się również... Chciałabym, żeby kolega Niski jednak zabrał głos, ponieważ z jego inicjatywy wczoraj o godzinie 15.00 odbyło się u głównego pana ministra spotkanie, na którym poprawki samorządowe były omawiane. Na tym spotkaniu o godzinie 15.00 był tylko jeden senator plus samorządowcy. Z tego, co ja usłyszałam, pan minister – nie pan wiceminister – wyraża zgodę na poprawki komisji samorządu, niestety, pan wiceminister ma w tym względzie inne zdanie. Ja bym chciała, żebyśmy sobie wszyscy z tego zdawali sprawę.

(Rozmowy na sali)

Ja bym chciała, żebyśmy sobie z tego zdawali sprawę. W ostatniej chwili wpłynęły poprawki na nowo przywracające to, nad czym głosowano w Sejmie. Mówi się o kompromisie... Mój kolega senator Matuszak ma rację – to nie jest żaden kompromis, powtarzam, to nie jest żaden kompromis.

Jest mi również bardzo przykro... Usłyszałam na początku taki głos: słuchajcie, przyjmujemy te poprawki, bo w Sejmie one i tak nie przejdą. Kochani, w Sejmie ludzie też głosują mechanicznie. Pan minister jest przekonany, że ustawa nie przejdzie w Sejmie. Czy mam jeszcze raz powtórzyć, że tu działa pewien lobbing, polegający na tym, że gminie odbiera się możliwości bycia dysponentem, obarcza się ją obowiązkami za stan czystości, ale nie daje się jej możliwości? Kochani, no przecież wszyscy pochodzimy z gmin i reprezentujemy swoje miasta, większość z nas była samorządowcami, więc proszę, nie udawajmy, że nie wiemy, o co chodzi.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Pani Senator.

Myślę, że...

(Głos z sali: Ja mam jeszcze pytanie...)

Chwileczkę, momencik. Ja chciałabym wyraźnie państwu powiedzieć, że stronę rządową w obecnej chwili reprezentuje pan minister Mizgajski. I ja bardzo proszę, żeby pani senator nie opowiadała rzeczy, o których komisja nie wie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja bardzo proszę, Pani Senator, bardzo proszę... Powiem tylko, że nikt z nas, oprócz pana senatora Niskiego, nie był zaproszony na jakiegokolwiek spotkanie u pana ministra Podgajniaka. I tu wyraża swoje opinie – dla nas ważne, bo takie będziemy przyjmować, chyba że państwo senatorowie będą mieli inne zdanie – i reprezentuje stronę rządową pan minister Mizgajski. I właśnie tak będę prowadził to posiedzenie komisji. Dziękuję ślicznie.

Czy państwo senatorowie chcieliby jeszcze coś dodać?

Proszę, pan senator Bachleda, potem pani senator Klepacz i pan senator Piwoński.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam jeszcze jedno słowo komentarza, a mianowicie widzę, że tutaj mocno przeważa... Trzeba przypomnieć sobie o tym, że oprócz kilkudziesięciu dużych miast, dużych gmin, których interes jest tu reprezentowany, mamy ponad dwa tysiące małych samorządów, to jest też interes i zwłaszcza tam są w lasach wysypiska śmieci. I ja właśnie o tym mówię. Deklaruję dwanaście lat pracy w tej komisji i wiem, jak do tego dochodziło. I trzeba pamiętać, że w mieście poradzimy sobie w jeszcze inny sposób, a tam: kto pojedzie i w lesie będzie usuwał to wysypisko? I to jest ten interes środowiska, o którym mówię, innego nie widzę. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Bardzo proszę.

Senator Apolonia Klepacz:

Szanowni Państwo!

Ja złożyłam w tej grupie poprawek poprawkę o wykluczeniu art. 2, o skreśleniu art. 2. To jest rozwiązanie najdalej idące. Ja mam świadomość, że to była pewnego rodzaju desperacja w odpowiedzi na głosy, które są, i na pewną dyskusję prowadzoną i w kręgach samorządowych, i w kręgach środowiskowych, dotyczącą nowelizacji ustawy o porządku i czystości w gminie.

Przypomnę jeszcze raz, ja już to powtarzałam, że dwa albo trzy lata temu, zaraz na początku kadencji, kiedy pracowaliśmy nad ustawami z pakietu ustaw o obowiązkach producentów, o opakowaniach – to był cały pakiet ustaw, które wprowadzaliśmy, część z nich wynikała z implementacji prawa unijnego – rozmawiało się o ustawie o porządku i czystości w gminie, i wtedy zdecydowaliśmy tak: zostawiamy tę ustawę o porządku i czystości w gminie do zupełnie odrębnych regulacji, jako że ona reguluje to, co się dzieje w gminie.

Kiedy wczytujemy się w tę bardzo skomplikowaną materię ustawy, którą rozpatrujemy, widzimy, że są na początku rozdziały... Myślę, że tego dorobku nie wolno nam zgubić. To są rozdziały – chyba rozdział 3a – które mówią o obowiązkach samorządów, w ogóle o obowiązku samorządu, województwa... Tam te obowiązki są dokładnie sprecyzowane i ustawa o odpadach te kwestie reguluje. Myślę, że to jest *clou* i istota ustawy odpadowej, która miała być wprowadzona.

Ja nie chcę w tej chwili szukać, że tak powiem, początku prac, czy to wyszło z komisji wspólnej rządu i samorządu, ale twierdzę, że po prostu został popełniony pewien błąd na wstępie.

Musimy się jednak zgodzić, Szanowni Państwo, że wszystkim nam zależało na uszczelnieniu tego systemu, o czym mówił pan senator Bachleda-Księżdzularz, ażeby każdy z nas odpowiadał za swoje odpady, obojętnie czy jesteśmy indywidualnym producentem, czy jesteśmy skomasowani w spółdzielni mieszkaniowej, we wspólnocie mieszkaniowej, czy jesteśmy producentem odpadów jako podmiot gospodarczy, wszystkim nam na tym zależało.

I teraz, wczytując się w te poprawki, które zostały zgłoszone, muszę powiedzieć, że mam szereg wątpliwości. Ja już nawet nie zgłaszam i nie podnoszę tych wątpliwości, które podnosiła pani legislator, pani mecenas, i które przewijały się chyba od dwóch czy trzech lat, ja już nie mówię o konstytucyjności, o poprawkach czterdziestej

trzeciej, czterdziestej czwartej, o opłatach sankcyjnych, które są tutaj nieuregulowane. Zastanawiałam się jednak nad tym, jak funkcjonuje ten system. I muszę powiedzieć, że też mam wątpliwości, bo najbliższa pewnym oczekiwaniom, o których mówił senator Łęcki, żeby nie wylewać dziecka z kąpielą i nie rozrywać wszystkich umów cywilnoprawnych, które zostały zawarte, jest poprawka senatora Piwońskiego. Ale ja sobie zadaję w tym momencie pytanie, jak to, w takim układzie, się będzie działo, kiedy w jednej gminie, niewielkiej, część obszaru...

I tu mam pytanie do tych, którzy zgłaszali tę poprawkę, do kolegi Matuszaka, do kolegi senatora Piwońskiego, do kolegi Grzegorza Niskiego, jak w świetle tych poprawek będzie funkcjonował ten system, kiedy w jednej części gminy, zgodnie z tymi zapisami, będzie można podjąć uchwałę i wprowadzić tam w wyniku tego podmiot, a w pozostałej części będzie ten system już zorganizowany, jak ja to mówię, za lasem czy za wodą, bo tak to się często dzieli w gminach, ponieważ są tam podpisane umowy, system funkcjonuje, nawet jest i selekcja, i wielkie gabaryty, i to wszystko, czego mieszkańcy oczekują.

I w świetle poprawek wcześniejszych my to, jak gdyby, rozrywamy, a tam, muszę powiedzieć, w sposób naturalny dajemy szansę wszystkim podmiotom, bo one, obojętnie czy to jest mały podmiot, czy to jest duży podmiot, realizują te zadania. Mało tego, realizują te zadania dobrze, więc jest problem, jak gdyby, karania tych, którzy dobrze wykonują te usługi, na rzecz obszarów, gdzie te usługi są źle wykonywane.

Moje pytanie zmierza do tego, jak w takim układzie po wygaśnięciu umów ten system będzie tam funkcjonował. Czy w sposób automatyczny – umowy wygasają z mocy prawa, bo firmie skończyło się zezwolenie, i w tym momencie wprowadzamy ten podatek śmieciowy? To jest moje pierwsze pytanie.

I teraz, jeżeli wprowadzamy podatek śmieciowy, jak go nazywamy, to... Myślę, że warto również na to popatrzeć w ten sposób, bo przecież patrzymy na doświadczenia, że ten podatek, na co chciałabym zwrócić uwagę, jest w pewnym sensie niewrażliwy na zasobność obywatela. Zgodnie z naszą zasadą, którą mamy w dziedzinie ochrony środowiska, że zanieczyszczający płaci tyle, ile śmieci, czyli ile produkujesz odpadów, tyle musisz za nie zapłacić, czyli jesteś odpowiedzialny za wyprodukowane śmieci, to ten podatek jest taki niesocjalny czy asocjalny, bo obojętnie czy biedny, czy bogaty będzie go płacił dokładnie w tej samej wysokości. A myślę, że różnica w produkcji odpadów jest zależna od zasobności mieszkańca. Takie głosy krytyczne odbiera się również z krajów, gdzie ten podatek funkcjonuje. Nazywa się go niejednokrotnie drugim czynszem.

Co zrobiono w tej ustawie? Bo myślę, że warto popatrzeć na ten system pod tym względem, czy on pozwoli nam na uszczelnienie, czy ta propozycja, która tak naprawdę jest, jak to pan senator Matuszak mówi, nie kompromisem, tylko stworzeniem jakiegoś systemu... Bo ja też bym tego nie nazywała kompromisem, tylko stworzeniem pewnego systemu. Otóż ogromne obowiązki zostały nałożone na przedsiębiorców, ale te ogromne obowiązki zostały nałożone również na mieszkańców. Są także opłaty sankcyjne, które nakłada się na mieszkańców nierealizujących obowiązku utylizacji swoich odpadów, ale i na przedsiębiorstwa, które nie funkcjonują dobrze i nie wykonują dobrze swoich zadań, bo po roku tracą one zezwolenia, jeśli tej działalności nie wykonują dobrze.

Ja już podawałam taki przykład... Być może warto by było dopracować tę ustawę, więc ta moja poprawka zmierza do tego, ażeby wycofać się w tej chwili z tej

ustawy, dopracować ten system, zobaczyć jak to funkcjonuje. Oczywiście, bez tej poprawki systemu, który został w tej ustawie stworzony, nie sprawdzimy. Pierwsze efekty planów gospodarki odpadami mogą być w grudniu 2006 r. i wtedy można by przystąpić do nowelizacji tejże ustawy.

To był mój długi wywód, przepraszam, że go tutaj ciągnęłam, ale myślę, że jest szereg argumentów, które nie do końca są prawdziwe bądź są półprawdami, i dlatego chciałam tutaj o tym powiedzieć.

Jaka jest konkluzja? Myślę, że poprawki osiemnasta, dziewiętnasta na pewno są niewłaściwe, chociażby z racji tego, że w poprawce osiemnastej podane argumenty co do sytuacji, kiedy można zrobić referendum, dają możliwość swobody i są niedoprecyzowane. Jeśli zaś chodzi o poprawkę, która byłaby najbliższa pewnym rozwiązaniom samorządowym, to przez to, że wprowadza ona tę opłatę, z którą ja nie do końca się zgadzam, dlatego że jest mi, jako mieszkańcowi, odbierane prawo do podejmowania pewnych decyzji, bo robi to za mnie gmina, również jej nie wspieram.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Piwoński jeszcze?

(Senator Zbyszko Piwoński: Chciałbym tylko jeszcze raz usłyszeć od pana ministra to zastrzeżenie, które pan minister wymienił na wstępie do pierwszej grupy.)

Dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Mizgajski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo to jest szersza kwestia...

(Senator Zbyszko Piwoński: Tymi głosowaniami rozstrzygniemy właściwie...)

Tak. Ja na początku chcę złożyć oświadczenie, że czuję się do reprezentowania rządu w czasie tego posiedzenia i że mam pełne zaufanie i poparcie pana ministra Podgajniaka.

Chcę też wyrazić ubolewanie z powodu zdań ocennych, które pani senator wypowiedziała. Ja chciałbym się skoncentrować jednak na faktach i na wyobrażeniu o tym, jak będzie działała ustawa w zależności od propozycji, które przyjmujemy.

Otóż myślę, że bardzo ważna jest taka kwestia, czy jedno rozwiązanie służy gminie, a inne służy firmom. Chciałbym właściwie poprzeć ten głos, który się tutaj pojawił, że nie chodzi ani o rozwiązanie służące gminie, ani o służące firmom, tylko o takie rozwiązanie, które gwarantuje najlepsze funkcjonowanie systemu. A to dobre funkcjonowanie systemu będzie oznaczało jak największy odzysk z odpadów, czyli jak najmniejszą masę odpadów składowanych, a także jak najmniejszą, zminimalizowaną ilość odpadów, które będą trafiały do miejsc do tego nieprzeznaczonych, jak również to, że system ze względów społecznych i finansowych będzie dla mieszkańców do zaakceptowania. Myślę, że to są kryteria, o których trzeba powiedzieć. W tym znaczeniu musimy mówić właśnie o kompromisie, ale nie o kompromisie między firmami a gminami, tylko o kompromisie, który równoważy spojrzenia na to, jak najlepiej rozwiązać problem, który mamy, bo mamy problem. W obecnie funkcjonującym systemie, z obec-

nie funkcjonującą ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie nie da się osiągnąć znaczącego postępu.

Chciałbym teraz odnieść się już do tego, co pani...

(Przewodniczący January Bień: Było konkretne pytanie, Panie Ministrze... Bardzo bym prosił o odpowiedź na pytanie.)

(Senator Zbyszko Piwoński: Mamy to rozstrzygnąć. I co przyjmujemy?)

Ja właśnie do tego zmierzam. Ponieważ w ramach tych poprawek, które wzajemnie się wykluczają, jest także poprawka trzynasta, polegająca na skreśleniu art. 2, to chciałbym zwrócić uwagę na to, że zrezygnowanie z art. 2 konserwuje zły system w tym sensie, że przede wszystkim nie mamy dostatecznego nadzoru ani nad gminami, nad tym, jak wypełniają swoje obowiązki w zakresie selektywnej zbiórki odpadów, ani też nad przedsiębiorcami. Otóż przy różnych kwestiach dyskusyjnych jest niewątpliwe, że w owym projekcie ustawy te dwie rzeczy są uregulowane. I na przykład, gdybyśmy zrezygnowali z art. 2, to by się okazało, że mamy zadania gmin zapisane, tak jak dotychczas, w art. 3 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie, a jednocześnie to, co jest zapisane w artykule art. 3a tej noweli, także zadania, mielibyśmy, tylko szerzej rozpisane, w ustawie – Prawo ochrony środowiska, więc to byłoby niespójne. I wyrażam pogląd, że wprowadzenie poprawki polegającej na skreśleniu art. 2 byłoby, no, niespójne z całym systemem.

Chcę jeszcze raz, w konkluzji, powiedzieć, że zdaniem rządu w obecnej fazie legislacyjnej najlepszym rozwiązaniem jest odrzucenie poprawki osiemnastej, dziewiętnastej i dwudziestej, a jeśliby Senat jednak zechciał wprowadzić możliwość uchwały gminy w jakimś zakresie, to poprawka dwudziesta jest, no, najmniej kontrowersyjna, ze względu na to, że daje skończony katalog możliwości.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy pan senator Piwoński jest usatysfakcjonowany?

(Rozmowy na sali)

Bardzo proszę krótko, Panie Senatorze Łęcki...

(Senator Włodzimierz Łęcki: Pięć zdań.)

...a potem poprosimy Biuro Legislacyjne.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Ja tylko w odpowiedzi na wątpliwość koleżanki Klepacz, powiem, że w poprawce pana Piwońskiego jest zdanie, że przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wójt, burmistrz etc. podaje do publicznej wiadomości informacje o obszarze lub części obszaru gminy, z których będą odbierane odpady lub nieczystości. Czyli można gminę dzielić na kawałki, przed lasem i za lasem to są dwa podmioty. Dziękuję, skończyłem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Pan senator Huskowski, bardzo proszę też krótko.

Senator Stanisław Huskowski:

Ja mam pytanie do pana senatora Niskiego, ponieważ dla mnie już wszystko, prawie wszystko, jest jasne, z wyjątkiem tego, jaka jest różnica – bo ja wiem, jaka jest literalnie różnica – między poprawkami związanymi z poprawką dziesiątą a poprawkami związanymi z poprawką jedenastą, ponieważ tylko poprawki osiemnasta i dziewiętnasta w ust. 1a różnią od siebie. Ale proszę mi powiedzieć, jeśli można prosić pana senatora, jakie są intencje tego czy po prostu z czego wynikają te różnice.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan senator Niski, też krótka odpowiedź, bardzo proszę.

Senator Grzegorz Niski:

Ja najpierw chciałbym powiedzieć, ponieważ zostałem sprowokowany przez panią senator Janowską, że mnie nie trzeba zachęcać do zabierania głosu, ja głos zabieram wtedy, kiedy czuję, że jest to w interesie państwa albo w interesie społecznym.

Rzeczywiście wielkim nieszczęściem tej ustawy, nad którą Sejm pracował długo, bo ponad rok, i która odbiegła od pierwotnego przedłożenia rządowego, jest to, że przy ustawie o odpadach zaczęto nowelizować również ustawę o utrzymaniu czystości w gminie. Rozwiązanie sejmowe jest niekorzystne dla samorządów, i dlatego z wielką radością przyjąłem poprawkę pana senatora Piwońskiego, bo jest to próba złagodzenia pozostawienia instytucji referendum w tej ustawie.

Nawiasem mówiąc, wczoraj byłem na spotkaniu z panem ministrem, ale to było spotkanie z samorządowcami. Pan minister popiera, że tak powiem, intencję samorządowców, żeby podmioty samorządowe również były dowartościowane w tej ustawie.

Jaka jest różnica między moją poprawką...? Otóż ja próbowałem udoskonalić pierwotną poprawkę pana senatora Piwońskiego, mianowicie wprowadzić bardziej precyzyjne kryterium co do tego, kiedy gmina może odstąpić od referendum, a więc zawsze wtedy, kiedy likwidacja skutków nierealizowania obowiązków, które ustawa nakłada na gminę w zakresie gospodarki odpadami, obciąża budżet gminy. Myślę, że jest to bardzo precyzyjne ujęcie, chociaż dzisiaj, jak widzę, w poprawce dwudziestej pan senator Zbyszko Piwoński poszedł jeszcze dalej i chyba jest to jeszcze lepsze doprecyzowanie, które w tej sytuacji, bo oczywiście wylewać dziecka z kąpielą nie można, jeszcze lepiej zapisuje interes samorządowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję serdecznie, Panie Senatorze, nikt nie wątpi, że główną, przewodnią myślą jest dobro wszystkich ludzi w kraju.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Niski ma prawo wypowiadać swoje myśli i czy chcemy, czy nie chcemy one tutaj padły, Pani Senator.

Bardzo proszę, pani senator Streker.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Panie Przewodniczący, żebyśmy się w tym wszystkim nie pogubili, bo mamy w zasadzie trzy...

(Przewodniczący January Bień: Gwarantuję, że się nie pogubimy.)

Nie, nie. Mamy trzy grupy poprawek, co do których...

(Głos z sali: Są konkurencyjne.)

Tak, one są konkurencyjne, ale wszyscy słyszymy, że najbliżej wszystkim do poprawki dwudziestej, czyli poprawki zgłoszonej przez pana senatora Piwońskiego. I ja w zasadzie w tym momencie chciałabym ewentualnie zadeklarować właśnie takie rozwiązanie.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję serdecznie.

Wysłuchamy teraz Biura Legislacyjnego. I bardzo proszę panią mecenas, by wypowiedziała się co do tego, jakie będą reperkusje poprawki osiemnastej, dziewiętnastej i dwudziestej, jeśli przyjmimy poprawkę dziesiątą, jak to będzie wyglądało.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Przyjęcie poprawki dziesiątej oznacza przyjęcie poprawki osiemnastej, natomiast odrzucenie poprawki dziewiętnastej i dwudziestej, z kolei odrzucenie poprawki dziesiątej stwarza możliwość głosowania nad poprawką jedenastą, dziewiętnastą, dwudziestą drugą i czterdziestą czwartą, czyli w skrócie mówiąc nad dziewiętnastą i dwudziestą, odrzucenie zaś poprawki dziewiętnastej, czyli tego bloku jedenastej, dziewiętnastej, dwudziestej drugiej i czterdziestej czwartej, stwarza możliwość głosowania nad poprawką dwudziestą.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję serdecznie.

Wszystko już wiemy. I teraz bardzo proszę stronę rządową o ostateczne stanowisko dotyczące poprawki dziesiątej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Rząd jest za odrzuceniem poprawki dziesiątej.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję ślicznie.

Proszę, przechodzimy do głosowania nad poprawką dziesiątą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej?

(*Głos z sali: Dziesiątej, osiemnastej, dwudziestej pierwszej...*)

Rozumie się, dziesiątej, osiemnastej, dwudziestej pierwszej i czterdziestej trzeciej.

Kto jest za? (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (7)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Czyli poprawka nie uzyskała poparcia.

(*Głos z sali: Poprawki.*)

Tak, poprawki dziesiąta, osiemnasta, dwudziesta pierwsza i czterdziesta trzecia.

(*Rozmowy na sali*)

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki jedenastej, nad którą będziemy głosować łącznie z poprawką dziewiętnastą, dwudziestą drugą i czterdziestą czwartą.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To są poprawki pana senatora Niskiego. One minimalnie różnią się od poprawek, nad którymi wcześniej państwo głosowali.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Rząd jest za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej, i oczywiście poprawek dziewiętnastej, dwudziestej drugiej i czterdziestej czwartej? (7)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (7)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

(*Rozmowy na sali*)

(*Głos z sali: Nie uzyskały.*)

Czyli poprawki jedenasta, dziewiętnasta, dwudziesta druga i czterdziesta czwarta nie uzyskały poparcia.

Przechodzimy do poprawki dwunastej i poprawki czterdziestej piątej.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Są to poprawki, które mają na celu pozostawienie dotychczasowej formy procesu odzysku R10.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę bardzo, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Czy ja mogę krótko to uzasadnić?
(*Przewodniczący January Bień: Bardzo proszę.*)

Bo to jest niezrozumiałe.

Chciałbym uprzejmie zwrócić uwagę na tenże pkt 51. Otóż tutaj nadaje się zawężone brzmienie procesowi R10 w stosunku do wcześniejszego. W tymże samym punkcie 51 jest zapis odnośnie do procesu odzysku R14, który brzmi następująco: „Inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części”. Ten zapis znakomicie obejmuje te działania, które zostały wyłączone z procesu R10 w tym celu, aby określić ramy rozporządzeniem ministra, a nie poddawać się woluntarystycznym, często nieuzasadnionym, asekuranckim decyzjom administracyjnym, no, podatnym na wszelkiego rodzaju presje. Znacznie lepiej jest... I tu chcę oświadczyć, że zdaniem ministra środowiska, nie tylko zadaniem, ale i celem jest jak najlepsze zagospodarowanie tych odpadów inertnych również dla kształtowania powierzchni ziemi. Nie chcemy jednak, aby one były regulowane, no, decyzjami administracyjnymi, co, jak powiedziałem, jest związane z częstymi protestami firm, które docierają do ministerstwa, dotyczącymi takiej sytuacji, że ze względów asekuracyjnych powiaty czy starostwa odmawiają zgody na taką formę unieszkodliwiania odpadów. Dziękuję.

(*Przewodniczący January Bień: Dziękuję...*)

Jeszcze mam dodać, że takie właśnie podejście jest zgodne z dyrektywą ramową.

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów...?
Jeszcze pani senator Klepacz, proszę.

Senator Apolonia Klepacz:

Ja przepraszam, Panie Ministrze, ale chciałabym zapytać prostszym językiem, tak jak ja to rozumiem i czuję. Mówiliśmy tutaj o ubocznych produktach spalania i ta

poprawka miała generalnie taki powód, że zapisy wprowadzone w ustawie ograniczały możliwość zastosowania tych produktów do rekultywacji ziemi, dokładnie o to chodziło. I nie wiem, czy nie nastąpił pewien rozdzźwięk, jeżeli chodzi o nasze intencje, bo być może jest potrzebna tutaj jakaś autopoprawka, której byśmy mogli dokonać, żeby osiągnąć ten cel.

(Rozmowy na sali)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jeśli można, Pani Senator, podejście, które zaproponowaliśmy, jest związane z ramową dyrektywą odpadową, myśmy ten proces R10 dostosowali właśnie do dyrektywy, gdzie brzmi to – próbuję to szybko tłumaczyć – kształtowanie powierzchni ziemi, które jest z korzyścią dla rolnictwa albo dla polepszenia walorów ekologicznych. Trudno uznać, że wyrównanie powierzchni ziemi jest polepszeniem walorów ekologicznych, i dlatego, żeby być zgodnym z dyrektywą, wprowadziliśmy ów zapis R14, szczególnie dla sposobu postępowania z owymi odpadami UPS, żeby taki proces był możliwy. I mogę tylko oświadczyć, że celem ministerstwa jest doprowadzenie do tego, żeby uboczne produkty spalania mogły być wykorzystywane na podstawie klarownych kryteriów, które będą opisane w rozporządzeniu, a nie były podane na decyzje pojedynczego urzędnika w powiecie.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę bardzo, pani senator Streker-Dembińska.

Senator Elżbieta Streker-Dembińska:

Tak wprost pytam, Panie Ministrze: czy będzie można przetworzone popioły elektrowniane składować w wyrobiskach pokopalnianych i będzie to uznane wówczas, zgodnie z tymi zapisami, za kształtowanie powierzchni ziemi?

Przewodniczący January Bień:

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Właśnie, pani dyrektor podpowiada mi, że nie składowane, tylko wykorzystywane...

(Senator Elżbieta Streker-Dembińska: Wykorzystywane.)

...do kształtowania powierzchni ziemi. Jako osoba poddana, że tak powiem, badaniom przez trzech prokuratorów, działająca w swoim czasie w imieniu pana wojewody Łęckiego właśnie w związku z takim procesem, oświadczam, że tak, to jest możliwe.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę państwa senatorów, przechodzimy do głosowania nad przyjęciem...

(Rozmowy na sali)

Wycofujesz?

(Głos z sali: Jesteśmy w trójkę.)

(Głos z sali: Wycofujemy.)

Nie ma pana senatora Ścierańskiego, tak że musimy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (1)

Kto jest przeciwny? (13)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję ślicznie.

Czyli poprawki dwunasta i czterdziesta piąta...

(Rozmowy na sali)

I wykluczenie poprawki czterdziestej szóstej.

(Głos z sali: Nie, nie.)

A przepraszam, dobrze. Dziękuję. Przepraszam bardzo.

Proszę, poprawka trzynasta.

Proszę Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki trzynasta i czterdziesta druga mają na celu skreślenie art. 2 i w konsekwencji skreślenie art. 9. Należy pamiętać, że przyjęcie tych poprawek uniemożliwi głosowanie nad poprawką dwudziestą.

Przewodniczący January Bień:

Proszę bardzo, pani senator Klepacz.

Senator Apolonia Klepacz:

Nie mam w tym przypadku współpartnerów, więc mogę wycofać poprawki czterdziestą drugą i trzynastą.

(Brak nagrania)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czternasta ma charakter redakcyjny, polega na zastąpieniu spójnika „lub” spójnikiem „i”.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za przyjęciem.

(Brak nagrania)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka piętnasta dodaje definicję poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do składowania na składowiskach odpadów.

Przewodniczący January Bień:

Ja chciałbym przed głosowaniem jeszcze wnieść autopoprawkę, a mianowicie skreślić wyrazy „masy wytworzonych” i wpisać „masy odebranych”. Taka jest moja autopoprawka: zamiast „wytworzonych” zapisać „odebranych”.

Kto z państwa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A tak, stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej autopoprawki?

(Głosy z sali: Poprawki.)

Poprawki, tak? Dobrze.

Kto jest za? (15)

Dziękuję.

(Rozmowy na sali)

Proszę, poprawka szesnasta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka ta zmierza do tego, aby regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który uchwała rada gminy, w ramach wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku obejmował między innymi prowadzenie selektywnego zbierania i odbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za. To konsumuje ustawę, która jest równolegle procedowana.

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (15)
Dziękuję. Jednomyślnie.
Proszę, poprawka siedemnasta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka siedemnasta zmienia zasadę, którą przyjęto w ustawie odnośnie do wykonywania obowiązków właścicielskim na terenie budowy. Zgodnie z ustawą ich wykonywanie należy do wykonawcy robót budowlanych, poprawka zaś stanowi, że wykonywanie tych obowiązków, czyli między innymi zbieranie odpadów i ich pozbywanie się, na terenie budowy należy do inwestora, o ile umowa pomiędzy inwestorem a wykonawcą robót budowlanych nie stanowi inaczej.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę, strona rządowa.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siedemnastej? (14)
Kto jest przeciwny? (0)
Dziękuję.
Nad osiemnastą już głosowaliśmy, nad dziewiętnastą też.
Przechodzimy do poprawki dwudziestej pana senatora Piwońskiego. Poprawki dwudziesta, dwudziesta trzecia, dwudziesta dziewiąta i trzydziesta trzecia to są, nad którymi będziemy głosować łącznie. Bardzo proszę.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Te poprawki były już szczegółowo omawiane...*)

Tak jest.

Bardzo proszę, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Ostrożnie pozytywne.

Przewodniczący January Bień:

Rozumiem. Ostrożnie pozytywne. Dobrze, dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek dwudziestej, dwudziestej trzeciej, dwudziestej dziewiątej i trzydziestej trzeciej? (10)

(*Głos z sali: Ostrożnie za.*)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Czyli przyjęliśmy poprawki dwudziestą, dwudziestą trzecią, dwudziestą dziewiątą i trzydziestą trzecią.

Bardzo proszę, poprawka dwudziesta czwarta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta czwarta koryguje nazwę zezwolenia oraz zmienia niewłaściwie użytą formę gramatyczną wyrazów.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (15)

Dziękuję. Jednomyślnie.

Proszę, poprawka dwudziesta piąta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka ta ma charakter doprecyzowujący, uzupełnia delegację do wydania rozporządzenia, tak aby była w niej mowa o kryteriach wydawania zezwoleń, a nie o kryteriach zezwoleń.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Pan minister, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? (15)
Dziękuję.
Proszę, poprawka dwudziesta szosta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta szosta precyzuje dość potoczne sformułowanie „składek na ZUS” i zastępuje je sformułowaniem „składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne”.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Panie Ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (15)
Dziękuję.
Kto jest przeciwny? (0)
Jednomyślnie. Dziękuję.

Proszę, poprawka dwudziesta siódma.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka*: Chwileczkę, może najpierw strona rządowa, bo się pogubiłam.)

Poprawka dwudziesta siódma.

Strona rządowa, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

To jest ujednolicenie. Jesteśmy za przyjęciem.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Tak, to jest ujednolicenie terminologii.

Przewodniczący January Bień:

Dobrze.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej siódmej? (15)

Dziękuję.

Proszę, poprawka dwudziesta ósma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W poprawce tej następuje uzupełnienie, że zezwolenie jest cofane, w sytuacji kiedy postępowanie jest niezgodne nie tylko z gminnym, ale także z wojewódzkim planem gospodarki odpadami.

Przewodniczący January Bień:

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (14)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Pani senator mnie nie lubi, ale nie szkodzi, przeżyję.

Bardzo proszę, poprawka trzydziesta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka ta ma na celu ujednoczenie terminologii ustawy oraz przeniesienie terminu składania informacji z jednego z punktów przepisu do zdania wstępnego, co powoduje, że wiadomo już kiedy cała informacja jest składana, a nie tylko jej część.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę bardzo, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej?

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka trzydziesta pierwsza, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Celem tej poprawki jest zagwarantowanie, aby informacje, o których była mowa w poprawce poprzedniej, były potwierdzane przez prowadzącego instalację odzysku lub unieszkodliwiania.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Rząd jest przeciw przyjęciu tej poprawki, ona jest niejasna w treści i bardzo trudna w formie, także do sprawdzenia.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej? (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (5)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka uzyskała większość głosów.

Proszę, poprawka trzydziesta pierwsza.

(*Głosy z sali*: Trzydziesta druga.)

Tak, trzydziesta druga, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzydziesta druga ma charakter uzupełniający.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej drugiej? (14)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta czwarta.

(*Głos z sali*: Niech rząd wyjaśni.)

Proszę bardzo, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy przeciw przyjęciu tej poprawki.

(*Głos z sali*: Prosimy o wyjaśnienie rządu.)

Przewodniczący January Bień:

Bardzo proszę o wyjaśnienie, dlaczego.

(*Głos z sali*: Prosimy o wyjaśnienie.)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Mizgajski*: Proszę panią dyrektora.)

**Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Ekologicznej
w Ministerstwie Środowiska
Beata Kłopotek:**

Różnica pomiędzy obecnym brzmieniem art. 3 ust. 3... Obecny ust. 3 jest rozbijany na dwie części: ust. 3 i ust. 3a. W obecnym brzmieniu ust. 3 odnosi się zarówno do odpadów opakowaniowych, jak i do odpadów poużytkowych. Tutaj zaś jest propozycja, aby ust. 3 odnosił się tylko do odpadów opakowaniowych, a ust. 3a do odpadów poużytkowych, przy czym w brzmieniu, które jest nadane w ust 3a, przepisy dotyczące odpadów poużytkowych nie ulegają żadnym zmianom, a jeżeli chodzi o odpady opakowaniowe, proponuje się, żeby licząc poziom odzysku i recyklingu jako iloraz, w liczniku wpisać masę odpadów opakowaniowych poddanych odzyskowi i recyklingowi, a w mianowniku masę wprowadzonych po raz pierwszy na rynek opakowań. I niepotrzebne jest to, aby było zapisane, że po raz pierwszy, dlatego że w ustawie o obowiązkach w art. 3, ale w ust. 7, jest już powiedziane, że w każdym przypadku liczy się tylko pierwsze wprowadzenie na rynek, to znaczy jest już zapisane to, co w tej propozycji, w tej poprawce chce się zapisać po raz drugi, jest to zupełnie niepotrzebne. Poza tym w przypadku odpadów opakowaniowych mówimy tylko o masie, więc niepotrzebnie jest mowa o ilości. Tak więc nie ma potrzeby, w naszym przekonaniu, powtarzać tego, co już zostało zapisane w ustawie.

(*Rozmowy na sali*)

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący January Bień:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej czwartej? (0)

(*Głos z sali*: Ona jest tak trudna, że chyba nikt się tego nie podejmuje.)

(*Rozmowy na sali*)

(*Głos z sali*: Autor też nie.)

(*Wesołość na sali*)

Kto jest przeciwny? (14)

(*Rozmowy na sali*)

1 senator się wstrzymał.

(*Rozmowy na sali*)

Proszę, poprawka trzydziesta piąta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzydziesta piąta polega na usunięciu zbytecznej opcji w zakresie ustalania ilości produktów wprowadzanych na terytorium kraju w danym roku kalenda-

rzowym. Ta ilość wprowadzona w danym roku to jest dokładnie to samo co średnia roczna z ilości wprowadzonych w danym roku, więc to podwójne uregulowanie jest niepotrzebne.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę bardzo, strona rządowa.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej? (15)
Dziękuję.
Proszę poprawka trzydziesta szósta, trzydziesta siódma i czterdziesta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Są to poprawki, które mają na celu utrzymanie istniejących w ustawie rozwiązań dotyczących materiałów reklamowych i katalogów handlowych. Nowelizacja proponuje usunięcie z ustawy wszelkich uregulowań dotyczących tych materiałów, poprawka zaś idzie w przeciwnym kierunku.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Proszę bardzo, stanowisko strony rządowej.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.
Kto jest za przyjęciem poprawek trzydziestej szóstej, trzydziestej siódmej i czterdziestej? (15)
Dziękuję.
Przechodzimy do poprawki trzydziestej ósmej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzydziesta ósma ma na celu utrzymanie dotychczasowych rozwiązań ustawy w zakresie poziomu recyklingu opakowań ze szkła gospodarczego.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę, stanowisko strony rządowej.

(*Senator Grzegorz Matuszak: Czy ja mogę zabrać głos?*)

Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Matuszak:

Ponieważ ja zgłaszałem na posiedzeniu komisji samorządu tę poprawkę, chciałbym zaproponować Wysokim Komisjom pewną modyfikację, a mianowicie, aby jednak w przypadku recyklingu opakowań ze szkła gospodarczego, poza ampułkami, liczbę „35” zastąpić liczbą „38”, tak żeby był pewien progres w tego rodzaju przedsięwzięciach. O ile wiem, strona rządowa jest przychylna takiej modyfikacji.

Przewodniczący January Bień:

Ja rozumiem, ale... Bardzo proszę, pan senator Zbyszko Piwoński jako szef komisji. Bardzo proszę.

(*Senator Zbyszko Piwoński: Musielibyśmy najpierw to przegłosować, sama komisja. Rozumiem, że...*)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Mizgajski: Jeszcze słowo wyjaśnienia, jeśli można.*)

(*Senator Zbyszko Piwoński: Proszę bardzo.*)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Otóż pozostawienie tego w brzmieniu, które jest zapisane w materiale, oznaczałoby, że pozostałby poziom odzysku 40%, bo tak było dotychczas zapisane. Sejm zmniejszył w projekcie ustawy ten poziom do 35%, ta propozycja zaś jest, no, rodzajem kompromisu uprawdopodobniającego przejście na poziom 38%.

(*Głos z sali: To trzeba było zrobić 37,5%.*)

No, zaokrągliliśmy do parzystej, zgodnie z zasadami.

(*Senator Apolonia Klepacz: A czemu nie mogło być 35%?*)

Dlatego że to nie stanowi progresu przy osiągnięciu poziomu odzysku zgodnego z okresami przejściowymi.

(*Rozmowy na sali*)

(*Senator Apolonia Klepacz: A jak wygląda ta progresja?*)

(*Brak nagrania*)

Senator Grzegorz Matuszak:

Czy ja mogę formalnie poprosić pana przewodniczącego komisji samorządowej, abyśmy tę modyfikację przegłosowali?

(Rozmowy na sali)

(Brak nagrania)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Już wyjaśniam, Pani Senator. Otóż ten zapis o poziomie 38% dotyczy roku 2007, czyli tego, co będzie za dwa lata, natomiast w rozporządzeniu na 2006 r. jest 35%, a więc to jest liczone z zastosowaniem 3% progresu w stosunku do planowanego roku...

(Senator Apolonia Klepacz: Dobrze.)

Przewodniczący January Bień:

Dziękujemy serdecznie, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, pan senator Piwoński prowadzi zebranie swojej komisji.

Senator Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Proponuję przyjęcie autopoprawki przez komisję samorządu.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem tej autopoprawki? (9)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej ósmej z autopoprawką? (14)

(Głos z sali: Zmodyfikowanej.)

Zmodyfikowanej poprawki.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta pierwsza.

(Głosy z sali: A trzydziesta dziewiąta?)

Przepraszam, trzydziesta dziewiąta.

(Głos z sali: Pan senator Lewicki wyszedł.)

Ale jeszcze mamy kworum.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzydziesta dziewiąta ma na celu pozostawienie dotychczas obowiązujących w ustawie poziomów odzysku i recyklingu ogniw i baterii galwanicznych, czyli zmierza do ich nieobniżania do 25%, ale pozostawienia na poziomie 35%.

Przewodniczący January Bień:

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki utrzymującej już w ustawie zmniejszony poziom, który przyjęliśmy w tym roku, do 35%.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej dziewiątej? (13)

Jednomyślnie czy nie?

(*Głos z sali:* Nie.)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

1 osoba. Dziękuję.

Proszę, poprawka czterdziesta pierwsza.

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czterdziesta pierwsza wprowadza do ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji konsekwencje dodania w ustawie o odpadach procesu odzysku R15.

Przewodniczący January Bień:

Pan minister, proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za. Recykling pojazdów będzie się teraz mieścił w ramach procesu odzysku R15. Dziękuję.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czterdziestej pierwszej? (14)

Jednomyślnie. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta szósta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czterdziesta szósta przedłuża termin, po którego upływie ulegają wygaśnięciu decyzje w zakresie rekultywacji.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Dziękuję.

Proszę, poprawka czterdziesta siódma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czterdziesta siódma przesuwą o jeden rok termin wejścia w życie pewnych obowiązków sprawozdawczych, tak żeby minął cały rok, bo to ma wejść w życie od 2007 r., i dopiero po tym okresie informacja roczna mogła być przedłożona według nowych przepisów.

Przewodniczący January Bień:

Dziękuję.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Za przyjęciem.

(Głos z sali: Głosujemy.)

Przewodniczący January Bień:

Kto z pań senatorów jest za przyjęciem poprawki? (14)

Jednomyślnie. Dziękuję ślicznie.

I w ten sposób, proszę państwa, przegłosowaliśmy...

(Rozmowy na sali)

W porozumieniu z panem senatorem Zbyszkiem Piwońskim proponuję, by senatorem sprawozdawcą obydwóch komisji był pan senator Grzegorz Matuszak.

(Głos z sali: Z pewną abominacją, ale...)

Czy są jakieś inne propozycje? Skoro nie ma, to dziękuję serdecznie.

Dziękuję wszystkim państwu, dziękuję panu ministrowi, dziękuję paniom z Biura Legislacyjnego.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 35)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Agnieszka Bernacka

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851