



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1759)

139. posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska
w dniu 18 maja 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 81. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.
2. Sprawy różne.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 20)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Apolonia Klepacz)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Serdecznie witam państwa senatorów, członków Komisji Ochrony Środowiska i senatorów wnioskodawców, którzy składali w trakcie posiedzenia plenarnego wnioski do ustawy o zmianie ustawy — Prawo wodne. Witam pana ministra Mizgajskiego, witam panią dyrektor Departamentu Zasobów Wodnych Iwonę Kozę, witam nasze Biuro Legislacyjne.

Wszyscy państwo senatorowie dostali zestawienie wniosków, które zostały zgłoszone w trakcie ostatniego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i podczas dzisiejszego posiedzenia plenarnego.

Proponuję następujący sposób procedowania. Jeżeli nie będzie zastrzeżeń – tutaj zwracam się do Biura Legislacyjnego – to proponowałabym przyjąć wszystkie wnioski, które zostały przyjęte podczas ostatniego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska 10 maja, jeżeli nie ma tam wniosków wykluczających się. I tutaj poproszę o opinię Biura Legislacyjnego. Ja proponowałabym przyjęcie tych poprawek w formie bloku.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Jedna z poprawek zaproponowanych przez komisję, poprawka szesnasta, wyklucza poprawkę siedemnastą, zgłoszoną przez senatora Lipowskiego.

(Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz: Trzeba ją wyłączyć.)

Tak. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

W związku z tym, uwzględniając uwagę Biura Legislacyjnego, zwracam się do państwa senatorów z propozycją przyjęcia poprawek: czwartej, piątej, ósmej, dziesiątej, jedenastej i dwudziestej drugiej, które są tutaj łącznie w bloku, dwunastej, trzynastej, piętnastej, osiemnastej, dziewiętnastej, dwudziestej, dwudziestej pierwszej, dwudziestej drugiej i dwudziestej trzeciej. Te poprawki, które przed chwilą wymieniłam, proponowałabym przyjąć w formie bloku, wyłączając poprawkę szesnastą, dlatego że ona wyklucza poprawkę siedemnastą, zgłoszoną przez senatora Lipowskiego. Będziemy nad nią głosować odrębnie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo Senatorowie, Członkowie Komisji, kto jest za przyjęciem tego bloku poprawek? (8)

Dziękuję bardzo.

Czyli dokonaliśmy pierwszego kroku, jeżeli chodzi o przyjęcie poprawek, które rekomendować będziemy Wysokiej Izbie. Teraz proponuję przeanalizować poprawki po kolei. Rozpoczynamy od poprawki pierwszej, nad którą według uwag zamieszczonych w zestawieniu wniosków należy głosować łącznie z poprawką drugą, trzecią i szóstą.

Czy mamy na sali senatora wnioskodawcę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie ma.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Poprawki pierwsza, druga, trzecia i szоста wprowadzają do ustawy nowy podział wód na wody powierzchniowe i podziemne struktury wodonośne w miejsce zaproponowanego w przedłożeniu sejmowym podziału wód na jednolite części wód powierzchniowych i jednolite części wód podziemnych. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Senator sprawozdawca, pan senator Łęcki, bardzo proszę.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Myślę, że poprawka pierwsza upraszcza, bo jest jednoznaczna. Ale nad nią mamy głosować łącznie z poprawką drugą, a tam w części dotyczącej pktu 4c jest zapisane: „wodach powierzchniowych – rozumie się przez to oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych, takich jak”. Tu jest w wodach powierzchniowych część wód powierzchniowych. To jest tak nie bardzo po polsku. Powinno być: „wodach powierzchniowych – rozumie się przez to takie akwenty jak” i do nich by się zaliczało jezioro, zbiornik sztuczny itd. Tylko że nie ma na sali wnioskodawcy, żeby zmienić zapis. Bo tu wody powierzchniowe dzielą się na wody powierzchniowe. Nie wiem, jakie jest zdanie ministerstwa w tej sprawie.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Jeśli pan pozwoli, Panie Senatorze, to zapytamy o to w tej chwili pana ministra.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Andrzej Mizgajski:

Pani Senator! Państwo Senatorowie!

Muszę się cofnąć do tego, skąd to się w ogóle wzięło. Pan senator proponuje, żeby zamienić pewne określenie, które przewiduje nowela ustawy, a mianowicie „jed-

nolite części wód”. Nad tym dyskusje trwały w czasie prac nad ustawą, bo nie jesteśmy przyzwyczajeni, żeby w taki sposób to określać. Tymczasem zachodzi potrzeba wydzielenia właśnie pewnych fragmentów wód jako tłumaczenie określenia ramowej dyrektywy wodnej *water bodies*. Tego nie możemy przetłumaczyć jako „ciała wodne” czy „ciało wodne”. Nie znaleziono niczego lepszego, mimo że wielu ekspertom oferowaliśmy możliwość wypowiedzenia się, niż te „jednolite części wód”. I to odnosi się zarówno do wód powierzchniowych, jak i podziemnych.

Pan senator proponuje, żeby dla wód powierzchniowych zamiast używać określenia „jednolite części wód”, czyli pewne fragmenty, które traktowane są w planowaniu jednolicie, użyć określenia „wody powierzchniowe”. Jest to bardzo niedobre rozwiązanie, bo tu chodzi właśnie o fragmenty tych wód powierzchniowych, czyli jednolite części wód. „Podziemne struktury wodonośne” też nie jest dobrym określeniem w odniesieniu do wód podziemnych, dlatego że struktury wodonośne są to masy skalne, które są na tyle porowate, żeby zawierały wodę, a tu nie chodzi o masy skalne tylko o wody. Stąd to nie wydaje się być dobrą propozycją i rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne głosy w sprawie poprawek pierwszej, drugiej, trzeciej i szóstej?
Bardzo proszę, pan senator Pieniążek.

Senator Jerzy Pieniążek:

Tutaj trzeba troszeczkę usprawiedliwić senatora Lipowskiego, bo on jest z Jury Krakowsko-Częstochowskiej.

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Zwłaszcza podziemne porowate struktury wodonośne.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę.

Proponuję przegłosowanie tych poprawek. Nie ma na sali senatora wnioskodawcy, czyli już więcej informacji i wyjaśnień na ten temat nie uzyskamy.

Kto jest za przyjęciem poprawek pierwszej, drugiej, trzeciej i szóstej? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawki nie uzyskały akceptacji komisji.

Szanowni Państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka siódma zmienia przepis zabraniający wprowadzania ścieków do ziemi w ten sposób, że określenie „miąższość utworów skalnych nad zwierciadłem wody” zastępuje się określeniem „miąższość utworów zalegających nad zwierciadłem wody”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Bardzo prosimy pana ministra o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Andrzej Mizgajski:

Ja bym powiedział, Pani Senator, że to jest poprawka redakcyjna, jednak generalnie jestem przeciwny takim poprawkom wprowadzanym ad hoc, które nic szczególnego nie wnoszą. Rząd jest przeciwny.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos? Może pan senator sprawozdawca ma jakieś uwagi?

Senator Włodzimierz Łęcki:

Popieram opinię rządu.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, żeby ktoś wyrażał chęć wygłoszenia opinii, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za poparciem poprawki siódmej? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki, poprawki dziewiątej, autorstwa pana senatora Saługi.

Pan senator jest na posiedzeniu komisji. Bardzo prosimy, oddajemy panu senatorowi głos.

Senator Wojciech Saługa:

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Ja w dużej mierze powtórzę to, co powiedziałem na posiedzeniu plenarnym. Poprzedni zapis ustawy był bardzo podobny, ograniczał jedynie instytucje, które mogą wykonywać takie badania do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Tą nowelą wprowadza się drugi ośrodek badań do oceny stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych: Instytut Melioracji i Użytków Zielonych. Spędziłem trochę czasu w Internecie i zauważyłem, że ten ośrodek to jakaś w dużej mierze fikcja. Dzisiaj w zespole, który może to robić, pracuje osiem osób. Ośrodek ten wykonał pięć takich zadań w 1998 r., dwa takie zadania w 2000 r. i od tego czasu – przynajmniej tak wynika z informacji na stronie internetowej, która jest na bieżąco uaktualniana – takich działań nie prowadzi.

Jest to, moim zdaniem, działanie jakiegoś lobby, które próbuje w jakiś ukryty sposób sfinansować ten instytut. Szczególnie, że tego instytutu nie stać dzisiaj na opracowanie takich badań. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że instytut będzie podzlecał takie badania innym ośrodkom, instytutom Polskiej Akademii Nauk i instytutom przy ośrodkach akademickich, które mogą to robić. Dlatego zgłosiłem poprawkę zmierzającą ku temu, aby wyeliminować zapisy ustawowe omijające ustawę o zamówieniach publicznych wskazujące te dwa instytuty do wykonywania takich badań i ocen stanu technicznego bez przetargu.

Już po moim wystąpieniu dowiedziałem się wiele o Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej, który od wielu, wielu lat posiada fachową kadrę i takie badania wykonuje i wykonuje je dobrze, w przeciwieństwie do Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych, gdzie to wszystko jest dzisiaj w stadium początkowym i dopiero po uchwaleniu musiałby nastąpić jakiś rozruch.

Chciałbym zapytać pani przewodniczącej, czy mógłbym dokonać korekty swojej poprawki, a korekta ta zmierzałaby ku temu, żeby wykreślić lit. c, czyli utrzymać zapis ustawy w dotychczasowym brzmieniu. Ten zapis w dotychczasowym brzmieniu jest taki: „W ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 3, budowle piętrzące stanowiące własność Skarbu Państwa, zaliczone na podstawie przepisów ustawy — Prawo budowlane do I lub II klasy, poddaje się okresowym badaniom wykonywanym przez ośrodek technicznej kontroli zapór Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.” Utrzymanie tego zapisu pozwoli Instytutowi Meteorologii i Gospodarki Wodnej robić to, co do tej pory robił i robi dobrze, natomiast co do pozostałych badań utrzymane zostaną zasady wolnego rynku. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Pozwolą państwo, że poproszę Biuro Legislacyjne o uwagi natury formalnej dotyczące tej poprawki i autopoprawki, którą zgłasza pana senator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z regulaminem senator wnioskodawca może zmienić treść poprawki za zgodą komisji. Ta poprawka ma charakter merytoryczny i zmienia przepis wprowadzający obowiązek okresowych badań i oceny stanu technicznego budowli piętrzących wodę stanowiących własność Skarbu Państwa w ten sposób, aby nie wskazywał on wprost Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych jako podmiotów właściwych do wykonywania tych badań i ocen.

Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że różnica między art. 64 ust. 4 w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu sejmowym a art. 64 ust. 4 w dotychczasowym brzmieniu nie sprowadza się tylko do wskazania Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych, ale również polega na tym, że w dotychczasowym stanie prawnym mowa jest o budowlach piętrzących zaliczonych do I lub II klasy na podstawie prawa budowlanego i nie ma tutaj mowy o ocenach stanu tych budowli, a jedynie o okresowych badaniach. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi jeszcze kolegów senatorów?

Bardzo proszę, pan senator Łęcki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Wysłuchamy jeszcze strony rządowej.

Bardzo prosimy, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Andrzej Mizgajski:

Dla rządu bardzo ważną sprawą jest to, aby ekspertyzy badania budowli wodnych były pewne i wiarygodne i nie podlegały fluktuacjom w zależności od przebiegu procedur przetargowych, które nie zawsze w sposób właściwy oddają merytoryczne racje. I w tym znaczeniu autopoprawka pana senatora jest znacznie bliższa stanowisku rządowemu niż pierwotne brzmienie poprawki, tak bym to ujął. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Szanowni Państwo, reasumując – bardzo proszę o uwagę Biuro Legislacyjne – autopoprawka pana senatora Saługi będzie zmierzała do tego, iż zapisany w tej chwili w ustawie pkt 2, który mówi o ośrodku technicznej kontroli wałów przeciwpowodziowych Instytutu Melioracji i Użytków Zielonych, zostanie wykreślony, tak? A pozostała część zostaje? Proszę o sformułowanie w tego zapisu poprawki, który uwzględni autopoprawkę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Jeżeli dobrze zrozumiałem pana senatora Saługę, to proponuje on powrót do treści art. 64 ust. 4 w takim brzmieniu, jakie ma on w dotychczasowym stanie prawnym.

(Senator Wojciech Saługa: Tak.)

Czyli poprawka brzmiałaby: w art. 1 w pkt 39 w lit. c, ust. 4 otrzymuje brzmienie...

Senator Wojciech Saługa:

Przepraszam, trzeba po prostu wykreślić lit. c i przywrócić brzmienie dotychczasowe.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wydawało mi się, że mówiłem, co chcę. Przynajmniej pan senator Łęcki i pan minister mnie zrozumieli. Moja autopoprawka zmierza do tego, żeby wykreślić lit. c.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Czyli wersją bazową nie jest ust. 4 w brzmieniu dotychczasowym, ale ust. 4 sejmowy, tak?)

Z ustawy z 2000 r.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Bardzo proszę, pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Pani Przewodnicząca! Państwo Senatorowie! Panie Ministrze! Pani Dyrektor!

Poprawka powinna brzmieć następująco: w art. 1 pkt 39 skreśla się lit. c. Bo ten zapis jest następujący: ust. 4 otrzymuje brzmienie itd. Jeżeli to wykreślimy, to wrócimy do zapisu pierwotnego, który mówi, że w ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 3 itd. Czyli wykreśla się zmianę, którą wprowadził Sejm, a właściwie nie Sejm, bo to jest przedłożenie rządowe.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Ja bym bardzo prosiła, Panie Senatorze Łęcki, żeby pan przytoczył, co pozostanie w tej ustawie po tej poprawce, dobrze?

Senator Włodzimierz Łęcki:

Pozostaje w tej ustawie ust. 4 w brzmieniu następującym: „W ramach realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 3, budowle piętrzące stanowiące własność Skarbu Państwa, zaliczone na podstawie przepisów ustawy — Prawo budowlane do I lub II klasy, poddaje się okresowym badaniom wykonywanym przez ośrodek technicznej kontroli zapór Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.” I to wszystko.

(Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz: Co w takim razie z budowlami klasy III i IV?)

Może pan minister odpowie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Spróbuję.

Myślę, że dobrze zrozumiałem panów senatorów. Chodzi mianowicie o to, aby ustawa o zmianie ustawy — Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw nie wprowadzała zmiany w art. 64 ust. 4. A ta zmiana była wprowadzana w lit. c, czyli po prostu żeby tego było.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Tak, oczywiście, ja to rozumiem, chodziło mi tylko i wyłącznie o to, jakie są konsekwencje takiego postępowania.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Aby osiągnąć taki rezultat, o jakim mówi pan senator Łęcki, należy w art. 39 skreślić lit. c. Wówczas skutek będzie taki, że powrócimy do brzmienia ust. 4 takie-

go, jakie on ma w dotychczasowym stanie prawnym, czyli takiego, jakie przeczytał pan senator.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Wiemy, jak ta poprawka będzie wyglądała. Czyli głosujemy.

(*Senator Grzegorz Niski*: Można jeszcze zadać pytanie przed głosowaniem?)

Tak, bardzo proszę, pan senator Niski.

Senator Grzegorz Niski:

Panie Ministrze, ja chciałbym podtrzymać pytanie, które zadała pani przewodnicząca, jak będzie rozwiązany problem nadzoru nad budowlami klasy III i IV?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Tak, jak to funkcjonowało dotychczas, czyli zgodnie z prawem budowlanym. Jednostki zawiadujące tymi obiektami, budowlami wodnymi, czyli regionalne zarządy gospodarki wodnej, a także wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych będą zlecały jednostkom mającym odpowiednie uprawnienia dokonywanie badań i ocenę stanu tych budowli.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Pan senator Pieniążek.

Senator Jerzy Pieniążek:

Panie Ministrze, zatem po co była ta proponowana poprawka w tej wersji, którą przyjął Sejm? Gdyby można było to wyjaśnić.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

W tej chwili dyskutujemy o tym, żeby powrócić do pierwotnego zapisu. Chciałbym przypomnieć uprzejmie, że nie jest to propozycja rządu, tylko jest to propozycja pana senatora, autopoprawka złożona teraz. Propozycja rządu jest taka, jak w pktcie 39c, czyli rząd uważa, że należy całość badań budowli kategorii I, II, III i IV przekazać do wyspecjalizowanej jednostki Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, a analizę wałów do tak zwanego IMUZ w Falentach. Jednakowoż autopoprawka pana senatora jest bliższa stanowisku rządu niż pierwotna wersja poprawki, w której proponował niewymienianie w ogóle tych instytucji. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś w tej sprawie, czy wszystko jasne? Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie proponuję głosowanie nad tą poprawką. Przed głosowaniem poproszę pana mecenasa o odczytanie treści poprawki, żeby była tutaj pełna jasność.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Poprawka dziewiąta po modyfikacji dokonanej przez senatora wnioskodawcę za zgodą komisji będzie brzmiała tak: w art. 1 w pktcie 39 skreśla się lit. c. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?(4)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czternastej. Wnioskodawcą był pan senator Lipowski.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uwagi dotyczące tej poprawki.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka doprecyzowuje, że w pozwoleniu wodno-prawnym należy wskazać maksymalną ilość m³ na godzinę i średnią ilość m³ na dobę ścieków wprowadzanych do wód, do ziemi lub do urządzeń kanalizacyjnych. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję.

Poproszę pana ministra o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Myślę, że jest to zbędne doprecyzowanie i że dotychczasowe brzmienie jest wystarczające. Rząd jest przeciw wprowadzeniu tej poprawki.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Czy są jakieś zapytania bądź uwagi dotyczące poprawki czternastej? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za poparciem poprawki czternastej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek szesnastej i siedemnastej. Są to poprawki wzajemnie wykluczające się.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka szesnasta zaproponowana przez komisję ma charakter redakcyjny, natomiast poprawka siedemnasta polega na tym, aby pozwolenie wodno-prawne można było cofnąć lub ograniczyć bez odszkodowania, jeżeli wynika to z niespełnienia warunków korzystania z wód regionu wodnego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Poprosimy pana ministra o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Poprawka siedemnasta wyklucza poprawkę szesnastą, a chodzi tutaj o to, że właśnie owe warunki korzystania z wód regionu określają, czy można wydawać pozwolenie wodno-prawne czy też je cofnąć, a nie ich niespełnienie. To z warunków wynika możliwość wydania lub cofnięcia pozwolenia wodno-prawnego. Stąd to nie jest poprawka merytorycznie zasadna. Rząd jest przeciw przyjęciu poprawki siedemnastej.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jeszcze pytania, wątpliwości, bądź opinie w sprawie poprawek szesnastej i siedemnastej? Nie widzę.

Czyli głosujemy w kolejności nad tymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (8)

Kto jest przeciw przyjęciu poprawki szesnastej? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Przyjęta poprawka szesnasta wykluczyła głosowanie i przyjęcie poprawki siedemnastej i w ten oto sposób dobrnęliśmy do końca zestawienia. Mamy przyjęte wszystkie poprawki. Nad całością już nie musimy głosować.

Myślę, że sprawozdawcą pozostanie pan senator Łęcki. Nie widzę sprzeciwu ze strony członków komisji.

Panie Senatorze Łęcki, bardzo prosimy o przedstawienie sprawozdania z dzisiejszych obrad jutro na posiedzeniu plenarnym.

Pan senator Lewicki jeszcze się zgłasza.

Senator Marian Lewicki:

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Ja w jednej kwestii, korzystając z obecności pana ministra. Panie Ministrze, prosiłbym o chwilę skupienia. Mianowicie przy konstrukcji zmian w ustawie — Prawo

wodne, w art. 5 ust. 4... On dotyczy takich dość specyficznych rozwiązań. W eksploatacji górniczej mamy do czynienia z odkrywkami górniczymi, piaskowniami. I czy ten zapis art. 5 ust. 4 nie będzie ograniczeniem dla zakładów górniczych prowadzących działalność na piaskowniach, gdzie piasek wydobywa się spod wody? Czy państwo zwrócili na to uwagę, czy też uszło to uwadze, czy też jest to regulowane gdzie indziej? Bo sądzę, że będzie sporo zamieszania właśnie w obszarach górniczych, tam gdzie dokonuje się eksploatacji piasku spod wody.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Andrzej Mizgajski:**

Pani dyrektor Koza zapewnia mnie, że nie uszło to uwadze, ale ona to precyzyjnie wyjaśni.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska Iwona Koza: Czy mogę udzielić wyjaśnień?)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Proszę, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Zasobów Wodnych
w Ministerstwie Środowiska
Iwona Koza:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Ten przepis został specjalnie wprowadzony, Panie Senatorze, żeby nie uszły uwadze takie właśnie małe oczka wodne, które ani nie są wodą w urządzeniu, ani nie powstały w sposób naturalny, ale jako różnego rodzaju gliniarki, żwirowiska funkcjonują w środowisku. Tak długo, jak mamy do czynienia z obszarem górniczym i z pozyskiwaniem na przykład kruszywa spod wody, oczywiście ta norma nie ma zastosowania. Koncesja przewiduje warunki poboru kruszywa, warunki poboru wody do płuczki, zrzutu wody z płuczki i ta działalność odbywa się w obrębie koncesji. I dlatego piszemy specjalnie nie wprost, nazywając te wody wodami stojącymi, że przepisy o wodach stojących stosuje się odpowiednio, co oznacza, że nie stosuje się literalnie normy, tylko trzeba się zastanowić, czy w danym przypadku ta norma ma zastosowanie. Na pewno tak długo, jak trwa eksploatacja, nie mamy do czynienia z terenem powstałym w wyniku eksploatacji, bo on dopiero powstaje i nie jest intencją tutaj, żeby tego typu akweny objąć normą.

Senator Marian Lewicki:

Bardzo dziękuję, Pani Dyrektor. Znakomicie pani na to odpowiedziała i wszelkie wątpliwości moje rozwiąła. Jeszcze raz gratuluję precyzji wypowiedzi.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska Iwona Koza: Dziękuję.)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Dziękujemy bardzo.

Dziękuję gościom, dziękuję Biuru Legislacyjnemu. A państwa senatorów, członków Komisji Ochrony Środowiska poproszę o pozostanie jeszcze pięć minut, mamy kilka spraw organizacyjnych.

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze. Dziękuję, Pani Dyrektor. Dziękuję, Panie Mecenasie. Panie Senatorze, dziękujemy.

Szanowni Państwo, mamy dwie sprawy. 30 i 31 maja mamy posiedzenie wyjazdowe komisji, 30 maja jest główny dzień tego posiedzenia w Olkuszu. Pytanie moje, które kieruje do państwa, jest takie: jaki będzie poziom frekwencji, czyli kto będzie obecny na tym posiedzeniu? Chciałabym już dzisiaj to wiedzieć. Mamy zagwarantowany z Warszawy transport busikiem rano 30 maja. Na miejscu będziemy mieć transport do dyspozycji. Organizatorem w Olkuszu jest pan senator Bargieł. Proszę o dwa słowa na temat tego posiedzenia.

Senator Janusz Bargieł:

Ja bym prosił państwa o przyjazd, dlatego że to jest sprawa dość nagłośniona medialnie. Myślę, że będą państwo zadowoleni z warunków, posiedzenie komisji nie będzie długie, za to będzie połączone z wieloma atrakcjami, które postaram się zrealizować jak najlepiej. Wszystko jest przygotowane.

Muszę powiedzieć, że zainteresowane są tym też media śląskie i małopolskie, dlatego że ta konferencja dotyczy dwóch zlewków wodnych i dwóch województw, które akurat uzyskały środki z Funduszu Spójności. Jest to bardzo ważna sprawa dotycząca również Pustyni Błędowskiej, która ma powiązania z wodami itd.

Prosiłbym serdecznie o przyjazd. Ja tu wszystkich namawiam, wiem, że pani przewodnicząca będzie, myślę, że pan senator Łęcki oczywiście też musi być, bo jakżeż by inaczej.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Inaczej będą zastosowane środki przymusu osobistego.)

Ja myślę, że środki przymusu osobistego nie będą konieczne, bo pan senator był zawsze łaskaw i przyjeżdżał na wszystkie spotkania. Pan senator Bachleda również z gór może na nartach zjechać póki jest śnieg, blisko jest. Zapraszam ze współmałżonkami. Pana Ścierańskiego również bardzo bym prosił o przyjazd, to jest blisko, za miedzą.

Zaproszone jest około sto osób, więc trochę popracujemy. Myślę, że samorząd dotrze z tych trzech czy czterech... Bo i Dąbrowa Górnicza i Jaworzno i nasze dwa-trzy powiaty, myślę, że będą oni żywotnie zainteresowani i komisja też będzie zainteresowana tym, co się tam dzieje.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Szanowni Państwo, myślę, że po takiej rekomendacji senatora Bargieła nie wypada nam odmówić, ale i tak zadam pytanie, nie kto będzie, ale kto ma jakiegokolwiek przeciwwskazania, czyli czy są jakieś podwójne posiedzenia komisji.

Widzę, że się zgłasza pan senator Łęcki. Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Ja nie mam przeciwwskazań, ale mam kilka pytań, które może wpłyną na decyzję senatorów. Czy 30 maja będzie śniadanie?

(Senator Janusz Bargiel: Będzie.)

Dobrze. To właściwie co reszty, po rekomendacji senatora Bargiela, wiem, że wszystko będzie. Ale mam kolejne pytanie techniczne: czy z Krakowa do Olkusza kursują autobusy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, nie, z Krakowa do Olkusza.

(Senator Janusz Bargiel: My możemy odebrać samochodem służbowym.)

Nie, nie, szkoda benzyny. Pytanie jest krótkie: czy jeżdżą autobusy i skąd? Z dworca autobusowego w Krakowie?

(Senator Janusz Bargiel: Tak jest.)

Dobrze, dziękuję.

Senator Janusz Bargiel:

Pan senator będzie uprzejmy...

(Senator Włodzimierz Łęcki: Ja zawsze jestem uprzejmy.)

Bo może pan nie zdążyć na śniadanie. Chcę uprzedzić, że z dworca autobusowego jeżdżą co dziesięć minut minibusy.

(Senator Włodzimierz Łęcki: O, dobrze.)

Odległość jest 35 km, a więc dość szybko się jedzie, natomiast jeżeli pan senator powie, że będzie o godzinie tej i tej, to wyślemy po pana senatora samochód.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Ja lubię jeździć minibusami. Mnie interesuje tylko śniadanie, bo po nocnej podróży pociągiem chcę zjeść dobre śniadanie.)

Jest też inna możliwość, Panie Senatorze, bo podobna odległość jest również z Katowic.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Przepraszam, bo już o głupotach gadamy, ale ja pojedę nocnym pociągiem, który jest o 7.00 w Krakowie, a o 5.30 w Katowicach, a o tej godzinie nie zwykłem wstać. Tak więc będę spał do 7.00, a potem przyjadę na śniadanie. Dziękuję.

(Senator Janusz Bargiel: Dobrze.)

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Tak się składa, Pani Przewodnicząca, że tego samego dnia mam wyjazdowe posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu w Puńsku. Teraz muszę wybrać, jeszcze nie wybrałem.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Proponuję na jeden dzień do Puńska, na jeden dzień tutaj.)

Gdybym był bliżej, gdybym był młodszy... Ale tam są trzy dni, jest jeszcze Wilno i to jest ten problem, bo bardzo bym chciał pojechać na trzy dni do Wilna, a potem do Puńska i stąd jest mój dylemat, ale muszę go do poniedziałku rozwiązać.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Pan senator zgłaszał już ostatnio te problemy, nawarstwienie się tych terminów posiedzeń komisji.

Kolega senator Niski, bardzo proszę.

Senator Grzegorz Niski:

Chciałbym przedstawić informację o sobie, że w poniedziałek z przyjemnością będę, natomiast we wtorek już nie mogę być, bo jest posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego na temat wojskowej służby zdrowia tu, w Warszawie i ja muszę w nocy się przegrupować do Warszawy. Ale w pierwszy dzień z przyjemnością będę.

(Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz: Myślę, że to nie stanowi większego problemu.)

(Senator Janusz Bargieł: Pociąg z Zawiercia jedzie do Warszawy niecałe dwie godziny.)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Myślę, że to są problemy techniczne, które rozwiążemy. Pozostali państwo senatorowie będą na posiedzeniu w Olkuszu. Dziękujemy, Panie Senatorze.

Kolejna sprawa. Pragnę przypomnieć, że jutro zapadnie decyzja odnośnie wspólnego wyjazdowego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. I tutaj jest problem. 5 i 6 lipca zgłaszamy do marszałka, nie mamy jeszcze decyzji prezydium, może być poprawka, że będzie to 4 i 5 lipca, czyli poniedziałek i wtorek.

(Głos z sali: Gdzie to będzie?)

Łąki biebrzańskie. Pan senator Jurgiel jest głównym organizatorem. Tematy tego posiedzenia to programy rolno-środowiskowe i mała retencja. Te dwa tematy zgłaszamy, one będą omawiane.

(Senator Włodzimierz Łęcki: W bagnach biebrzańskich?)

Tak, bagna biebrzańskie, łąki biebrzańskie będziemy kosić, ekologiczne użytki.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Proponuję w Tatry, jest zdrowsze powietrze.)

Klamka zapadła, w tej chwili już są przygotowane dokumenty, jutro na posiedzeniu prezydium będą przedstawiane, zobaczymy jaki będzie efekt.

I jeszcze jedno pytanie do państwa senatorów. Otóż powstała taka inicjatywa, żebyśmy zrobili seminaryjne posiedzenie komisji. Ono wcześniej nie było uwzględniane w naszym programie, a trochę się wiąże z tematem dzisiaj procedowanej ustawy, z ramową dyrektywą wodną. Jest tam sporo kwestii, które chcielibyśmy rozstrzygnąć, przede wszystkim kwestię poziomu implementacji dyrektywy wodnej w naszym ustawodawstwie i realizacji programów, które wiążą się z tym zakresem. I tu proponowalibyśmy posiedzenie seminaryjne.

Ja przepraszam, myślałam, że dzisiaj będę miała już ramowy temat, bo jest przygotowany, ale ze względu na pracę w innej komisji nie byłam w stanie tego przygotować. Ale na jutro ramowy temat tego posiedzenia państwu bym przygotowała, bo mamy już zrobiony zarys, ale jeszcze nie przelałam tego na papier.

(Senator Grzegorz Niski: A przypuszczalny temat?)

Strategia. Chcielibyśmy, żeby zakończyło się to rezolucją, przyjęciem naszego stanowiska w zakresie implementacji dyrektywy wodnej.

Proponowane terminy. I tutaj zwracam się do państwa senatorów, bo wiem, że planowaliśmy już terminy pomiędzy posiedzeniami i po posiedzeniach komisji wyjazdowych. Mamy tu dwie możliwości. Pierwsza możliwość, taka dosyć ciasna, to wtorek 14 czerwca, jest to przed posiedzeniem plenarnym Senatu, bo 15 i 16 czerwca mamy posiedzenie plenarne. I drugi termin to jest 28 czerwca, też wtorek przed posiedzeniem. I tu zwracam się do państwa senatorów, czy byłaby chęć odbycia takiego posiedzenia seminaryjnego. I proponuję te dwa terminy. Czy jest w tej chwili już tak ciasno w naszych kalendarzach, że po prostu nie ma takiej możliwości? Myślę, że zagadnienia są dosyć ważne. 14 czerwca czy 28 czerwca?

Senator Włodzimierz Łęcki:

14 czerwca byłby lepszy, bo 28 czerwca są imieniny Piotra i Pawła, a każdy ma jakichś znajomych Piotrów i Pawłów. (*Wesołość na sali*)

Proszę się nie śmiać, Koleżanko Senator, bo w pragmatyce organizowania wszelkich spotkań trzeba uwzględniać popularne imieniny. Teoretycy wymieniają dwanaście popularnych imienin, między innymi Andrzeja, Zofii, jak również Piotra i Pawła.

(*Głos z sali: I Jana.*)

Jana nie, bo Janów jest tak pełno, że nie wiadomo kto jest jakim Janem.

(*Głos z sali: Dwudziestu czterech w roku.*)

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Czy jest akceptacja terminu 14 czerwca?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Niebezpieczny termin?

(*Senator Grzegorz Niski: Im dalej, tym bezpieczniej.*)

Im dalej, tym bezpieczniej.

(*Senator Włodzimierz Łęcki: A potem się okaże, że senator i tak nie pojedzie.*)

(*Senator Franciszek Bachleda-Księżdzularz: Wakacje są.*)

Szanowni Państwo, może umówmy się w ten sposób, że jutro jeszcze z panią sekretarz Elżbietą Lenard dopracujemy to w szczegółach, ustalimy to z osobami, które będą zaproszone. Jeżeli się okaże, że ten termin ciaśniejszy dla nas, bardziej zobowiązujący, czyli 14 czerwca, będzie możliwy, to po prostu przyjmiemy taki termin. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to takie kroki podejmiemy. Gdyby coś nam wypadło, bo chcemy również mieć tutaj ekspertów francuskich i omówić, jakie są instrumenty finansowe, jak wygląda sposób zarządzania i budowania strategii w ramach ramowej dyrektywy wodnej i jeżeli by się nie udało porozumieć i uzyskać akceptacji ekspertów francuskich, to wtedy pozwolilibyśmy sobie przesunąć to na 28 czerwca. Czy jest akceptacja dla takiego postępowania? Dziękuję bardzo.

Senator Grzegorz Niski:

Pani Przewodnicząca! Szanowne Koleżanki i Szanowni Koledzy!

W programie działania komisji, który przyjęliśmy na początku tego roku, było również wyjazdowe posiedzenie naszej komisji w projektowanym województwie środ-

kowopomorskim. Przy czym pierwotnie mówiliśmy o terminie 7 lub 8 lub 9 czerwca. Teraz, ze względu na to, że wszedł Olkusz, jest propozycja, żeby ten termin przesunąć na 21 lub 22 lub 23 czerwca. Jutro przedstawię propozycję do zatwierdzenia. To jest wtorek i środa albo środa i czwartek, to jest tydzień między tygodniami z posiedzeniami Senatu, w poprzedzającym tygodniu jest posiedzenie Senatu i w następnym tygodniu też. Jaka byłaby lepsza kombinacja: wtorek i środa czy środa i czwartek? To się wiąże z noclegiem w okolicach Koszalina nad samym morzem, pensjonat już jest przygotowany, to będzie tuż przed sezonem, a więc proszę zabrać stroje kąpielowe i inne przyrządy.

Zastępca Przewodniczącego Apolonia Klepacz:

Panie Senatorze, ja mam jeszcze taką jedną propozycję. Może się okazać, już od raz mówię, że będą opory ze strony marszałka, bo formalnie możemy mieć dwa wyjazdowe posiedzenia w roku, a my już wyczerpaliśmy ten limit. I moja propozycja zmierza do tego – bo nie mamy nic przeciwko takiemu rozwiązaniu – żeby była to grupa senatorów, oczywiście członków Komisji Ochrony Środowiska, ale pod patronatem Parlamentarnego Zespołu Ochrony i Wykorzystania Zasobów Wodnych „Wodnik”, bo tutaj nie potrzebujemy akceptacji marszałka. Oczywiście wystąpimy z prośbą o to, ale boję się, że ze względów formalnych dostaniemy odpowiedź odmowną. I dlatego proponowałabym, żebyśmy to zrobili w ramach zespołu parlamentarnego. Myślę, że dobra sprawa i problematyki, którą będziemy poruszali nie będzie tutaj uszczerbku, jeśli chodzi o efekty tego wyjazdu, a uczynimy zadość oczekiwaniom pana senatora. To jest taka moja sugestia, którą w tej chwili zgłaszam. Ale podejmiemy oczywiście trud i wysiłek skierowania tego do Prezydium Senatu, do pana marszałka. Dobrze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Będzie grupa senatorów, grupa parlamentarna to również są posłowie, chociaż oni najczęściej na te wyjazdowe posiedzenia „Wodnika” nie jeździli, tam był jeden czy dwóch takich aktywnych posłów, którzy brali w nich udział. Na pewno będzie grupa osób.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze by było jutro, żebyśmy mogli... I tak musimy to złożyć do pana marszałka, on wyznaczy nam posiedzenie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest określona procedura, ale myślę, że to ustalimy po posiedzeniu komisji, żeby państwa tutaj nie trzymać.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, jutro bardzo wcześnie rano przyjdziemy i przygotujemy to.

Jeżeli nie ma innych uwag, postulatów, wniosków, to dziękuję serdecznie. Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 08)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Dorota Wideńska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851