



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(778)**

60. posiedzenie  
Komisji Ochrony Środowiska  
w dniu 27 maja 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Stanowisko komisji w sprawie zaopatrzenia w wodę ludności aglomeracji miejskich oraz kosztów prowadzenia publicznej gospodarki wodno-ściekowej.
2. Plan pracy komisji na pierwsze i drugie półrocze 2003 r.

*(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 08)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Adam Graczyński)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska. Proponuję rozpocząć posiedzenie, żeby nie tracić czasu, mimo iż jesteśmy w składzie zaledwie trzyosobowym. Pan senator Czaja przedstawi informację związaną z wyjazdem naszej komisji do Bytowa. To jest realizacja pewnych ustaleń sprzed paru miesięcy, a w zasadzie sprzed paru tygodni. A później przejdziemy już do realizacji porządku obrad dzisiejszego posiedzenia komisji.

Bardzo proszę pana senatora Czaję o przedstawienie informacji.

**Senator Gerard Czaja:**

Dziękuję bardzo.

Zaproponowany termin przez pana przewodniczącego i komisję został przyjęty przez tych, którzy będą uczestniczyli w tym spotkaniu ze strony władz. Nabiera on już takiego formalnego charakteru. Mam taką propozycję, żeby we wtorek, 24 czerwca, wylecieć z Warszawy o godzinie 17.15. Przyłot do Gdańska jest planowany na godzinę 18.20. Tam będą czekały na nas samochody. Przejazd na miejsce pobytu potrwa około godziny. Będziecie państwo zakwaterowani w czternastowiecznym zamku krzyżackim. Na wieczór przewidziana jest kolacja. Następny dzień będzie przebiegał zgodnie z przygotowanym dokładnym scenariuszem, który prześlę państwu. Nie chciałbym w tej chwili nie więcej zdradzać, niech to będzie dla państwa niespodzianką. W każdym razie przewidujemy wyjazd w teren, aby zobaczyć ścieżki turystyczne, bo będziemy w Kartuskim Parku Krajobrazowym. Będzie okazja zobaczyć pewne miejsca, które są godne obejrzenia. Po zakończeniu tej wycieczki jest przewidywany obiad, a po nim przewieziemy państwa na lotnisko w Gdańsku. Stamtąd odlot jest przewidziany na godzinę 20.35, w Warszawie będziecie państwo zgodnie z planem o godzinie 21.40. Wszystkie sprawy, od momentu przylotu do Gdańska do momentu przywiezienia państwa do Gdańska następnego dnia, będą pod moją kontrolą. Gwarantuję pełną opiekę nad członkami komisji. Pozostaje tylko kwestia kosztów noclegów. Nocleg w hotelu w Bytowie kosztuje w granicach 140 zł i każdy senator ma środki finansowe na pokrycie tego typu wydatków.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak, zapłacimy, pokryjemy koszty.)*

Koszty noclegu każdy z państwa pokryje, natomiast pracownice...

*(Głos z sali: Będziemy miały delegacje.)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Delegacje, doskonale.)*

Pozostałe koszty, że tak powiem, nie powinny państwa interesować.

---

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Świetnie. Bardzo dziękuję panu senatorowi.

Czy są jakieś pytania do pana senatora Czai? Mówimy o wyjazdowym posiedzeniu w dniach 24–25 czerwca. Czy są pytania? Nie ma.

W takim razie przystajemy na tę propozycję. Mamy określoną godzinę wyjazdu i powrotu. Proponuję, żeby członkowie Komisji Ochrony Środowiska zapisywali się do jutra do godziny 16 i zgłaszali swoją gotowość wyjazdu. Sądzę, że można już zapisać przynajmniej moją skromną osobę. Nie wiem, jak pozostali członkowie komisji. W każdym razie proszę się deklarować. Na podstawie tej listy panie dokonacie rezerwacji biletów lotniczych. Informuję dodatkowo, że mam taką wiadomość od pana Miszczuka, dyrektora generalnego Biura Prac Senackich, że mamy posiedzenie plenarne 11, 12 i 13 czerwca, ale już do końca czerwca nie będzie posiedzeń Senatu. W związku z tym wydaje się, że ten termin naszego wyjazdowego posiedzenia 24–25 czerwca jest rozsądny, przynajmniej w tej chwili. W sobotę i w niedzielę, 28 i 29 czerwca, mamy przecież różne obowiązki.

Rozumiem, że omawianie tej kwestii już zakończyliśmy. Czy są jeszcze jakieś pytania w tej sprawie? Nie ma już pytań...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Bardzo prosimy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, ale wiadomo, że punktem granicznym jest odlot z Warszawy i przylot do Warszawy. Panie Senatorze, cała reszta jest w gestii pana senatora.

Bardzo dziękuję panu senatorowi raz jeszcze za bardzo szybkie i wnikliwe przygotowanie posiedzenia. To sprawa pierwsza.

Druga sprawa. W dniu 21 maja odbyliśmy posiedzenie, na którym ustosunkowaliśmy się do posiedzenia komisji, jakie się odbyło w dniu 6 maja z udziałem przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy przedstawili informacje o wynikach kontroli zaopatrzenia w wodę ludności aglomeracji miejskich. Jest projekt stanowiska Komisji Ochrony Środowiska w sprawie zaopatrzenia ludności w wodę oraz kosztów prowadzenia publicznej gospodarki wodno-ściekowej. Państwo senatorowie otrzymali ten projekt. To jest projekt przygotowany na podstawie dyskusji, która się odbyła w dniu 6 maja. Staraliśmy się wiernie oddać zarówno informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli zaopatrzenia w wodę ludności aglomeracji miejskich, jak i przebieg dyskusji w tej sprawie. Rozumiem, że w przypadku uzgodnień to stanowisko prześlemy do prezesa Rady Ministrów i do poszczególnych ministrów. W związku z tym mam po prostu pytanie, czy są jakieś uwagi do tegoż projektu, czy też nie?

*(Senator Apolonia Klepacz: My się zgadzamy.)*

Do prezesa Rady Ministrów i do poszczególnych ministrów, tak?

*(Senator Apolonia Klepacz: Tak.)*

Świetnie, dziękuję. W świetle ostatniego akapitu być może prześlemy go również do prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Witam panią senator. Było nam bardzo niezręcznie debatować i dyskutować bez obecności pani senator. Zapraszamy serdecznie. Pani Senator, jesteśmy w tej chwili przy omawianiu stanowiska komisji w sprawie zaopatrzenia w wodę ludności aglomeracji miejskich. Pani Senator, ma pani te materiały?

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa senatorów?

Proszę bardzo.

**Senator January Bień:**

Myślę, że należałoby się zastanowić nad tym sformułowaniem „komisja stwierdza, że nastąpił znaczny spadek konsumpcji wody”. Komisja tego nie stwierdziła. To stwierdziły inne czynniki. Na to wskazują również określone wskaźniki. Może należałoby się zastanowić nad zmianą tego sformułowania. Lepiej byłoby, żeby ono brzmiało: komisja przyjmuje do wiadomości, że nastąpił znaczny spadek. Nie potrafię znaleźć w tej chwili odpowiednich słów. Trzeba się zastanowić nad tym, ale wydaje mi się, że komisja tego nie stwierdziła. Komisja nie mogła tego stwierdzić, bo niby na jakiej podstawie miałyby to zrobić. Myślę, że tutaj trzeba by się zastanowić, jak to zmienić. Zastanowię się nad tym i za chwilę podam propozycję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Komisja stwierdza to na podstawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.  
(*Senator January Bień: Ale to nie zostało napisane.*)

W takim razie, Panie Senatorze, skoro pan nie był łaskaw doprecyzować tego zapisu, więc chciałbym panu pomóc i dlatego proponuję modyfikację stanowiska: komisja stwierdza na podstawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, oczywiście. Po prostu można by to raz jeszcze podkreślić, że komisja to stwierdza na podstawie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Zapraszamy serdecznie pana przewodniczącego. Jesteśmy zaszczytni.

Czy są dalsze uwagi?

Bardzo proszę, pan senator Lewicki.

**Senator Marian Lewicki:**

Proponowałbym zastanowić się, czy w tym zdaniu użyto dobrego sformułowania „nastąpił znaczny spadek konsumpcji wody, zwłaszcza przez odbiorców komunalnych”. Rozumiem, że to raczej chodzi o odbiorców indywidualnych. Później mówi się, że tendencja ta wymuszona jest wzrostem cen wód. To też chyba niezbyt szczęśliwe sformułowanie, bo tak naprawdę płacimy za wodę i ścieki. Sądzę, że trzeba by to również doprecyzować. Chodzi mi to, żeby używać sformułowań bardziej precyzyjnych.

(*Przewodniczący Adam Graczyński: Panie Senatorze, przez pojęcie „odbiorcy komunalni” rozumiemy przede wszystkim odbiorców indywidualnych.*)

Nie jestem tego pewien. Wydaje mi się, że powinniśmy jednak w tym wypadku mówić o odbiorcach indywidualnych. Takie były rozróżnienia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czy państwo senatorowie zgadzacie się z tym, żeby zamiast słowa „komunalnych” użyć „indywidualnych”? To pierwsza sprawa.

(*Senator Marian Lewicki: Mówiliśmy właśnie o tym.*)

Dobrze. Druga sprawa. Czy państwo senatorowie zgadzacie się, żeby użyć sformułowania „wzrostem ceny wody, jak również opłat za odprowadzanie ścieków”. Czy o to chodzi?

(*Senator Marian Lewicki*: Tak, o to mi chodzi.)

Dobrze, to zapisujemy.

(*Senator January Bień*: Czy mogę?)

Panie Senatorze, pan teraz chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

**Senator January Bień:**

Prosiłem, żeby zostawić mi chwilę czasu na zastanowienie się. Chciałbym zaproponować następującą treść: „że znaczny spadek zużycia wody, zwłaszcza przez odbiorców indywidualnych, wynikający między innymi ze wzrostu cen wody, może stać się zagrożeniem dla kondycji zdrowotnej, higieny i bezpieczeństwa epidemiologicznego”. Taka jest moja propozycja na gorąco. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, dziękuję.

Czy są jakieś uwagi?

(*Senator Marian Lewicki*: Może używajmy precyzyjniejszej nomenklatury.)

Czy jest akceptacja państwa dla tej propozycji? Tak, przyjmujemy tę propozycję. Jakie są dalsze uwagi?

Pani senator Klepacz, proszę uprzejmie.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Akurat nie jestem w tej dziedzinie fachowcem, ale w kolejnym akapicie jest sformułowanie „spowodowane złym stanem technicznym urządzeń wodnych”. Czy to jest jednoznaczne, że chodzi nam o rurociągi, przepompownie i o wszystkie rodzaje tego typu urządzeń.

(*Przewodniczący Adam Graczyński*: Chyba tak, bo o cóż innego może chodzić.)

Może te moje wątpliwości są związane z Programem Odra 2006. Dla mnie urządzenia wodne to są te, które są w biegach rzek.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ale mówimy ciągle o gospodarce wodno-ściekowej, czyli odnosimy się do elementów urządzeń wodnych charakterystycznych dla gospodarki wodno-ściekowej.

(*Senator Apolonia Klepacz*: Jeżeli to jest jednoznaczne, to nie mam uwag.)

Świetnie, dziękuję bardzo

Kto z państwa senatorów ma jeszcze jakieś pytania czy uwagi?

Proszę bardzo.

**Senator Marian Lewicki:**

Jeżeli można, to wydaje mi się, że w tym samym zdaniu po sformułowaniu „spowodowane złym stanem technicznym urządzeń wodnych” zrobiłbym spójnik „oraz” i dalej: „niegospodarną dystrybucją zasobami wodnymi”.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Panie Senatorze, pojęcie „zarządzanie” jest szerszym pojęciem niż „dystrybucja”.)*

Tak, tak, na pewno, z tym że pamiętajmy, iż zwracano uwagę na częste występowanie sporych ubytków wskutek złego stanu technicznego rurociągów czy instalacji podziemnej. A to już raczej chodzi o stan urządzeń dystrybucyjnych, aczkolwiek może oczywiście pozostać słowo „zarządzanie”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

W takim razie sądzę, że zostawilibyśmy to słowo „zarządzanie” jako pojęcie szersze, mówiące o zakupie, eksploatacji, dystrybucji, sprzedaży. Zresztą tak chyba wynikało z dyskusji, jaka toczyła się na posiedzeniu.

Jakie są dalsze pytania i uwagi?

Proszę bardzo.

**Senator January Bień:**

Dodałbym jeszcze wyrazy „całość kosztów strat wody”, bo mamy „całość kosztów strat i często złego gospodarowania pokrywają odbiorcy”. Brakuje słowa „wody”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Cały czas się odnosimy do wody i ścieków. Czy zdaniem państwa należy przywołać określenie „wody”? Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Cały czas mówimy przecież o gospodarce wodno-ściekowej.

**Senator Marian Lewicki:**

To jest zdanie, które się łączy z tym zdaniem wcześniejszym. Mam uwagę natury czysto technicznej. Chodzi o używanie odpowiedniego edytora, bo to wszystko wtedy się ładnie będzie łączyło, a tak to rzeczywiście powstaje troszeczkę taki układ szarpany tekstu. Proponuję wyjustowanie tekstu. Wtedy wszystko będzie ładnie wyrównane, tekst będzie się ładnie układał.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, jaka byłaby propozycja? Chodzi o prezentację?)*

Chodzi o techniczną kwestię. Gdybyśmy to dalej kontynuowali, to wtedy rzeczywiście należałoby to doprecyzować, ale to jest zdanie odrębne. Tak przynajmniej mnie uczono w szkole.

*(Głos z sali: Czyli przenieść to zdanie.)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Panie Senatorze, jaka byłaby propozycja?)*

Po prostu kontynuowałbym to zdanie i wtedy nie trzeba doprecyzowywać. Taki jest mój punkt widzenia.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli co byłoby zamiast kropki?)*

Nie, nie, kropka zostaje, ale zdanie następne łączy się z tym zdaniem wcześniejszym. Jeżeli dobrze pamiętam, tak mówią reguły pisowni języka polskiego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właśnie, chodzi o to, że to jest takie wyeksponowane, odrębne zdanie, a to jest jak gdyby podsumowanie całości.

(Przewodniczący Adam Graczyński: To w takim razie, jakie powinno być brzmienie tego zdania?)

Stawiamy kropkę i rozpoczynamy nowe zdanie: „Całość kosztów strat...”. W ten sposób to się łączy ze zdaniem poprzednim.

(Przewodniczący Adam Graczyński: To znaczy stawiamy kropkę i następne zdanie rozpoczynamy od wyrazu „całość”?)

Tak, od wyrazu „całość” i dalej, tak jak jest.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo, może pani to ostatecznie sprecyzuje.

**Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska Elżbieta Lenard:**

Zrozumiałam, że po prostu pan senator życzy sobie, żeby kontynuować w tym wierszu dalszy ciąg treści, czyli nie przenosić zdania rozpoczynającego się od słowa „całość” do następnego akapitu, tylko kontynuować w tym samym akapicie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

To znaczy, żeby to zdanie było w tym samym akapicie. Zatem treść zdania jest utrzymana, tylko będzie ono w innym miejscu tekstu. Doskonale, dziękuję uprzejmie za tę bardzo precyzyjną uwagę.

Czy ktoś jeszcze z państwa senatorów ma jeszcze jakieś uwagi do tekstu?

Sądzę, że treść tego naszego stanowiska wiernie oddaje przebieg dyskusji, więc teraz raczej mówimy o precyzowaniu niektórych zapisów niż o ich treści merytorycznej. W każdym razie dziękuję bardzo za przygotowanie tak wnikliwego protokołu z posiedzenia komisji.

(Senator Marian Lewicki: Mam jeszcze jedną uwagę.)

Proszę uprzejmie, Panie Senatorze.

**Senator Marian Lewicki:**

Przepraszam, ale próbujemy, że tak powiem, wygładzić tekst i mam jeszcze uwagi do tekstu na stronie 2 naszego stanowiska w tej sprawie. Mamy w tekście: „W związku z tym istotne jest uściślenie kontroli...”. Proponowałbym raczej użyć sformułowania „zakresu kontroli”, bo trzeba wyraźnie powiedzieć, co chcemy uściślać. Nie uściśla się przecież samej kontroli, lecz eksponuje się pewne jej zakresy albo inaczej – treść kontroli. W związku z tym proponuję, żebyśmy zapisali, czego to dotyczy, a więc „zakresu kontroli”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Chodzi o pierwsze zdanie na stronie 2 naszego stanowiska. Czy państwo senatorowie zgadzacie się z tym doprecyzowanym sformułowaniem „uściślenie zakresu kontroli”? Sądzę, że to może poprawić kształt naszego stanowiska. Przyjmujemy tę uwagę.

Czy są dalsze uwagi?



Proszę bardzo, senator Bień.

**Senator January Bień:**

Jeśli można, zastanawiam się nad tym drugim zdaniem: „Tematem wartym rozważenia jest również odciążenie przedsiębiorstw od opłat związanych z podatkami”. Myślę, że one już były kiedyś odciążone. W chwili obecnej zostały nałożone podatki dochodzące nawet do 2%, bo o to chodzi. Powiedzieliśmy, że to jest zależne od wartości majątku. Może powinniśmy napisać, że komisja zwraca uwagę na potrzebę powtórnego rozważenia tej kwestii. Potrzebna jest analiza, bo w chwili obecnej został nałożony podatek i gminy mogą go wymierzać w wysokości od 1% do 2%. W związku z tym zastanawiam się, czy powinniśmy tak to zostawić: „Tematem wartym rozważenia jest również odciążenie...”. Myślę, że trzeba byłoby może się nad tym zastanowić, jak to ująć w słowa. Jeśli państwo pozwolicie, to spróbuję to zrobić w kilka minut. Dobrze byłoby to sprecyzować, o co konkretnie nam chodzi, czy po prostu o zmniejszenie tego podatku, czy ewentualnie zwrócenie uwagi na to, że należałoby jakoś elastycznie podchodzić do tego podatku. Po prostu zastanawiam się nad tym wszystkim. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję. Rozumiem, że pan senator się będzie zastanawiał nad sprecyzowaniem tego zapisu.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Jest wniosek pana senatora, żeby przejść już do głosowania. Przystępujemy w takim razie do głosowania, ale czekamy na ewentualną poprawkę pana senatora Bienia.

*(Senator Marian Lewicki: Panie Przewodniczący, czy mogę?)*

Bardzo proszę.

**Senator Marian Lewicki:**

Chciałbym jednak zadbać o czystość językową i zwróciłbym uwagę na zapis, który mówi: „Komisja wyraża opinię, że prywatyzacja sektora komunalnego nie wydaje się być trafnym rozwiązaniem dla tego sektora. Do prywatyzacji sektorów obejmujących monopole naturalne...”. Moim zdaniem stwierdzenie „monopole naturalne” jest bardzo nieprecyzyjne albo zbyt rozszerzające zakres, dlatego proponowałbym je zastąpić określeniem „sektorów obejmujących świadczenie usług o charakterze powszechnym”. Wydaje mi się, że to sformułowanie jest bardziej precyzyjne, aniżeli stwierdzenie „monopole naturalne”. Nie wiem, co ono w tym przypadku w ogóle oznacza. Można się oczywiście domyślać, bo to wynika z treści, że chodzi o działalność stricte komunalną, ale właśnie ona jest działalnością o charakterze powszechnym tak jak usługi pocztowe.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ta uwaga pana senatora dotyczy dwóch kwestii. Pierwsza odnosi się do sformułowania „prywatyzacja sektora komunalnego nie wydaje się być trafnym rozwiązaniem dla tego sektora”. Sądzę, że można by skreślić słowa „dla tego sektora” i zostałoby: „prywatyzacja sektora komunalnego nie wydaje się być trafnym rozwiązaniem”.

Przez sformułowanie „monopole naturalne” rozumiemy po prostu obszary działania, takie jak dostawa wody, gazu, prądu, czyli takie, w przypadku których mamy do czynienia z monopolem. Dlatego używane jest pojęcie „monopol naturalny”. Zatem broniłbym zasadności użycia w tym miejscu tego stwierdzenia. Jest to pojęcie powszechnie zrozumiałe, więc raczej nie zmieniałbym tego zapisu. Rozumiem, że w tej chwili możemy przystąpić do głosowania?

(*Senator January Bień*: Mogę już zaprezentować tę propozycję, nad którą miałem się zastanowić.)

Bardzo proszę.

**Senator January Bień:**

Po prostu zamiast tego, co jest napisane, proponowałbym tak: „Komisja zwraca uwagę na zbyt wysokie ustalenia podatków i opłat lokalnych przez zarządy gmin dla przedsiębiorstw komunalnych prowadzących modernizację, remonty, rozbudowę...”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Może lepiej użyć słowa „inwestycje” niż „rozbudowę”.

(*Senator January Bień*: Tak, w ten sposób to zmienić.)

Panie Senatorze, ale sens jest taki, że sugerujemy po prostu zmniejszenie tych obciążeń i nie tyle przyjmujemy do wiadomości, że są zbyt wysokie, ile sugerujemy odciążenie. Może słowo „odciążenie” jest niezbyt szczęśliwie zastosowane, ale generalnie, jeśli gmina stosuje podatki w wysokości 1% czy 2%, to dobrze byłoby, żeby to był podatek w wysokości 1% lub w ogóle żeby nastąpiło zwolnienie od płacenia podatku. Czy są możliwości takich zwolnień podatkowych? Chyba tak. Jeśli to jest podatek lokalny, to decyzję w tej sprawie suwerennie podejmuje gmina.

(*Senator Marian Lewicki*: Czy można?)

Bardzo proszę.

**Senator Marian Lewicki:**

Ta kwestia była podnoszona. Chodzi o to, że gminy mogą narzucać ten podatek, jeśli chodzi o wartość majątku, do wysokości 2% i one wszystkie podejmują decyzje, że to będzie 2%. W związku z tym te nasze rozważania powinny iść w tym kierunku, że zbyt wysoko ustawiona jest ta poprzeczka poprzez zarządy gmin i gminy powinny zastanowić się nad tym. Jeśli przedsiębiorstwo komunalne – tak jak jest to zapisane – prowadzi modernizację, to nie powinien to być podatek w wysokości 2%. Może trzeba byłoby się zastanowić i zrobić podatek w wysokości 0,5% lub 0,7%. Chodzi o to, żeby na to zwrócić uwagę i żeby tych przedsiębiorstw, które modernizują, budują, rozbudowują, nie obciążać podatkiem w wysokości 2%. Przecież to o to chodziło.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Panie Senatorze, mówimy o odciążeniu od opłat. Napiszmy więc tak: „Tematem wartym rozważenia jest również zmniejszenie opłat związanych z podatkami, opłatami lokalnymi dla tych przedsiębiorstw komunalnych, które prowadzą...” itd., itd. Chodzi

nam o zmniejszenie. To co, przyjmujemy ten zapis? Doskonale, dziękuję za propozycję. Rozumiem, że możemy przystąpić już do głosowania.

*(Senator Marian Lewicki: Mam jeszcze jedną uwagę.)*

Bardzo proszę.

**Senator Marian Lewicki:**

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że komisja zwraca się z prośbą do ministra finansów, ministra infrastruktury i prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast oraz resortu środowiska o wspólne przeprowadzenie analizy kształtowania przez przedsiębiorstwa komunalne uzasadnionych kosztów produkcji wody i odprowadzania ścieków. Po pierwsze, zwracam uwagę, że Urząd Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast podlega ministrowi infrastruktury, więc jeżeli kierujemy do ministra infrastruktury, to on to w sposób naturalny deleguje do tego prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast. Zapisałbym to troszeczkę inaczej: ministra finansów, ministra infrastruktury i ministra środowiska o przeprowadzenie analizy kształtowania przez przedsiębiorstwa komunalne uzasadnionych kosztów produkcji wody i odprowadzania ścieków.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Uważam, że to bardzo celna uwaga, bo znika nam prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, który jest podległy ministrowi infrastruktury. Podnosimy rangę w tym procesie ministra środowiska i w takim razie ta poprawka poprawiałaby ten zapis. Czy panie zanotowałyście? Nie. Panie Senatorze, proszę powtórzyć: ministra finansów, ministra infrastruktury i ministra środowiska o przeprowadzenie analizy kształtowania...

*(Senator Marian Lewicki: Wiadomo, że chodzi o te trzy ministerstwa.)*

...przez przedsiębiorstwa komunalne...

*(Senator Marian Lewicki: O przeprowadzenie analizy kształtowania przez przedsiębiorstwa komunalne uzasadnionych kosztów produkcji wody i odprowadzania ścieków.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W przedsiębiorstwach komunalnych oczywiście.

*(Senator Marian Lewicki: Podyktuję to pani później.)*

Chyba najważniejsze jest to, że wykreślamy sformułowanie „prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast”. W tym przypadku podnosimy rangę ministra środowiska i mówimy o analizie uzasadnionych kosztów. Taki był zresztą wynik dyskusji.

Czy jeszcze są jakieś uwagi?

*(Senator Apolonia Klepacz: Miałabym tylko taką uwagę, żeby napisać „dokonania analizy”.)*

Czyli: przeprowadzenie wspólnie analizy, wykonania analizy. Dobrze, może być: wykonanie lub dokonanie analizy. Jakie będzie lepsze określenie?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Sądzę, że analizę się wykonuje, a nie dokonuje, bo słowo „dokonuje” to oznacza pewne osiągnięcie. Analizę się wykonuje, pracę się wykonuje. Czy panie zapisałyście? Dobrze. Dziękuję bardzo za twórczy udział państwa senatorów w przygotowaniu tego stanowiska.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto jest za przyjęciem stanowiska komisji z tymi poprawkami?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Zakończyliśmy omawianie pierwszego punktu porządku obrad.

Mam kolejną informację dla państwa senatorów. Otóż Sejm przyjął na czterdziestym dziewiątym posiedzeniu w dniu 21 maja ustawę o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz ustawę o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia. Treść tej ustawy jest zawarta w druku senackim nr 408. Ponieważ posiedzenie Senatu ma się odbyć 11, 12 i 13 czerwca, a zgodnie z Regulaminem Senatu sprawozdanie komisji musi dotrzeć odpowiednio wcześniej przed posiedzeniem Senatu, nie możemy zrobić posiedzenia komisji na ten temat we wtorek przed posiedzeniem plenarnym Senatu. To będzie za późno. Już raz nam zwrócono uwagę, że opóźniliśmy sprawozdanie, zresztą nie tylko nam, lecz również innym komisjom. W tej sytuacji proponuję, mimo nawału obowiązków różnego typu, żebyśmy się spotkali we wtorek, 3 czerwca, o godzinie 11 na posiedzeniu komisji i rozpatrzyli tę ustawę uchwaloną przez Sejm. Taka jest moja propozycja.

*(Senator January Bień: Czy można?)*

Proszę bardzo.

**Senator January Bień:**

A czy nie można by zrobić tego posiedzenia w środę albo w czwartek?

**Senator Marian Lewicki:**

Panie Przewodniczący, pozwolę również przyłączyć się do wniosku pana senatora, bo to akurat będzie tydzień przed referendum. Mam przynajmniej dwa spotkania właśnie we wtorek, 3 czerwca, i lepszy byłby chyba dla nas 4 czerwca.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czwartek, 5 czerwca?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Środa, tak?

*(Senator Marian Lewicki: Środa, 4 czerwca.)*

W takim razie umawiamy się na środę.

*(Senator January Bień: Chwileczkę, proponowałem, żeby teraz zwołać posiedzenie, jeżeli jest to możliwe.)*

Nie, nie. Panie Senatorze, było to analizowane i nie ma możliwości odbycia posiedzenia. To jest poważna ustawa, to jest ustawa o dużej doniosłości. Trzeba się pochylić nad tą ustawą i musimy bardzo precyzyjnie procedować w sprawie tej ustawy. W związku z tym jaki to byłby dzień?

*(Głosy z sali: Czwartek.)*

Proponuję w tej sytuacji czwartek. Jaką ustalilibyśmy godzinę?

*(Senator Marian Lewicki: Ale czwartek to jest 5 czerwca.)*

Tak, 5 czerwca. Sądzę, że było dużo czasu na przygotowanie referendum, każdy z nas odbył setki spotkań.

**Senator Marian Lewicki:**

Zgadza się. Może setki to nie, ale na pewno kilkadziesiąt, przynajmniej w moim przypadku. Akurat mam w czwartek – przepraszam, że akurat o tym głośno mówię –

forum gospodarcze, na którym jestem jednym ze współorganizatorów i nie mogę w nim nie uczestniczyć. Mówię o tym od razu, na gorąco, chyba że pan przewodniczący usprawiedliwi moją nieobecność w tym przypadku.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli co, na środę, tak?

*(Senator Marian Lewicki: Środa jest terminem, powiedziałbym, neutralnym.)*

Bardziej neutralnym, tak?

*(Senator Marian Lewicki: Jak najbardziej neutralnym.)*

*(Głos z sali: Nas obowiązuje tydzień przed posiedzeniem plenarnym.)*

To znaczy środa jest ostatnim dniem. Wtorek byłby ostatnim dniem...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jakie są uwagi? Zatem środa. O której godzinie? O godzinie 11, tak?

*(Senator Marian Lewicki: Mam samolot o godzinie 9.50 albo o godzinie 5.55.)*

Panie Senatorze, każdy ma pociąg i każdy ma samolot.

W takim razie o której godzinie w środę?

*(Senator Marian Lewicki: Dobrze, zresztą mnie jest obojętnie.)*

To proponuję posiedzenie zwołać w środę o godzinie 11. Czyli nie 3 czerwca, lecz 4 czerwca. Dobrze, odbywamy posiedzenie 4 czerwca o godzinie 11. Temat posiedzenia został już przeze mnie podany.

Teraz może porozmawialibyśmy jeszcze o takich sprawach. Państwo senatorowie prosili o takie dane, kto był sprawozdawcą tych ustaw. Ten materiał jest przygotowany, można się z nim zapoznać. Następnie prosiliście państwo o uwagi na temat obecności senatorów na posiedzeniach. Ten materiał jest przygotowany, można się z nim zapoznać. Również jest robiony wykaz posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska wraz z ich tematyką, tych posiedzeń, które się odbyły. W tej sytuacji może zamienilibyśmy parę zdań jeszcze na temat planu pracy komisji na pierwsze półrocze tego roku, bo ono się jeszcze nie skończyło. Wykonano bardzo wiele zadań, natomiast niektóre zadania miały być przygotowywane przez poszczególnych członków komisji. Jakś się nie udało przygotować do końca tych posiedzeń.

Proponuję, żebyśmy jeszcze przed ostatnim w tym półroczu posiedzeniem Senatu, które odbędzie się 11, 12, 13 lipca, na przykład 10 lipca odbyli bardzo ważne posiedzenie na temat przebiegu realizacji projektów finansowanych przez Unię Europejską. Jest protokół z kontroli dokonanej przez Najwyższą Izbę Kontroli. W nim jest bardzo dużo ważnych informacji, sytuacja nie tak dobra jak być powinna. W związku z tym sądzę, że dyskusja na ten temat byłaby potrzebna. Jest to pozycja dwunasta projektu planu pracy naszej komisji na pierwsze półrocze: przebieg realizacji projektów finansowanych przez Unię Europejską. Czyli zaprosilibyśmy przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Środowiska, również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

*(Głos z sali: Przedstawiciele Komitetu Integracji Europejskiej.)*

Przedstawiciele Komitetu Integracji Europejskiej, a szczególnie Ministerstwa Finansów. To jest moja propozycja. W związku z tym mam pytanie, czy są może jakieś inne propozycje ze strony państwa senatorów? Sądzę, że niektóre prace z pierwszego półrocza mogłyby przejść na drugie półrocze, ze szczególnym podkreśleniem na przykład zagospodarowania przestrzennego, następnie parków narodowych – były takie zgłoszenia – zago-

spodarowania i finansowania wyrobisk po wykopaliskach przemysłowych, również budownictwa hydrotechnicznego w aspekcie ochrony środowiska. Prosiłbym również państwa senatorów, żeby osoby, które zgłaszały te tematy, byłyby łaskawe po prostu zacząć przygotowywać te posiedzenia, szczególnie jeśli chodzi o sprawę pktów 13, 14, 15 itd., itd. Czy są propozycje do planu pracy naszej komisji na drugie półrocze...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zastanówmy się nad tą sprawą.

Omówiliśmy już sprawę wyjazdu do Bytowa. Panie Senatorze, może zrobilibyśmy to posiedzenie wyjazdowe w drugiej połowie lipca...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wtedy dokładnie sprecyzowaliśmy termin tego posiedzenia. Po prostu decyzję w tej sprawie podjęlibyśmy 4 czerwca. Proszę się zastanowić nad terminem. Mam informację, może nie do końca jeszcze precyzyjną, że komisja sejmowa się wybiera w tamte strony. To też trzeba byłoby wziąć pod uwagę. Bardzo prosiłbym o sprawdzenie tej informacji. Niezależnie od tego przewiduję również wyjazdowe posiedzenie, nawet gdyby ono było nieformalne, dotyczące kwestii, o której mówił pan senator Lewicki, żelaznego mostu i odpadów.

*(Senator Marian Lewicki: Mam to przygotowywać, Panie Przewodniczący?)*

Do pierwszej połowy września, tak jak to zrobił pan senator Czaja z posiedzeniem w Bytowie.

Czy macie państwo senatorowie jakieś propozycje, jeśli chodzi o program pracy naszej komisji?

Proszę bardzo, przewodniczący Wiesław Pietrzak.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Ale Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.)*

No dobrze, ale przewodniczący.

Proszę bardzo.

### **Senator Wiesław Pietrzak:**

Panie Przewodniczący, szanowni państwo, mam takie pytanie, czy wypadło z planu wyjazdowe posiedzenie do Pizy?

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, to jest pierwsze pytanie.)*

To jest pierwsze pytanie.

Chciałbym jeszcze poinformować, że przedwczoraj w Pizy był dość duży pożar. Paliło się kilkanaście hektarów tego wyrobiska. W tej chwili jest tam taka sytuacja, że to drzewo, które było do pozyskania, ono w większości jest pozyskane i wywiezione, ale leżą te gałęzie z igliwem, które wyschły przez rok. To już rok minął.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Wiem, wiem.)*

Wobec tego one wyschły na wiór i są łatwopalne. To może się zapalić od byle czego. Nie wiem, czy nawet nie jest możliwe, żeby zapaliło się od jakiegoś szkła czy słońca. W każdym razie był dość duży pożar, kilkanaście jednostek straży łącznie z samolotami uczestniczyło w jego gaszeniu. Pożar opanowano nad ranem i jakoś nie było w lesie większych strat, bo pożar objął tylko igliwie. Ale nie wiem, czy nie warto byłoby jechać i zobaczyć, jak to wygląda. Była tam sejmowa Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa i to było powodem, że to wypadło z naszego planu. Jeżeli to wypadłoby, czy byłaby taka zgoda, że ewentualnie wobec zagad-

nień, które były poruszone przez sejmową Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa i które poruszają samorządowcy i leśnicy, przyjęlibyśmy jakieś stanowisko, na podstawie moich sformułowań, obserwacji.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: I ewentualnie zaproszonych samorządowców.)*

Na przykład na podstawie pism samorządowców czy meldunku samorządowców i leśników w tej sprawie. Jeżeli byłaby na to zgoda, to ewentualnie można byłoby odstąpić od propozycji wyjazdowego posiedzenia do Pizy.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Według ustaleń rocznie mamy dwa wyjazdowe posiedzenia. Proponuję, żebyśmy może, Panie Przewodniczący, skoro byliśmy rok temu, odbyli posiedzenie w tym zakresie tu na miejscu. Tamten wyjazd był bardzo owocny. Ten drugi wyjazd, w drugim półroczu, byłby do Krępnej na Podhale, bo tam nie byliśmy jeszcze jako komisja.

*(Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska Elżbieta Lenard: Czy można?)*

Proszę bardzo.

**Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska Elżbieta Lenard:**

Króciutkie wyjaśnienie, Panie Senatorze. Państwo prosiliście, żeby zrobić to wyjazdowe posiedzenie wspólnie z sejmową Komisją Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, a ona jak wyjeżdżała, to akurat było posiedzenie Senatu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jest jeszcze jedna kwestia do omówienia w związku z wystąpieniem pana przewodniczącego Pietrzaka. Mianowicie pan przewodniczący prosi, żebyśmy się zajęli oddziaływaniem na środowisko tuczarni firmy amerykańskiej Smithfield Food Company. Ta sprawa jest zarówno w gestii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak i naszej komisji. Proponuję zatem, żebyśmy się zwrócili do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zajęcie stanowiska w tej sprawie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, ale mnie się wydaje, że takie zwrócenie się do członków komisji, co sądzi na ten temat, byłoby na miejscu. W związku z tym proponuję, żebyśmy wystąpili do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zajęcie przez nią stanowiska tej sprawie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie chodzi o zwołanie wspólnego posiedzenia, absolutnie nie. Chodzi o to, żeby Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawiła stanowisko. Dopiero po otrzymaniu stanowiska Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmiemy się tą sprawą. Uważam, że wspólne posiedzenie w tej sprawie nie byłoby właściwym rozwiązaniem. Czy państwo się zgadzacie z tym stwierdzeniem?

Proszę bardzo, pan senator Janowski.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Przepraszam za spóźnienie, ale sądzę, nawiązując do tej kwestii, że nie tylko powinniśmy poznać zdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w tej sprawie, lecz również ministerstwa.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, czyli wystąpimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie do dwóch ministrów: rolnictwa i środowiska. Wystąpimy zatem do trzech instytucji: senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ministra środowiska i ministra rolnictwa. Doskonale, dziękuję za podpowiedź. W takim razie tę sprawę mamy załatwioną.

Czy są jeszcze jakieś propozycje? Salę mamy zarezerwowaną do godziny 17. Mam jeszcze jedną ważną informację państwu do przekazania. Przepraszam, sala jest do naszej dyspozycji do godziny 16, a nie do godziny 17. Chodzi o to, żebyśmy może kontynuowali tę dyskusję nad planem drugiego półrocza na posiedzeniu 4 czerwca. Informacja moja jest następująca. Otóż 4 kwietnia wystąpiliśmy jako senacka Komisja Ochrony Środowiska z apelem do ministra finansów w sprawie utrzymania osobowości prawnej wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Niezależnie od tego wystąpienia byłem w Ministerstwie Finansów i przeprowadziłem długą rozmowę z panią Wasilewską-Trenkner w tej sprawie i mam dobre wiadomości dla państwa. Mianowicie w wyniku mojego pobytu w ministerstwie i wystąpienia przeze mnie z pewnymi propozycjami prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wystąpił do Ministerstwa Finansów w tej sprawie. W sumie zanosi się na przyjęcie takiego oto rozwiązania. Już zmierzam do konkluzji. Przynajmniej Ministerstwo Finansów się zgadza, żeby utrzymać gminne i powiatowe fundusze – mamy bardzo wiele interwencji dotyczących tej sprawy, również ze strony państwa senatorów – i utrzymać osobowość prawną wojewódzkich funduszy, aczkolwiek przy pewnych zasadach bardzo ścisłej współpracy wojewódzkich funduszy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, mając na uwadze sprawną absorpcję środków unijnych. Taka jest konkluzja. Pismo jest do wglądu w sekretariacie Komisji Ochrony Środowiska. To jest odpowiedź ministra finansów na nasz dezyderat. To pierwsza sprawa.

Druga kwestia ma charakter negatywny. Mianowicie minister finansów zamierza opodatkować podatkiem VAT środki unijne służące inwestycjom proekologicznym...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale szczególnie inwestycjom proekologicznym. Jest całkowity ogromny opór wszystkich ministrów w tym zakresie. W związku z tym będę obserwował tę sytuację i jeśli ona zmierzałaby w złym kierunku, to będziemy musieli pilnie zająć stanowisko w tym zakresie. Decyzję ma podjąć Rada Ministrów. Uważam, że obciążeniem podatkiem VAT i mało tego – nadpłacanie VAT i zwrot po realizacji pogorszyłoby i tak już fatalną sytuację finansową samorządów. Jest to, niestety, jeden z gorszych pomysłów tej wiosny.

*(Głos z sali: Na którym miejscu...?)*

Na jednym z lepszych miejsc, skoro mamy wykorzystanie środków unijnych bliskie zeru w przypadku programów środowiskowych. Przekazuję tę informację, to jest bardzo zła wiadomość.

Z mojej strony to tyle, jeśli chodzi o to dzisiejsze posiedzenie. Czy państwo senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi, sugestie?

Dziękuję uprzejmie za aktywny udział w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 58)*





