



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1538)**

122. posiedzenie  
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu  
w dniu 30 listopada 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 852).

*(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 01)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marian Żenkiewicz)*

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Witam na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Witam serdecznie panią minister Radziwiłł, chyba po raz pierwszy na naszym posiedzeniu w nowej roli - w nowej i starej, bo pani minister kiedyś już bywała. Witam też osoby towarzyszące z Ministerstwa Edukacji Nauki i Sportu. Witam serdecznie wszystkich państwa senatorów. Witam również pana mecenasa.

Szanowni Państwo, przedmiotem naszego posiedzenia jest ustawa sejmowa o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, która została uchwalona na dziewięćdziesiątym pierwszym posiedzeniu Sejmu w dniu 26 listopada.

Przystępujemy zatem do procedowania nad tą ustawą.

Proszę panią minister o przedstawienie nam na początek stanowiska rządu w tej sprawie i informacji wprowadzającej do tej ustawy. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Anna Radziwiłł:**

To jest nowelizacja ustawy o systemie oświaty polegająca na wprowadzeniu rozszerzonego ujęcia sprawy pomocy materialnej do tejże ustawy. Częściowo łączy się to z pewną nową koncepcją stypendiów, a częściowo z faktem, że Trybunał Konstytucyjny w kwietniu 2004 r. zażądał, żeby większość ustaleń dotyczących pomocy materialnej było na poziomie ustawy, a nie rozporządzenia.

Konstrukcja tego rozdziału, bo to jest znowelizowany rozdział ustawy o systemie oświaty, polega na tym, że ustala się rodzaje stypendiów, po powtórzeniu dotychczasowego zapisu mówiącego w ogóle o prawach ucznia do pomocy materialnej następuje stwierdzenie, że mamy do czynienia ze stypendiami socjalnymi – z pomocą materialną socjalną w postaci stypendium szkolnego lub zasiłku szkolnego oraz stypendiami, czyli pomocą materialną o charakterze motywacyjnym. W tym sensie stypendium za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe dotyczy samej szkoły, a oprócz tego są stypendia, których kwestię również reguluje ta ustawa, prezesa Rady Ministrów dla prymusów z każdej szkoły oraz stypendia ministrów właściwych do spraw oświaty i wychowania oraz do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego za indywidualne osiągnięcia poszczególnych uczniów.

Konstrukcja tego projektu – właściwie w pewnym sensie ustawy uchwalonej przez Sejm – polega na tym, że kolejne artykuły wyjaśniają dokładniej, komu należy

---

się dane stypendium, jak jest przyznawane, na jakich warunkach, zasadach. Wreszcie na końcu zapisane jest także, że oprócz tego systemu stypendialnego ustawa przewiduje programy pomocy dla uczniów zarówno uchwalane przez jednostki samorządu terytorialnego, jak i zawarte w planach rządowych. Taka jest mniej więcej konstrukcja.

Serdecznie prosimy Wysoki Senat, żeby stosunkowo tempo prac nad tą ustawą było dosyć szybkie z takich prostych powodów, mianowicie w związku z wyrokiem trybunału 1 stycznia kończy się podstawa prawna udzielania jakiegokolwiek pomocy materialnej uczniom, wynikającej z ustawy o systemie oświaty, jeżeli do tego czasu nie wejdzie w życie ten akt. Tyle tytułem wprowadzenia.

Może jeszcze jedna sprawa. Dosyć istotną kwestią w tym projekcie jest to, że stypendiów socjalnych nie traktujemy jak dotąd wyłącznie jako stypendia pieniężne, ale przede wszystkim jako stypendia edukacyjne, a więc jako pomoc rzeczową w edukacji albo pomoc w postaci udziału w dodatkowych zajęciach, w razie potrzeby – indywidualnych, etc. To jest istotna nowość. Chodzi nam o to, żeby te stypendia socjalne wspomagały jednak edukację danego dziecka czy młodego człowieka i były wyrównywaniem szans edukacyjnych tych uczniów.

Rozumiem, że państwo senatorowie będą sobie życzyli reszty wyjaśnień w trakcie omawiania ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne prowadziło dyskusję z udziałem prawników ministerialnych.

Proszę, Panie Mecenasiu, o przedstawienie nam stanowiska biura w sprawie tejże ustawy.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Ze względu na tempo już w trakcie prac sejmowych Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu miało możliwość przedyskutowania głównych aspektów ustawy z przedstawicielami ministerstwa. W toku tych prac nasze Biuro Legislacyjne zgłosiło szereg uwag. Większość z nich została uwzględniona. Niemniej jednak już po uchwaleniu ustawy przez Sejm i analizie tej ustawy wczoraj w godzinach popołudniowo-wieczornych pojawiło się jeszcze kilka uwag o znaczeniu legislacyjno-redakcyjnym, które ze względu na jakość ustawy należałoby do niej wprowadzić.

Jeżeli można, omówię po kolei moje uwagi do poszczególnych artykułów.

Pierwsza uwaga dotyczy...

*(Przewodniczący Marian Żenkiewicz: Przepraszam bardzo, czy to są pana uwagi?)*

Tak, to są moje uwagi, z tym że te uwagi, które przedstawię, z wyjątkiem jednej, są uzgodnione z ministerstwem, to znaczy ministerstwo wyraża na nie zgodę.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dobrze. Rozumiem, że jest jedna uwaga, co do której nie znaleźliście państwo wspólnego stanowiska, tak?

(*Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jedna uwaga, tak.*)

To bardzo proszę o zaznaczenie tej uwagi. Proszę

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Zacznę może od niej, gdyż jest pierwsza w kolejności. Dotyczy dodawanego art. 90b ust. 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego ten przepis jest zbędny. To znaczy, to wyrażenie, które zostało zawarte w ust. 2 nie jest przepisem prawnym, jest to wyrażenie o charakterze nienormatywnym. W związku z tym należałoby je uznać za zbędne i dokonać wykreślenia ust. 2 ustawy.

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 2 i uzasadnienie, które Biuro Legislacyjne formułuje, to przede wszystkim wynika to z § 11 zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi niesłużących wyrażaniu norm prawnych. Ust. 2, o którym mówię, takich norm prawnych nie zawiera. Jeżeli przyjąć natomiast, że ust. 2 ma charakter wskazówki interpretacyjnej, to wydaje się, że taka wskazówka wynika już z samej konstytucji, a mianowicie z artykułów: 70 ust. 4, 71 ust. 1, 68 ust. 5, 69 konstytucji. Taka wskazówka interpretacyjna jest tam zawarta. Ponadto należy zaznaczyć, że ustawa o systemie oświaty zawiera preambułę. Treść, która została wskazana w ust. 2, nadaje się do preambuły, a nie do części ustawy z artykułami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

**Senator Edmund Wittbrodt:**

Myślę, że jeżeli można państwa prosić, to najpierw pani dyrektor Departamentu Prawnego będzie omawiać to pod kątem legislacyjnym, a potem ewentualnie ja.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dobrze.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Joanna Rozwadowska-Skrzeczyńska:**

Rozumiemy oczywiście wywód pana mecenasa i znamy też racje, które przemawiają za takim bardzo ścisłym interpretowaniem zasad techniki prawodawczej. Ten

element był też rozważany na etapie prac rządowych, aczkolwiek uznaliśmy, że bardzo ważne jest, by ten przepis, który zdaniem pana mecenasa nie niesie oczywistych treści normatywnych, pozostał w tym miejscu ustawy, jako że rzeczywiście stanowi on pewną bardzo ważną regułę interpretacyjną dla przepisów, które następują później.

Informacja o tym, jaki jest cel pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla ucznia, płynie bezpośrednio z konstytucji. Zwracam natomiast uwagę na to, że w ust. 2 mamy także człon, który dotyczy pomocy o tzw. charakterze motywacyjnym, której kwestia nie jest regulowana w konstytucji, zależy od woli ustawodawcy. Także te dwa cele pomocy materialnej tutaj zostały wyrażone.

Uważamy, że wskazówka interpretacyjna dla tego rozdziału jest potrzebna, gdyż szereg zadań dotyczących konkretnych rozstrzygnięć o pomocy materialnej będzie realizowany na poziomie jednostek samorządu terytorialnego i szkół, dlatego być może ten przepis wytyczający cele pomocy pozwoli niejednokrotnie we właściwym kierunku dokonać interpretacji przepisów tej ustawy.

Także z tych względów opowiadalibyśmy się za tym, by ta wskazówka interpretacyjna, ten przepis zdecydowanie pozostał tutaj i to jest ta jedna sprawa, co do której polemizowalibyśmy w pewnym sensie z Biurem Legislacyjnym.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy to jest ten jeden punkt, na który macie państwo odmienne spojrzenie? Dobrze.

Proszę państwa, jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony członków komisji, to proponuję taki sposób procedowania: po każdej poprawce będę pytał państwa senatorów, czy ktoś chce tę poprawkę przejąć i wtedy od razu poddam ją pod głosowanie. W ten sposób wyczerpiemy część dotyczącą uwag legislacyjnych, które sformułowało biuro, a w drugiej części przejdziemy do dyskusji nad ewentualnymi dalszymi uwagami państwa senatorów.

Czy jest na to zgoda?

Słucham pana senatora.

**Senator Edmund Wittbrodt:**

Mam dwie sprawy. Pierwsza: czy możemy dostać te uwagi na piśmie, bo trudno nam będzie uzgadniać omawiane zmiany, jeżeli nie będziemy ich widzieć przed nami na stole. To jest jedna rzecz, a druga to, czy można w tej chwili zadać pytanie pani minister?

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Proszę bardzo.

**Senator Edmund Wittbrodt:**

Jak mówiła pani minister, w zasadzie całość zmian wiąże się z tym, żeby pewne zapisy, które były dotychczas w rozporządzeniu, przeniesione zostały na poziom ustawy. W zasadzie jedyna zmiana jest taka istotna, czyli ta, która wprowadza nowy po-

dział pomocy materialnej na pieniężną i edukacyjną, o którym pani minister mówiła. Czy to jest jedyna rzecz, która jest tutaj kluczowa i która się zmienia?

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Anna Radziwiłł:**

To jest to, ale można jeszcze zwrócić uwagę na taką sprawę, że rady gmin, czyli samorządy na poziomie gminy, są – jeśli tak można powiedzieć – regulatorami tego systemu stypendialnego. Oczywiście mówimy o stypendium socjalnym, a nie o stypendium premiera. Wydaje się, że rzeczywiście nowością jest potraktowanie stypendium niekoniecznie jako pieniędzy.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze w tej sprawie pytania ze strony panów senatorów? Jeśli nie, to myślę, że akurat ta uwaga jest zupełnie jasna, bo chodzi o wykreślenie punktu, który wszyscy mamy w dostarczanych drukach.

*(Senator Edmund Wittbrodt: Jeżeli jeszcze można?)*

Tak.

**Senator Edmund Wittbrodt:**

Uważam, że tutaj rację ma ministerstwo. Mnie ten zapis proponowany zapis art. 90b ust. 2 nie przeszkadza, a jest wyjaśniający, dobry. Nie rozumiem tego, bo pan wskazuje na jakieś prawidła legislacyjne, ale ja uważam, że w tym zapisie nie ma nic takiego, co by mogło spowodować to, że go odrzucimy. Według mnie jest on potrzebny.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, rozumiem, że skoro uznaje pan rację ministerstwa, to chce pan w tej chwili przejąć tę propozycję jako swoją poprawkę, o co za chwilę zapytam.

Czy chciał pan jeszcze coś dodać? Proszę bardzo.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący, to chciałem wyjaśnić, że treść ust. 2 jak najbardziej powinna znaleźć się w ustawie, niemniej jednak nie w części ustawy z artykułami. Ustawa o systemie oświaty zawiera preambułę i wydaje się ona być miejscem właściwym do tego, aby sformułować w niej pewne kierunki interpretacji przepisów, bo w ten sposób dochodzimy do sytuacji, w której preambuła jest rozbita na różne części ustawy, między innymi część normatywną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że sytuacja jest chyba jasna. Mamy dwa punkty widzenia, jeden czysto formalno-legislacyjny, reprezentowany przez pana, a drugi przez państwa z ministerstwa.

Pani minister jeszcze chciała coś dodać?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Anna Radziwiłł:**

Pozwalam sobie zwrócić uwagę państwa senatorów, żeby, na miły Bóg, nie ruszać preambuły, bo to jest coś, na czym na szczęście ta ustawa od piętnastu lat opiera się po potwornych sporach ideologicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Pytam zatem panie i panów senatorów, czy ktoś z państwa chce przejąć poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 2 w art. 90b?

**Senator Irena Kurzępa:**

Miałabym jeszcze pytanie w tej sprawie, jeśli można.

Panie Przewodniczący, a gdybyśmy połączyli ust. 1 z ust. 2? Właściwie w pierwszym jest o tym, co przysługuje uczniowi, a ten drugi wyjaśniałby, czym jest ta pomoc, jak wyrównuje szanse, bo też nie widzę sensu rozbicia tego.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo za uwagę, ale myślę, że to chyba nie zmieniłoby pod względem merytorycznym treści, a burzyłoby w jakiś sposób to, co zostało przyjęte.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

To, co mówi pan przewodniczący, jest jak najbardziej słuszne, gdyż przepis ust. 1 musiałby tak naprawdę składać się z dwóch niezależnych części, merytorycznie rozbilibyśmy to. Zasadą jest, że tych części nie wkłada się w jeden przepis, a rozbija się na poszczególne ustępy. W związku z tym merytorycznie nic to nie zmieni. Nadal pozostanie zdanie, które nie ma normatywnego charakteru, a więc jest zbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Pytam zatem, czy ktoś z pań i panów senatorów chce przejąć poprawkę polegającą na skreśleniu ust. 2 w art. 90b?

Nie widzę chętnych.



W związku z tym rozumiem, że jest 1:0 dla państwa z ministerstwa, mówiąc językiem sportowym, Pani Minister, ponieważ to również ministerstwo sportu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Anna Radziwiłł:**

Pozwoli pan także powiedzieć zgodnie z zasadą fair play, która nie tylko obowiązuje w sporcie, że jako ministerstwo edukacji jesteśmy ogromnie wdzięczni Biuru Legislacyjnemu Senatowi za wszystko to, co już włożyło w udoskonalenie tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne, dziękuję bardzo.  
Przechodzimy do uwagi drugiej.  
Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Szanowni Państwo, sformułowałem – mam nadzieję, że już państwo to macie – osiem uwag. W większości mają charakter redakcyjny i legislacyjny.

Pierwsza moja uwaga dotyczy dodawanego art. 90i ust. 1. Proponuję, aby w przepisie tym wyraz „lub” w zdaniu wstępnym zastąpić wyrazami „dla młodzieży lub szkoły”. Chodzi o to, żeby było jasne i nie budziło wątpliwości, że dotyczy to ucznia szkoły publicznej dla młodzieży.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Rozumiem, że ministerstwo podziela pogląd Biura Legislacyjnego.  
Kto z pań i panów senatorów chce przejąć tę uwagę?  
Pani senator Kurzępa była pierwsza.  
Proszę bardzo, głosujemy nad tą poprawką.  
Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej, zechce podnieść rękę. (12)  
Dziękuję bardzo.  
Kto jest przeciwny? (0)  
Kto się wstrzymał od głosu? (0)  
Poprawka została jednogłośnie przyjęta.  
Poprawka druga.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka druga dotyczy art. 90r ust. 3. Proponuję, aby wyrazy „dla gmin” zastąpić wyrazem „gminom”, gdyż mówi się o przyznawaniu dotacji gminom, a nie o przyznawaniu dotacji dla gmin.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Rozumiem, że ministerstwo jest tu zgodne i że tę poprawkę przejmuje pan senator Bachleda-Księdzularz, który nie zdążył przejąć pierwszej.

Tak jest, Panie Senatorze?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

Prosimy o poprawkę trzecią...

*(Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:*

A może głosowanie?)

Ojej, przepraszam.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej, zechce podnieść rękę. (12)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzecia.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka trzecia dotyczy tego samego art. 90r ust. 3. Proponuje się, aby skreślić wyrazy „a także terminy przekazywania dotacji”, które znajdują się na końcu tego przepisu, jako że treść ta zawarta jest już w zdaniu wstępnym ust. 3.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Ministerstwo jest zgodne w tej sprawie.

*(Głos z sali: Maszynistka się pomyliła się.)*

Jasne.

Kto z pań i panów senatorów chce ją przejąć?

Pan senator Konieczny.

Poddaję to pod głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (12)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Poprawka czwarta.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka czwarta dotyczy przepisów, w których mowa jest o programach regionalnych i lokalnych tworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, a mianowicie art. 90t ust. 1, zdania wstępnego art. 90u ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 90u ust. 4

pkt 2 i 3. Chodzi o to, aby jednostki samorządu terytorialnego mogły tworzyć programy regionalne i lokalne, a nie wyłącznie regionalne albo lokalne – tutaj jest koniunkcja zamiast alternatywy.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Tak, dziękuję bardzo.

Rozumiem, że ministerstwo jest zgodne.

Pani senator Kurzępa już przed moim zapytaniem podniosła rękę, w związku z tym pytam: kto z pań i panów senatorów jest za poprawką czwartą, zwaną od tej chwili poprawką pani senator Kurzępy, zechce podnieść rękę. (12)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Przechodzimy do poprawki piątej.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

Poprawka piąta dotyczy art. 90t i Biuro Legislacyjne sugeruje, że należałoby dodać ust. 3, który wskazywałby, że jednostki samorządu terytorialnego będą mogły tworzyć programy wskazane w art. 90t również we współpracy z organizacjami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, żeby było to w ustawie zapisane w sposób jednoznaczny.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że jest zgoda ministerstwa.

Kto z panów senatorów...

Pan senator Wittbrodt podniósł rękę pierwszy, czyli głosujemy nad poprawką.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Słucham?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, pytałem, kto chce przejąć poprawkę.

Pan senator, rozumiem, podejmuje się tego? Dobrze.

Głosujemy nad poprawką piątą.

Kto z pań i panów senatorów zechce poprzeć tę poprawkę? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Proszę bardzo, poprawka szósta.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Jakub Zabielski:**

Poprawka szósta ma na celu wyraźne wskazanie, że programy rządowe, o których mowa w art. 90u ust. 1, będą mogły być jednym programem lub wieloma programami. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chce przejąć tę poprawkę?

Pan senator Smorawiński.

Proszę bardzo, głosujemy...

Rozumiem, że opinia ministerstwa jest pozytywna, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Anna Radziwiłł:**

Tak, jak najbardziej.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dobrze.

Kto z pań i panów senatorów jest za poprawką szóstą, zechce podnieść rękę. (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka siódma.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka siódma jest konsekwencją dodania do art. 90t ust. 3 i polega na skreśleniu adresu publikacyjnego, który znajduje się w art. 90u ust. 1 pkt 2.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Rozumiem, że ministerstwo jest na tak.

Kto z państwa senatorów zechce przejąć poprawkę?

Pan senator Konieczny.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów senatorów jest za poprawką siódmą? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Przystępujemy do omówienia poprawki ósmej.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Poprawka ósma dotyczy art. 90u ust. 4. Chodzi o to, aby przepis ten był kompatybilny ze zmianą wprowadzoną w art. 90u ust. 1, zdanie wstępne.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo jest zgodne.

Kto zechce przejąć tę poprawkę?

Pan senator Drożdż.

Głosujemy.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Nie ma sprzeciwu.

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, to już wszystko.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasie, za wnikliwą analizę ustawy. Dziękuję ministerstwu za płynną współpracę.

Mam jeszcze w tej części jedno pytanie. Muszę powiedzieć, że dla mnie sytuacja, jaka teraz w związku z tą ustawą powstała, jest troszeczkę dziwna, albowiem mamy tutaj art. 90 aż do litery „u”, co jest rzeczą raczej rzadko spotykaną.

Czy pan mecenas mógłby powiedzieć, czy to z legislacyjnego punktu widzenia jest takie powszechne, dobre? Czy tego nie dało się po prostu inaczej zrobić?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Jakub Zabielski:**

Panie Przewodniczący, z legislacyjnego punktu widzenia jest to jedyne możliwe zastosowanie, dodanie przepisów. Nie wprowadza się ciągłości numeracji, jest to istotne z punktu widzenia tekstów jednolitych, które są później ogłaszane. Wprowadzenie jednolitości, ciągłości numeracji spowodowałoby to, że określone treści w tekście jednolitym miałyby dwa numery. W tym momencie nikt by już nie doszedł, o co tak naprawdę chodzi.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne, rozumiem. Dobrze.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do dyskusji nad treścią tej ustawy, oczywiście po przyjęciu uwag, do których już nie będziemy wracać.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów zechce zabrać głos na ten temat?

Proszę bardzo, pan senator Wittbrodt.

**Senator Edmund Wittbrodt:**

Nie mam żadnych wątpliwości, bo z wyjaśnień pani minister wynika, że właściwie jest to realizacja dużej części orzeczenia trybunału, przeniesienie tego, co dotąd było zapisane w rozporządzeniu do ustawy, a przy okazji wprowadzono parę koniecz-

nych zmian. Myślę, że to nie budzi wątpliwości. Uwzględniliśmy wszystkie proponowane poprawki, tak że nie mam wątpliwości, że trzeba to przyjąć.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze chętni?

Jeszcze sekundę, Pani Minister.

Czy ktoś jeszcze z państwa senatorów chce zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Dziękuję.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Anna Radziwiłł:**

Chciałam tylko dodać, kontynuując myśl pana ministra Wittbrodta, że właściwie ta zmiana polega także na tym, że jednak dotąd mieliśmy mniej więcej na te stypendia socjalne sumę rzędu 10 milionów, a w tej chwili przyznanych jest w budżecie 258 milionów.

**Przewodniczący Marian Żenkiewicz:**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie było już żadnych innych głosów w dyskusji, to rozumiem, że w ten sposób szczęśliwie posiedzenie dobiega do końca.

Poddaję zatem pod głosowanie ustawę wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem ustawy wraz z wniesionymi przez nas poprawkami, zechce podnieść rękę. (12)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Chęć sporządzenia sprawozdania, jeśli chodzi o tę ustawy, wyraziła pani senator Irena Kurzępa.

Czy są inne kandydaty?

Jeżeli nie ma, to rozumiem, że nie głosujemy nad tym, tylko przyjmujemy tę kandydatę?

Pan sekretarz podpowiada mi, że jutro będziemy musieli wnieść jeszcze do porządku dziennego tę ustawę jako pilną, w trybie przyspieszonym, w związku z tym, rozumiem, że jeszcze tę sprawę omówimy.

To cóż? Dziękuję. Zamykam posiedzenie komisji.

Zapraszam na godzinę 14.00 do sali tej na posiedzenie poświęcone budżetowi.

Dziękuję bardzo.

Dziękuję pani minister i całemu zespołowi pięknych pań z ministerstwa.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 29)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie: Julia Piłasewicz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851