



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1352)**

161. posiedzenie  
Komisji Gospodarki  
i Finansów Publicznych  
w dniu 23 czerwca 2004 r.

V kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druk nr 740).
2. Rozpatrzenie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (druk nr 738).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o kredycie konsumenckim (druk nr 730).

*(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 06)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych poświęcone rozpatrzeniu trzech projektów ustaw: rozpatrzeniu w trybie pilnym ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych ustaw, rozpatrzeniu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej – to jest jak gdyby narzędzie ustawy przez nas rozpatrzonej na poprzednim posiedzeniu – oraz rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o kredycie konsumenckim.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa, którzy byli uprzejmi skorzystać z naszego zaproszenia, i tych, którzy zabiegali o to, aby uczestniczyć w tym posiedzeniu, żeby służyć nam swoim głosem doradczym. Witam pana posła Szejnfelda, pana posła Antochowskiego, witam przedstawicieli rządu z panią minister Okońską na czele i wszystkich pozostałych państwa.

Proszę państwa, bardzo serdecznie przepraszam i za porę, i za tryb rozpatrywania tych ustaw, ale jak sądzę, wszystkim nam będzie zależało na tym, ażeby w jak najszybszym terminie te rozstrzygnięcia prawne mogły wejść w życie, tym bardziej że przedłużanie dyskusji na ten temat nie służy treści, a co najważniejsze – nie służy dobrze tym wszystkim dywagacjom, które się przy okazji przetoczyły, zwłaszcza przez media.

Moja sugestia jest taka: ponieważ jesteśmy bardzo ograniczeni czasem, termin krytyczny to jest moment rozpoczęcia się posiedzenia Senatu o godzinie 11.00, a jeszcze po drodze parę rzeczy się musi wydarzyć... Chciałbym, i o to będę wnosił, jeśli państwo tak postanowicie razem ze mną – jeszcze skonsultuję to z Prezydium Senatu – ażeby uzupełnić porządek dzisiejszego posiedzenia Senatu o wszystkie trzy ustawy, które dzisiaj będziemy na posiedzeniu komisji rozpatrywać, bowiem przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej jest to narzędzie ustawy, którą rozpatrzyliśmy na poprzednim posiedzeniu i byłoby to jak najbardziej logiczne, trzecia ustawa, o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dotyczy tak palącego problemu nie tylko społecznego, ale w ogóle z zakresu uczciwości, rzetelności w obrocie gospodarczym, że też się do tego kwalifikuje, już nie mówiąc o pierwszej, która jest po prostu rozpatrywana w trybie pilnym i jak gdyby z urzędu jej się to należy.

Moja sugestia jest taka, proszę państwa, żeby nieco odwrócić kolejność rozpatrywania, ponieważ zdążyliśmy się zapoznać ze wszystkimi dokumentami i opiniami do tych poszczególnych ustaw, które tu zostały rozpatrzone, i zacząć od ustawy

---

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o kredycie konsumenckim. To byłby pierwszy punkt na tym posiedzeniu.

Przy okazji proszę państwa senatorów, żeby się zastanawiali, kto z państwa chce być sprawozdawcą tego punktu porządku obrad.

Proszę bardzo, w tej sprawie Biuro Legislacyjne.

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Agata Karwowska-Sokołowska: Obecna.)*

Bardzo proszę o opinię. To, że pani jest obecna, to widzę i cieszę się z tego, ale jeszcze teraz pozostaje... Chciałbym coś usłyszeć.

**Starszy Legislator  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Przepraszam, myślałam, że w pierwszej kolejności będzie zabierał głos przedstawiciel rządu.

Jedna krótka uwaga, która dotyczy przepisu karnego. Być może to jest zastrzeżenie zgłaszane z ostrożności procesowej, ale ponieważ, tak jak powiedziałam, jest to przepis karny, warto zwrócić uwagę na dodawany art. 24b ust. 1. W tym przepisie zabrakło przymiotnika „utworzony” i to brzmienie, które zostało uchwalone przez Sejm, może sugerować, że to nie jest grupa z udziałem konsumentów utworzona w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym, ale że zarządzanie mieniem następuje w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym. Brak tego jednego słowa może powodować niewłaściwą interpretację przepisu. To jest jedyne zastrzeżenie, jakie chciałabym zgłosić.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam, Pani Mecenase, dokładnie który artykuł?)*

Tak jak powiedziałam, to jest w noweli dodawany art. 24b ust. 1, który jest... To będzie nowy przepis w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zwracam uwagę państwa senatorów na to uchybienie, ponieważ to jest norma karna dodawana do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jak to by brzmiało?)*

W tej chwili w postaci uchwalonej przez Sejm ust. 1 w art. 24b brzmi: „Kto, wbrew warunkom określonym w ustawie, prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zarządzaniu mieniem gromadzonym w ramach grupy z udziałem konsumentów w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”.

Pragnę zwrócić uwagę, że przepis karny nie odpowiada normie materialnej, która jest zawarta w dodawanym art. 17e ust. 1. Ten brak harmonizacji między tymi dwiema normami polega na braku słowa „utworzonej”. Tak jak już wcześniej powiedziałam, jest to o tyle istotne...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę bardzo, w którym miejscu dokładnie?)*

...że jest to podkreślenie faktu...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: W którym miejscu ma być uzupełnione? Dokładnie proszę.)*

W którym miejscu? W art. 24b ust. 1 po wyrazie „konsumentów” dodaje się wyraz „utworzonej”. Dokładnie tak samo, jak to zostało zapisane w art. 17e ust. 1: „w ra-

mach grupy z udziałem konsumentów utworzonej w celu finansowania zakupu praw, rzeczy ruchomych” itd.

Chodzi o to, aby było jasne, że to nie zarządzanie mieniem jest prowadzone w celu finansowania, ale że grupa konsumentów została utworzona w celu finansowania zakupu – dodanie tego jednego słowa rozstrzyga tę wątpliwość. Wydaje się to istotne, ponieważ jest to przepis karny, który powinien być maksymalnie doprecyzowany i jasny.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czyli brzmienie byłoby takie: kto, wbrew warunkom określonym w ustawie, prowadzi działalność gospodarczą polegającą na zarządzaniu mieniem gromadzonym w ramach grupy z udziałem konsumentów, utworzonej w celu finansowania zakupów w systemie konsorcyjnym... itd., tak?

Właściwie to byłoby logiczne, bo to musi być grupa utworzona.

Pan poseł Szejnfeld nas wesprze swoją gruntowną wiedzą na temat tej ustawy?

**Posel Adam Szejnfeld:**

Na pierwszy rzut – że tak powiem w przenośni – ucha, ta propozycja nie wydaje się nie do przyjęcia, aczkolwiek ja przypominam, że ten projekt zakazuje nie tylko tworzenia nowych grup, ale także na przykład podpisywania nowych umów, co oznacza włączanie nowych uczestników – bo nie chcę już mówić „klientów” czy „konsumentów”...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ja to inaczej rozumiem.)*

...do istniejących grup, dlatego że jest przepis przejściowy, który oczywiście w intencji ochrony interesów konsumentów dopuszcza możliwość działalności grup, w których są uczestnicy mający ważną umowę podpisaną przed dniem wejścia ustawy w życie. I tylko to...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Mecenas, moim zdaniem...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam bardzo, bo pan poseł wyraził swoją opinię... Moim zdaniem to, co pani zaproponowała, nie jest błędem, jest doprecyzowaniem, ale zawężyła obszar funkcjonowania ustawy. To jest moje zdanie.

**Posel Adam Szejnfeld:**

To wtedy nie będzie dotyczyć grupy istniejącej...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy nowo powołanej?)*

Grupy istniejącej, do której jest zakaz włączania nowych uczestników. Bo tak to by dotyczyło tylko grup nowo tworzonych, a to jest oczywista sprawa.

Zresztą, powiem szczerze, nie bardzo widzę, żeby ta pani propozycja wynikała logicznie z zapisu art. 17e ust 1. Czytam go i nie widzę, żeby tu musiało być utworzone to dookreślenie. Tak że dla bezpieczeństwa... My pracowaliśmy kilka miesięcy z różnymi sztabami prawników nad tym, bo to jest maleńka ustawa, ale bardzo trudna, i jakoś nikt nie zwrócił na to uwagi. Ze względów bezpieczeństwa, żeby nie zawężyć za-

kresu, byłbym przeciwny, zwłaszcza że muszę państwu powiedzieć, iż ci ludzie, którzy tworzą te grupy, są niebywale wyspecjalizowani właśnie w wyszukiwaniu luk w prawie po to, by je obchodzić i oszukiwać ludzi. Na tym po prostu robią pieniądze.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To znaczy, substytutem dla tego słowa, które pani proponuje, mogłoby być również słowo: „powstałej”, „istniejącej”, „powołanej”, „przywołanej” – różne są substytuty. Każdy jest, moim zdaniem, zawężeniem.

Proszę, Pani Mecenass.

**Starszy Legislators  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam uwagę na to, ponieważ, tak jak mówiłam, między przepisem materialnym a normą karną nie będzie korelacji, bo w przepisie karnym ucieka nam istota tego przepisu, to, jaki był cel utworzenia tej grupy konsumenckiej. A podążając tokiem myślenia za panem posłem, można by było dojść do wniosku, że odpowiedzialność karna będzie rozciągnięta również na te osoby, które przed dniem wejścia w życie podpisywały tego rodzaju umowy i działały w systemie argentyńskim. A tutaj jest rozstrzygnięcie jednoznaczne – art. 3, który zawiera przepisy przejściowe.

Ale, tak jak wcześniej wspomniałam, ta uwaga jest wysuwana na zasadzie zastrzeżenia. Podnoszę ją z tego względu, że dotyczy przepisu karnego. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

*(Poseł Adam Szejnfeld: Ostatnia uwaga.)*

Tak, proszę.

**Poseł Adam Szejnfeld:**

Ostatnia uwaga.

Dziękuję, że pani dookreśliła, iż to jest zastrzeżenie, a nie propozycja. My się zastanawialiśmy nad tym artykułem i jeszcze kilkoma innymi – czy nie należałoby ich dookreślić, doprecyzować. Ale wtedy oczywiście bardziej się to komplikuje, prawo staje się mniej przejrzyste.

Ja zwracam uwagę na zwrot, który jest w pierwszej części zdania i który, moim zdaniem, wyjaśnia wszystkie wątpliwości. „Kto wbrew” – i tu jest najważniejsza rzecz – „warunkom określonym w ustawie...”. Nie warunkom określonym w tym przepisie, tylko w ustawie, więc nie można czytać art. 24b w oderwaniu od pozostałych przepisów, które właśnie tworzą warunki przewidziane przez tę ustawę. Mnie się wydaje to...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby w tej sprawie zabrać głos?  
Czy ktoś z państwa senatorów ma wnioski o charakterze legislacyjnym?  
Stawiam wobec tego przed Wysoką Komisją wniosek o przyjęcie projektu ustawy bez poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem? (6)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto z państwa zadeklaruje się i będzie sprawozdawcą?

Nie ma chętnych, więc ja będę sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo. Dziękuję, Panie Pośle, dziękuję państwu.

Proszę państwa, teraz rozpatrzenie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami itd.

Rozumiem, że pani minister wytrzyma z nami jeszcze przez ten pierwszy punkt, bo ten pani jest, niestety, najbardziej rozbudowany.

Proszę bardzo, kto reprezentuje rząd przy tym przedłożeniu?

Minister gospodarki i pracy, pan minister Zieliński.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy**

#### **Mirosław Zieliński:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, jestem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy.

Ustawa dotyczy regulacji obrotu z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa.

Rządowy projekt ustawy wynika z konieczności dostosowania polskiego prawa do rozporządzenia Rady Unii Europejskiej z 2000 r. nr 1334. Kwestia dotyczy przede wszystkim eliminacji z polskich przepisów tych, które obowiązują bezpośrednio jako rozporządzenie Rady Unii Europejskiej.

Ponadto ustawa dotyczy doprecyzowania niektórych pojęć, takich jak na przykład „polski obszar celny”, który w tej chwili staje się częścią wspólnotowego obszaru celnego.

Dostosujemy też terminologię do unijnego kodeksu celnego.

Ponadto, po kilku latach funkcjonowania naszego systemu kontroli eksportu, doszliśmy do wniosku, że część przepisów można uprościć, że można zmniejszyć obciążenia związane z kontrolą eksportu, dotyczące przede wszystkim przedsiębiorców.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

#### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

#### **Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Beata Mandylis:**

Dzień dobry, Biuro Legislacyjne, Beata Mandylis.

Biuro Legislacyjne w swojej opinii przygotowało osiem punktów zawierających bądź to uwagi, zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, bądź też od razu propozycje poprawek, których treść, jak powiedziałam, jest zawarta w opinii przedstawionej państwu przez Biuro Legislacyjne.

Wczoraj było posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Te uwagi zostały omówione z przedstawicielami rządu i część z nich została przez rząd zaakceptowana, a część nie.

I nie wiem teraz, Panie Przewodniczący, czy mówić o wszystkich punktach mojej opinii, czy...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To znaczy, wie pani co, ponieważ każdy z nas zapoznał się z dokumentami i z pani propozycją, może byśmy to zrobili w ten sposób: pani mówi o kolejnych punktach, a pan minister mówi, jakie jest stanowisko rządu wobec takiej poprawki, bo mamy naprawdę mało czasu, dobrze? Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Poprawka pierwsza ma charakter redakcyjny. W art. 1 w pktcie 4 dodaje pomiędzy wyrazami: „zawartych rozporządzeniu” literkę „w”.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jak rozumiem, tu nie ma wątpliwości, Panie Ministrze.  
Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Uwaga druga dotyczy definicji...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę państwa, proszę o spokój, bo my się przestajemy słyszeć.)*

...obszaru celnego Wspólnoty. Chodzi o to, że jest to definicja, w której znajduje się praktycznie jeszcze druga definicja, mianowicie tego, co rozumiemy w ustawie przez Wspólnotowy Kodeks Celny. Propozycja biura zmierza do rozbicia tego na dwie definicje, Wspólnotowego Kodeksu Celnego i obszaru celnego Wspólnoty, po prostu w celu wyjaśnienia tego i prawidłowego zapisu legislacyjnego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem, że to ma charakter doprecyzowania.  
Co pan minister na to?



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy**  
**Mirosław Zieliński:**

Panie Przewodniczący, my dostaliśmy tekst wczoraj, przed samym posiedzeniem komisji i byliśmy gotowi to zaakceptować, bo właściwie nic się nie stanie. Ale chciałbym jeszcze dzisiaj rano zapytać Biuro Legislacyjne, czy gdybyśmy z naszego tekstu wykreślili ostatni fragment po przecinku: „zwanego dalej wspólnotowym kodeksem celnym” – mogłoby zostać wtedy tak, jak proponowaliśmy w naszym tekście. Wtedy nie ma tych powtórzeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To znaczy, wie pan, Panie Ministrze, wracamy w takim razie do przedłożenia. Jak rozumiem, strona 2, lit. c, tak? I pan minister proponuje...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy**  
**Mirosław Zieliński:**

Po prostu wykreślamy ostatni fragment pktu 4a, ostatnią część...  
(*Przewodniczący Jerzy Markowski: „zwanego dalej wspólnotowym kodeksem celnym”?*)

Tak jest, i oczywiście nie ma przecinka.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę mi powiedzieć, czy to konsumuje pani poglądy?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji**  
**w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**  
**Beata Mandylis:**

Po części, ale jest inne zastrzeżenie, ponieważ ustawa dalej posługuje się jednak skrótem „wspólnotowy kodeks celny”. Tak samo jak – ja już tego nie podnosiłam w opinii, bo nie chciałam być takim aptekarzem – rozporządzenie nr 1334/2000 też nie zawiera skrótu. Jeżeli chodzi o to, o czym ja teraz mówię – że jak usuniemy tę końcówkę, to będzie błąd – to można postawić taki sam zarzut, ja go nie podnosiłam, ale on jest: mianowicie, że państwo piszecie o tym rozporządzeniu i nigdzie nie ma zapisanego skrótu „zwanego dalej rozporządzeniem nr 1334/2000”, a w ustawie stosuje się to. Czyli brak jest tego skrótu. Ale tego już nie podnoszę.

A tutaj? No nie wiem, można to zrobić. Mnie się wydaje, że byłoby lepiej, gdyby taka poprawka została wniesiona. Nie wiem, czemu państwo jesteście przeciwni tej poprawce, skoro ona po prostu polepsza te przepisy i dzięki niej macie państwo definicję i Wspólnotowego Kodeksu Celnego, i obszaru celnego Wspólnoty, a poprawka i tak jest. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Mecenas, pani najlepiej z nas wszystkich wie, że decyzję podejmie komisja, ale słuchamy państwa opinii, szukamy wyjścia optymalnego, czegoś, co ma nie zepsuć przedłożenia. Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Mirosław Zieliński:**

Panie Przewodniczący, nad tym się toczyły kilkumiesięczne dyskusje między najlepszymi specjalistami i prawnikami, ale mamy jeszcze doskonalszą opinię, więc po to, żeby jeszcze lepsze nie było wrogiem dobrego, jesteśmy w stanie zaakceptować propozycję Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Trzecia poprawka biura.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Trzecia poprawka biura dotyczy definicji pomocy technicznej – to jest materiał zawarty na stronie 2 – art. 1 pkt 6 lit. e pkt 5b. Jest tutaj definicja pomocy technicznej. Chodzi o to, że ustawa posługuje się bezpośrednim tłumaczeniem z języka angielskiego, nie będąc niejako umocowana prawidłowo w języku polskim. Mówi się tutaj o jakimkolwiek wsparciu technicznym i usługach technicznych, a tak naprawdę pomoc techniczna ma polegać na udzielaniu instrukcji, szkoleń, przekazywaniu wiedzy, usług konsultingowych. Toteż ja tutaj pozwoliłam sobie zaproponować inny zapis. Wyrazy: „jakiegokolwiek wsparcie techniczne” ulegałyby zmianie na „wszelkie działania wspierające” a „usługi techniczne” byłyby zastąpione „usługami pomocniczymi”.

Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego przychyliła się do tego. Nie wiem, jakie jest teraz stanowisko rządu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Mirosław Zieliński:**

Panie Przewodniczący, to jest jeszcze doskonalszy zapis w porównaniu z tym, który mieliśmy, tak że akceptujemy go.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Czwarta poprawka. Przepraszam, piąta.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Mirosław Zieliński: To była czwarta, bo rozumiem, że z trzeciej Biuro Legislacyjne się...)*

Trzecia, Pani Mecenase?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Do trzeciej państwo przekonaliście mnie, bo tutaj... Dlatego już nie powtarzam.  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Mirosław Zieliński:*  
Tak jest. To tylko chciałem odnotować, dziękuję bardzo.)

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Piąta?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Jeżeli chodzi o poprawkę piątą, to ma ona charakter redakcyjny, mianowicie definicja posługuje się wyrażeniem: „wymienionych w pkt 1 i 2”; to jest definicja importu. Propozycja moja zmierza do zastąpienia tego odwołania: „wymienionych w pkt 1 i 2” wyrazami: „towarów o znaczeniu strategicznym”, czyli takimi, jakimi posługuje się ta ustawa. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Szósta poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Szósta poprawka dotyczy nowej treści art. 6. W ust. 1 pomiędzy wyrazami: „na podstawie zezwolenia” zapisano przecinek. Poprawka biura zmierza do wykreślenia tego przecinka.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Siódma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Siódma poprawka. W tym samym art. 6 w ust. 2 zawarte są dwie propozycje zmian, mianowicie wyrazy: „na podstawie, zezwoleniu” proponuje się zastąpić wyrazami: „na podstawie zezwolenia”, bez przecinka, oraz zawarte na końcu tego ustępu wyrazy: „zwanym dalej zezwoleniem” Biuro Legislacyjne proponuje wykreślić, ponieważ w tym momencie w całej ustawie przez słowo: „zezwoenie” należałoby rozumieć zezwolenie na obrót uzbrojeniem, a tak nie jest. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Ósma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Beata Mandylis:**

Propozycje: ósma i dziewiąta nie były zaakceptowane przez rząd, ale ja powiem państwu senatorom, o co chodziło w moich zastrzeżeniach. To pozostaje, a państwo przedstawiciele rządu mówią, że nie będzie żadnego kłopotu. Miejmy nadzieję, że właśnie tak będzie.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli nie będzie kłopotu, jeżeli zostanie tak jak jest?)*

Tak, tak jak jest.

Otóż moje zastrzeżenia dotyczyły... To jest na stronie 9 ustawy. Rozdział 2a art. 21b stanowi, że osoba fizyczna bądź prawna, która chce dokonać importu towarów podwójnego zastosowania, określonych w tym rozdziale, może tego importu dokonywać po pisemnym zgłoszeniu. Czyli jest tutaj wskazana tylko aktywność podmiotu, który będzie dokonywał importu, nie ma mowy o żadnej postawie organu przyjmującego to zgłoszenie. A w dalszym ciągu tego rozdziału w art. 21c w ust. 6 mówi się, że nieuzupełnienie zgłoszenia w wyznaczonym terminie powoduje nieprzyjęcie zgłoszenia.

Zastrzeżenie moje wynika stąd, że ustawa nie nakłada obowiązku przyjmowania zgłoszenia, wobec czego nieprzyjęcie zgłoszenia nie ma jakby żadnej mocy – nie przyjęto zgłoszenia i już – ponieważ ustawa nie wiąże z przyjęciem żadnych konsekwencji. Mówi się po prostu, że należy zgłosić.

*(Głos z sali: Myśmy wczoraj wszystko wyjaśnili.)*

Państwo z rządu wyjaśniali, że chodzi rzeczywiście o takie domniemane przyjęcie poprzez milczenie, czyli organ niejako przyjmuje milcząc. Ale może to mieć negatywne konsekwencje dla osób, które dokonują importu, kiedy dopiero po dokonaniu tego importu okazuje się, że ich zgłoszenie było niepełne bądź wymaga uzupełnienia. No, ale to... Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, dziękuję.

Jaki stosunek ma do tego pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Mirosław Zieliński:**

Panie Przewodniczący, wczoraj odbyła się dosyć długa dyskusja między panią mecenas a Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która jest administratorem tego systemu. Ja zrozumiałem, że agencja przedstawiła swoje argumenty, że chodzi wyłącznie o notyfikację, że pani mecenas została poinformowana o intencjach gestora systemu i że to zamyka sprawę. Stąd dzisiaj już nie ma...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie?

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby złożyć wnioski o charakterze legislacyjnym?

Wobec tego stawiam pod głosowanie poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne zamieszczone w tekście.

Poprawka pierwsza – przypomnę, że rząd jest za – to jest właściwie poprawka redakcyjna.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

7 za, czyli jednogłośnie.

Poprawka druga polega na wymianie właściwie całego zapisu; jest to inna redakcja rozszerzająca treść.

Kto z państwa jest za? (7)

Dziękuję.

Nad propozycją trzecią nie będziemy głosowali.

Poprawka czwarta, poparta przez rząd.

Kto z państwa jest za? (7)

Dziękuję.

Poprawka piąta, zaakceptowana przez przedstawiciela rządu – też zmiana zapisu.

Kto jest za? (7)

Dziękuję.

Poprawka szósta, skreślenie przecinka; nie wiem, jak to można było zrobić, ale chodzi o to, aby wyeliminować przecinek.

Kto z państwa jest za? (7)

Poprawka siódma, dotyczy art. 1 pkt 7.

Kto jest za? (7)

Dziękuję.

Projekt ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za? (7)

Kto z państwa deklaruje się być sprawozdawcą?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Proszę państwa, ja już mam dwie. Kto z państwa jeszcze? Nie będę stał cały dzień na tej trybunie. Nie ma chętnych? Kto z państwa?

Dobrze, demokracja zaszła tak daleko, więc to zostawię to sobie. Dziękuję bardzo. Statystykę zrobię szaloną.

Dobrze, dziękuję bardzo.

Wracamy do punktu drugiego.

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Dziękuję panu ministrowi Zielińskiemu, dziękuję pani mecenas.

Proszę państwa, wracamy do drugiego punktu porządku obrad – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. To jest jak gdyby narzędzie realizacyjne ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Ja w ogóle zastanawiam się, czy nie zasugerować Wysokiej Izbie, ażeby odbyć debatę łączną nad tymi dwoma przedłożeńiami, bo to byłoby logiczniejsze.

Jak pani minister uważa – da się to tak tłumaczyć z pani strony, czy nie bardzo?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Małgorzata Okońska-Zaremba:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wydawałoby się to możliwe, ale pragnę tylko zwrócić uwagę, że gdyby jakieś poprawki przeszły do ustawy matki o swobodzie działalności gospodarczej, to naturalną konsekwencją przegłosowania tych poprawek musiałaby być zmiana przepisów wprowadzających.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To nie ma znaczenia, formalnie sobie poradzimy, chodzi tylko o tryb, o to, żeby dwa razy nie dyskutować de facto tego samego obszaru prawnego. O to mi chodzi.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Małgorzata Okońska-Zaremba: Gdyby uwzględnić tę okoliczność...)*

Chodzi mi o to, aby odbyć łączną debatę nad ustawą i nad przepisami wprowadzającymi, żeby to mogło się odbyć za jednym podejściem.

Dobrze, słuchamy przedstawiciela rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Małgorzata Okońska-Zaremba:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej oczywiście dokonuje zmian w przepisach obowiązujących, polegających na dostosowaniu ponad sześćdziesięciu ustaw do rozstrzygnięć wynikających z samej ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tak zwanej ustawy matki, nad którą procedowaliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji.

Oczywiście główne jej założenia związane są z tym, że zastępujemy w tych ustawach instytucję zezwoleń na wykonywanie działalności gospodarczej wpisem do rejestru działalności regulowanej. Dostosowujemy przepisy do rozdziału związanego z koncesjami, gdzie pojawia się nowa forma, można powiedzieć, przetargu. W sytuacji, kiedy występuje większa liczba koncesjodawców, spełniających oczywiście odpowiednie wymagania merytoryczne, niż liczba możliwych do udzielenia koncesji, pojawia się instytucja przetargu, więc również przepisy w zakresie wszystkich koncesji, które ustawa wprowadza – a jest ich przypominam, sześć – musiały zostać do tego dostosowane.

Ponadto w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej jest cały nowy rozdział przepisów wspólnych dla wszystkich instytucji kontrolujących w państwie i też w związku z wprowadzeniem tych ogólnych rozwiązań oczywiście skutek jest taki, że wszystkie inspekcje, instytucje kontrolne, muszą się stosować w pierwszej kolejności do postanowień rozdziału 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a dopiero następnie, jeżeli nasza ustawa tego nie reguluje, będą stosowały przepisy szczegółowe wynikające z właściwych ustaw.

Musieliśmy również dokonać odpowiedniej korekty tych przepisów, z tym że tutaj, jak pisaliśmy w uzasadnieniu, jest pewna ważna informacja, mianowicie toczą się prace nad połączeniem inspekcji kontrolujących w państwie, ograniczeniem ich roli, jak również zweryfikowaniem zakresu, który uprawnia do prowadzenia kontroli. W związku z tym ten obszar zostanie poddany bardzo dogłębnej analizie w momencie kiedy rząd podejmie inicjatywę w zakresie ograniczenia liczby inspekcji i kontroli w państwie.

Ustawa ustala również nowe stawki opłaty skarbowej, które były przewidziane dla zezwolenia. Dzisiaj są na identycznym poziomie, w kilku przypadkach będą to niższe opłaty; utrzymujemy te dla działalności regulowanej.

Ustalamy w ustawie ochronę praw dotychczasowych koncesjonariuszy w zakresie budowy i eksploatacji autostrad, uwzględniamy również bezpośrednie stosowanie rozporządzenia Rady Europy w sprawie licencjonowania przewoźników lotniczych, znosimy zezwolenia na obrót zwierzyną żywą, tuszami zwierzyny i ich częściami w rozumieniu ustawy – Prawo łowieckie i dostosowujemy przepisy o zasadach i warunkach wjazdu i pobytu obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin na terytorium RP do regulacji wprowadzonych w projekcie naszej ustawy matki.

W telegraficznym skrócie to ogólne wprowadzenie co do zakresu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Może byśmy rozważyli, Panie Senatorze Mąsior, skoro ja proponuję rzeczywiście debatę łączną nad tymi ustawami, czy wobec tego nie przejąłby pan sprawozdania tej pierwszej ustawy, ustawy matki? Wtedy byłoby to sprawniej zrobione, nie trzeba by było wydłużać tego punktu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Senator Bogusław Mąsior: ...albo odwrotnie, że pan przewodniczący przejmie...)*

No tak, ale ja już cztery opowiadam...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak byłoby lepiej. To w takim razie tak jak sugerowałem jednak, byśmy... Proszę panu Andrzejowi zapisać, że w takim razie pan senator Mąsior byłby sprawozdawcą tej ustawy o obrocie z zagranicą towarami o szczególnym znaczeniu – tak?

*(Senator Bogusław Mąsior: Tak.)*

A ja bym się dopisał do tej o obrocie gospodarczym i wtedy by to było sprawniejsze.

Dobrze, dziękuję też bardzo za ten pomysł.

Biuro Legislacyjne – proszę bardzo, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, ja w swoich propozycjach przedstawiłem jedynie zapisy poprawek, teraz chciałbym je pokrótce wyjaśnić. To jest w zasadzie pięć propozycji, ponieważ pierwsza łączy się z szóstą.

Pierwsza i szósta wynikają z tego, że zarówno Sejm, jak i komisja na posiedzeniu w sprawie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zdecydowały, że te przepisy, które dotyczą jednoczesnego składania wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców i o nadanie numeru NIP, regon i zgłoszenia ZUS, mają być właśnie w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Wydaje się w związku z tym, że należy uchylić art. 19b ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, który dotyczy tego samego. Zmiana taka mogłaby wejść w życie oczywiście, tak jak wszystkie przepisy dotyczące tych spraw, z dniem 1 stycznia 2007 r. Stąd propozycja poprawki szóstej.

Propozycje: druga i trzecia dotyczą zmienianych przepisów ordynacji podatkowej. Chodzi tu mianowicie o te przepisy, które wskazują, że zastosowanie się podatnika do urzędowej interpretacji nie może mu szkodzić, podatnik nie może być w tej sytuacji obciążony zobowiązaniem podatkowym.

Wydaje się, że przepis art. 14b niepotrzebnie wyklucza zmianę lub uchylenie tej interpretacji przez organ odwoławczy tylko do przypadku, gdy już upłynął bezskutecznie termin do wniesienia zażalenia przez podatnika. Może być taka sytuacja, w której podatnik wniesie zażalenie, zażalenie to zostanie oddalone, ponieważ organ odwoławczy uzna, że ta interpretacja jest prawidłowa, a później, na przykład w wyniku zmiany przepisów, jednak organ odwoławczy będzie zmuszony zmienić tę interpretację. Tak że wydaje się, iż można by te dwie przesłanki – zmiany lub uchylenia postanowienia dotyczącego interpretacji – potraktować także łącznie, czyli rozdzielić je spójnikiem „lub”. Wtedy będzie wiadomo: albo jeden, albo drugi, a w określonych sytuacjach może także dojść i do jednej sytuacji, i do drugiej, tylko oczywiście w odpowiednim odstępie czasowym.

Wydaje się także, że właśnie w tym §1 art. 14b warto wspomnieć o tej naturalnej możliwości wniesienia zażalenia przez podatnika, płatnika lub inkasenta. Wtedy będzie bardziej zrozumiała treść §5, który mówi o tym, że ta interpretacja jest wiążąca dla organów podatkowych i może być zmieniona albo uchylona wyłącznie w drodze decyzji w trybie określonym w art. 14b, czyli, jak rozumiem, w §1 tego artykułu. To jest propozycja druga.

W trzeciej chodzi o to, aby doprecyzować, że zakaz pogarszania sytuacji podatnika dotyczy tylko takiej sytuacji, w której podatnik zastosował się do określonej interpretacji. Należy więc zapisać, że będzie to w zakresie wynikającym z zastosowania się do interpretacji, tak jak to jest w art. 14 w §3, który dotyczy interpretacji wydawanych przez ministra finansów.

Wydaje się także konieczne doprecyzowanie pktu 1, który powinien wskazywać, że podatnikowi nie określa się albo nie ustala zobowiązania podatkowego za okres do dnia uchylenia albo zmiany tej interpretacji. Będzie jasne, że chodzi o wywarcie skutku, czyli nie o konkretny dzień uchylenia lub zmiany, tylko o ten skutek, o którym mowa jest w §1.

Propozycja czwarta to jest konsekwencja tych poprawek, które wniosła Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wydaje się, że w tym okresie przejściowym do 1 stycznia 2007 r. także ta zmiana powinna znaleźć się w ustawie – Prawo działalności gospodarczej. Chodzi mianowicie o umożliwienie osobom zagranicznym wykonywania działalności gospodarczej na obszarze Polski.

Propozycja piąta także wiąże się z poprawką komisji. Mianowicie komisja postanowiła, że informacja o wszczęciu postępowania naprawczego nie będzie umieszczana w ewidencji działalności gospodarczej z urzędu, tylko na wniosek przedsiębiorcy. Dlatego wydaje się konieczne uzupełnienie prawa upadłościowego i naprawczego o tę treść, o zobowiązanie



przedsiębiorcy do złożenia wniosku o wpis informacji o wszczęciu postępowania naprawczego także do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli chodzi o osobę fizyczną.

I to tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja z obowiązku chciałbym przypomnieć, że przed posiedzeniem otrzymaliśmy opinię na piśmie Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Komunikacji Kablowej w sprawie tegoż przedłożenia, która została udostępniona wszystkim państwu senatorom, a także opinie Konfederacji Pracodawców Prywatnych, Stowarzyszenia Właścicieli Kantorów i Lombardów, Kancelarii Radcy Prawnego Grzegorza Greli – to tyle, jeżeli chodzi o pisma. Wpłynęło pismo, ale do poprzedniego przedłożenia, tejsze tak zwanej ustawy matki, ze strony Ministerstwa Finansów na ręce pana marszałka.

Dobrze. To tyle, jeżeli chodzi o sugestie Biura Legislacyjnego. Jak rozumiem, pani minister się do tych sugestii Biura Legislacyjnego odniesie.

A teraz, proszę uprzejmie, kto z państwa uczestniczących w posiedzeniu chciałby zabrać głos w tej sprawie? Może zaczniemy od senatorów – kto z państwa senatorów? Na tym etapie nikt. Bardzo proszę – kto z państwa? Kto z państwa uczestniczących w posiedzeniu chciałby wyrazić opinię w sprawie przedłożenia?

Wobec tego proszę o odniesienie się... Proszę bardzo, tylko uprzejmie proszę się przedstawić.

**Prezes Zarządu**

**Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Komunikacji Kablowej  
Jerzy Straszewski:**

Reprezentuję Ogólnopolską Izbę Gospodarczą Komunikacji Kablowej, nazywam się Jerzy Straszewski, jestem prezesem tej organizacji

Jak pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, myśmy, co prawda dopiero wczoraj, złożyli swoje stanowisko w sprawie ustawy, nad którą państwo w tej chwili procedujecie. W zasadzie ten materiał jest, naszym zdaniem, klarowny i mówi o naszym stanowisku. Ja chciałbym tylko w tym momencie, nie czytając całego dokumentu, bo on jest dosyć długi, powiedzieć państwu, że ten dokument myśmy również przedstawili w Konfederacji Pracodawców Prywatnych i zyskał on tam poparcie – jest to w pkt 7 opinii Konfederacji Pracodawców Prywatnych. Tak że konfederacja popiera nasze stanowisko.

Najważniejszym naszym postulatem jest to, żeby nie wypaczyć jak gdyby idei ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która w swoim założeniu – zresztą to jest we wstępie napisane – ma prowadzić do tego, aby ta działalność była może nie tyle łatwiejsza, co prostsza, żeby było mniej problemów z papierami, czyli mniej problemów biurokratycznych.

W tej części naszej opinii na samym początku myśmy wykazali, że co prawda ta zmiana nie jest sformułowana w sposób istotny – że zamiast rejestracji jest wpis do rejestru – czyli to jest niewielka słowna zmiana, ale dodaje się do art. 44 ust. 3a w brzmieniu takim, które nakłada na operatorów sieci kablowej dodatkowe obowiązki.

Wydaje nam się, że nałożenie tych dodatkowych obowiązków, zwłaszcza bez wprowadzenia vacatio legis o jakimś rozsądnym terminie poza czternastodniowym, może spo-

wodować duży chaos na rynku telewizji kablowej i, jeżeli byłoby to przestrzegane restrykcyjnie, zakłócenia w dostępie do telewizji kablowej, a zatem programów telewizyjnych dla abonentów. A chciałbym przypomnieć, że jest ich w Polsce cztery i pół miliona, a więc za pośrednictwem telewizji kablowej ponad piętnaście milionów ludzi ogląda w ogóle telewizję jako taką i jest to potężny argument z naszej strony, przynajmniej tak nam się wydaje.

Wydaje nam się również, że żądanie pewnych dokumentów, o których tutaj jest mowa – ja ich nie będę wymieniał, żeby nie przedłużać wystąpienia – jest zbędne, tym bardziej że większość tych dokumentów jest w innym organie regulującym rynek telekomunikacji, rynek telewizji, w którym my uczestniczymy: mianowicie zezwolenia na działalność w zakresie telewizji kablowej ma Urząd Regulacji Telekomunikacji i Poczty, który je wydaje. W związku z tym żądanie takich dokumentów przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji wydaje nam się zbędne, bo sprawdzenie, czy taki operator posiada te dokumenty, może się odbyć poza tymże operatorem. Jest również szereg... Przedstawienie dokumentów, których my nie jesteśmy w stanie jednoznacznie, że tak powiem, określić, mianowicie kwestia obowiązków w stosunku do nadawcy, oczywiście kwestia umowy – tak, wiemy o tym i to realizujemy.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie, czy dany nadawca posiada uprawnienia do nadawania programów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, to nasza wiedza w tym zakresie nie zawsze jest pełna i w związku z tym my nie powinniśmy za to odpowiadać i przedstawiać takich dokumentów. Poza tym zezwolenia na posiadanie urządzeń nadawczych – w naszym wypadku są to stacje czołowe – są wynikiem uzyskania zezwolenia z Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty.

Jest jeszcze wiele spraw poruszonych w tej ustawie. Generalnie chodzi nam o to, żeby duch ustawy został utrzymany, a więc wnosimy, żeby te elementy, które jak gdyby krępują tę naszą działalność i wymagają od nas zbyt dużej liczby dokumentów, zostały usunięte. Chodzi tu o art. 11 pkt 7–11. A jeżeli już miałyby to zostać, to chcielibyśmy, żeby te punkty, które jak gdyby dublują konieczność uzyskania odpowiednich dokumentów i przedstawienia ich Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji czy Urzędowi Regulacji Telekomunikacji i Poczty, były tak sformułowane, żeby to przedstawiać albo jednemu, albo drugiemu z nich, żeby się to nie powielalo, tylko żeby urzędy między sobą mogły te informacje wymieniać. Zresztą jest to zgodne z innymi ustawami, które mówią o przepływie informacji dotyczącej i osób fizycznych, i podmiotów gospodarczych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Bardzo proszę.

**Specjalista w Departamencie Prawnym  
w Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych  
Katarzyna Urbańska:**

Dzień dobry – Katarzyna Urbańska.  
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My również chcielibyśmy przeprosić za tak późne przesłanie opinii w sprawie przedmiotowego projektu. Jest to wynikiem tak naprawdę przeoczenia przez nasz związek przepisu art. 11 dotyczącego właśnie zmian wprowadzanych w ustawie o ra-

diofonii i telewizji. W związku z faktem, iż przepisy wprowadzające dokonują zmian w kilkudziesięciu różnych przepisach szczególnych, tak się stało, że rzeczywiście nasz związek przeoczył istotny dla niego przepis.

Na wstępie chcielibyśmy podkreślić, że pozytywnie oceniamy ustawę o swobodzie działalności gospodarczej i prosimy o przyjęcie przepisów wprowadzających w wersji przedłożonej przez Sejm z pewnymi zmianami, które za chwilę, jeśli pan przewodniczący zezwoli, pokrótce omówię. Tych naszych zmian, uwag, wątpliwości, jest pięć.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę.)*

Dziękuję.

Tak jak pani minister powiedziała na wstępie, przepisy wprowadzające są narzędziem do wykonywania ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

*(Brak nagrania)*

...wprowadzających powinny się znaleźć zmiany dostosowujące. Naszym zdaniem to, co się stało jeżeli chodzi o przepis art. 11, to, w jakim kierunku poszły zmiany ustawy o radiofonii i telewizji, wykracza nieco poza zakres zmian dostosowawczych.

Pierwsza nasza uwaga dotyczy pktu 2 art. 11 dotyczącego art. 34. Art. 34 stanowi o możliwości ogłaszania informacji o możliwościach uzyskania koncesji. Nasza uwaga dotyczy pktu b, ust. 1a pkt 2, w którym stanowi się, co powinno zawierać ogłoszenie. Według przedłożenia w pktcie 2 stanowi się, że powinny to być określone warunki programowe rozpowszechniania programu, w tym w szczególności rodzaj i charakter programu.

Naszym zdaniem powinno wykreślić się słowa: „warunki programowe rozpowszechniania programu”, ponieważ takie warunki określone są już w ustawie i nie ma potrzeby, aby zostały one powtarzane w ogłoszeniu o możliwości uzyskania koncesji, które jest wiążące dla nadawców.

Uważamy również, że powinny zostać wykreślone słowa: „charakter programu”, ponieważ taki termin nie jest nigdzie zdefiniowany, co może spowodować tak naprawdę zwiększenie uznaniowości Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a przez to może spowodować również problemy z uzyskaniem koncesji.

Ponadto koncesja, zgodnie z ustawą, określa wyłącznie rodzaj programu i w związku z powyższym proponujemy, aby w pktcie 2 ust. 1a zostało brzmienie: „rodzaj programu” – tylko i wyłącznie.

Druga nasza uwaga odnosi się do pktu 4 w art. 11, który dotyczy art. 38, mówiącego o warunkach cofania koncesji. Proponujemy wykreślenie pktu 5, który stanowi, że koncesję cofa się w sytuacji, kiedy przedsiębiorca osiąga pozycję dominującą na rynku właściwym.

Naszym zdaniem przede wszystkim taka zmiana nie ma charakteru dostosowawczego do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – to po pierwsze. Po drugie, również jest to nowy przepis w stosunku do tego, co funkcjonuje obecnie w ustawie o radiofonii i telewizji. Po trzecie, tak naprawdę nie można przedsiębiorcy karać za to, że osiąga pozycję dominującą w momencie wykonywania działalności gospodarczej, powinno się go karać tylko w sytuacji, kiedy nadużywa pozycji dominującej i w takim brzmieniu przepis tak naprawdę mógłby okazać się niezgodny z konstytucją.

Uważamy również, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji tak naprawdę nie ma kompetencji do karania przedsiębiorcy za to, że osiągnął pozycję dominującą. I tutaj mamy wrażenie, że może ona wchodzić w kompetencje prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który bada, jaki podmiot osiąga na rynku właściwym pozycję dominującą.

Również w tym samym punkcie proponujemy przeniesienie pktu 6 do kolejnego ustępu, który mówi o fakultatywnych warunkach cofania koncesji. Uważamy, że skoro

w tej chwili przepis ten w ustawie o radiofonii i telewizji jest przesłanką fakultatywną cofania koncesji, nie ma uzasadnienia, aby w nowym brzmieniu przepisów stał się on obligatoryjną przesłanką cofania koncesji.

Nasza kolejna uwaga dotyczy pktu 5 w art. 11, gdzie dodaje się w nowym brzmieniu art. 38a. Mowa tutaj jest o przenoszeniu uprawnień wynikających z koncesji na inne podmioty. Nasze wątpliwości budzi fakt, iż w przypadku łączenia, podziału i innych rodzajów przekształceń spółek handlowych uprawnienia wynikające z koncesji mogą być przenoszone na inne podmioty za zgodą Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Naszym zdaniem nastąpiło tutaj nieuzasadnione poszerzenie kompetencji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Uważamy, że taki przepis nie ma żadnego uzasadnienia.

Ponadto druga część tego przepisu stanowi, że odmowa wyrażenia zgody na przeniesienie takich uprawnień przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji następuje w sytuacji, kiedy nadawca osiąga pozycję dominującą. Mamy wrażenie, że tak naprawdę Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji tutaj również poszerza swoje kompetencje, wchodząc w uprawnienia prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co tak naprawdę jest sprzeczne z intencją i celami tej ustawy.

Celem było dostosowanie do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, uproszczenie tak naprawdę prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcom, a nie poszerzanie uprawnień i kompetencji instytucjom i organom administracji publicznej, także poszerzanie uznaniowości decyzji podejmowanych przez różne instytucje.

Nasza ostatnia uwaga odnosi się pktu 8, o czym mówił mój przedmówca, a mianowicie art. 44 dotyczącego prowadzonego przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji rejestru rozprowadzania programów. Uważamy, że obciążenia nałożone na przedsiębiorców związane z obowiązkami biurokratycznymi: przedkładaniem, przygotowywaniem różnych dokumentów, zostały znacznie poszerzone, co uważamy również za niezgodne z celami i intencją ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Poza tym przepis ust. 3a powielił już dotychczasowy ust. 3, który funkcjonuje w ustawie o radiofonii i telewizji. Ponadto, tak jak powiedział mój przedmówca, ust. 3a jest niedookreślony, w związku z czym może powodować problemy w funkcjonowaniu tego przepisu.

Podsumowując, jeszcze raz zwracamy się z uprzejmą prośbą o przyjęcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej w wersji przedłożonej przez Sejm, wnosząc jednocześnie o wprowadzenie do ustawy zmian zmniejszających nadmierne uprawnienia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, jak również prosząc o wprowadzenie zmian, które zmniejszą obciążenia biurokratyczne przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Ulicki.

**Członek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji  
Ryszard Ulicki:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jestem członkiem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Pan był uprzejmy tytułować mnie posłem, ale już nim nie jestem.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pan zawsze dla mnie będzie posłem.)*

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja tutaj słyszę wiele postulatów wyrażających troskę o to, abyśmy mieli mniej pracy jako Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, oraz apeli o zachowanie ducha ustawy. Chcę powiedzieć, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji również apeluje o to, aby zachować ducha ustawy, ale kiedy się przywołuje ducha praw, nie wolno zapomnieć także o duchu konstytucji i tych ustaw, które w Polsce nadal obowiązują – myślę zwłaszcza o ustawie o radiofonii i telewizji.

Otóż nie ma mowy o tendencji do nadmiernej regulacji, proszę państwa. Nie wiem, skąd się biorą te pomysły i te podejrzenia. Jest jednak faktem, że nie tylko z mocy obowiązującego prawa, ale także z istoty działalności – bo to o tym chcę powiedzieć – jaką jest rozpowszechnianie programów, wynika oczywisty fakt, że ten program nie jest jakimś abstraktem, jest bytem posiadającym określoną charakterystykę, w której ocenie w procesie przyznawania koncesji kierujemy się właśnie interesem publicznym. Nie chcę już przywoływać zapisu konstytucji, ale jestem głęboko przekonany, że wszyscy tu obecni ten zapis dobrze znają.

Tak że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jako organ konstytucyjny stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu społecznego. I niczego innego nie chcemy robić, niż tylko wykonywać swoją konstytucyjną powinność.

Proszę państwa, wszelkie zmiany struktury właścicielskiej – bo tutaj są takie obawy, że my tu będziemy... My nie chcemy wchodzić w rolę żadnego innego organu, my chcemy jedynie współpracować z tymi organami, które są powołane do tego, by stwierdzać, czy nastąpiła zmiana struktury właścicielskiej, czy nastąpiło przejęcie, itd., itd. Nie chcemy także nikomu niczego ujmować, jeżeli chodzi o wykonywanie roli przez te organy, które tutaj były przez państwa przywoływane. My nie chcemy być arbitrem w procesie określania, czy nastąpiło przejęcie, czy nie. Chcemy jedynie mieć prawo do współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów i w wypadku potwierdzenia się naszych obaw być organem, który cofnie koncesję, ponieważ jesteśmy organem, który tej koncesji udziela. My tylko walczymy o to, żeby zachować logikę pewnego procesu, a nie ubiegamy się o jakieś nadzwyczajne uprawnienia.

I teraz sprawy dotyczące szczegółów. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to prosiłbym, aby pani dyrektor Galińska przedłożyła nasz punkt widzenia. Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego  
w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji  
Iwona Galińska:**

Dzień dobry, Iwona Galińska, wicedyrektor Departamentu Prawnego w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę bliżej do mikrofonu, bo to się nieśtety nagrywa, proszę pani.)*

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W odniesieniu do uwag zgłoszonych przez konfederację pragnę nadmienić, że wykreślenie w ogłoszeniu słów: „warunki programowe rozpowszechniania programu” i ograniczenie tak naprawdę tego przepisu tylko i wyłącznie, jak dobrze zrozumiałam,

do rodzaju programu, niestety bardzo utrudni pracę Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz wnioskodawców, którzy będą ubiegali się o koncesje.

Pragnę również nadmienić, że to Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w tej chwili przy każdym ogłoszeniu tak naprawdę ustala, jaki charakter będzie miał dany program, który będzie rozpowszechniany na danym rynku. Chcę też zaznaczyć, że tak naprawdę charakter programu jest bardzo istotny, co było podkreślane wielokrotnie w wyrokach przez Naczelnego Sąd Administracyjny, a obecnie przez wojewódzki sąd administracyjny. W związku z tym, że jest to jak gdyby publiczna oferta skierowana do wnioskodawców, oferta ta musi szczegółowo określać, jakie są warunki do prowadzenia danego programu.

Jeżeli chodzi o art. 38 ust. 5, w którym jest mowa o sytuacji, gdy rozpowszechnianie programu powoduje osiągnięcie przez nadawcę pozycji dominującej w dziedzinie środków masowego przekazu na danym rynku właściwym w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, to tak jak powiedział pan minister, tutaj Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie będzie absolutnie ingerowała w kompetencje innego organu. Ale należy brać pod uwagę fakt, że to Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji udziela koncesji i ona jest odpowiedzialna tak naprawdę za to, co dzieje się na rynku mediów i kształtuje politykę państwa w tym zakresie – to jest w art. 6 naszej ustawy.

Na przeniesienie z art. 38 ust. 1 pkt 6 do ust. 2, to znaczy do fakultatywnych przesłanek cofnięcia koncesji, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji również nie wyraża zgody, ponieważ jest bardzo ważną kwestią to, kto tak naprawdę wykonuje koncesję, a przepis ten upoważnia Krajową Radę Radiofonii i Telewizji do badania, czy ta kontrola bezpośrednia lub pośrednia nad działalnością nadawcy przez inną osobę nastąpiła. I powinno to pozostać przesłanką obligatoryjną do cofnięcia koncesji.

Jeżeli chodzi o art. 38a, to pragnę poinformować komisję, że w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkiego sądu administracyjnego zaleceniem i wskazaniem też dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jest to, że wszystkie obowiązki, które są nakładane na nadawców, muszą wynikać wprost z przepisów ustawy. To, że na przykład decyzja koncesyjna zawiera pewne ograniczenie prowadzenia działalności przez nadawcę, zdaniem sądu nie jest wystarczającą podstawą do tego, żeby wpisywać to do decyzji. W związku z tym wszelkie uprawnienia, zgodnie zresztą z zasadą konstytucyjną, muszą wynikać z ustawy.

Jeżeli chodzi o art. 44 ust. 3a, to dokumenty, o których tutaj jest mowa, zawarte są w obowiązującym w chwili obecnej rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 13 sierpnia 1993 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia rejestracji i rozprowadzania programów w sieciach kablowych, wzoru rejestru i opłat za wpis do rejestru – to jest dokładnie §4 ust. 3. Są to te dokumenty wskazane w tej chwili w ustawie.

Jeżeli można, to o tym powie koleżanka.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Koncesyjnego  
w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji  
Ewa Gadomska:**

Ewa Gadomska, również z Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zajmuję się wydziałem nadawców kablowych, a ponieważ też operatorami.

Jeśli chodzi o wypowiedź przedstawiciela Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Komunikacji Kablowej dotyczącą zezwoleń na eksploatację sieci kablowej, to jest zarzut ze strony operatorów, że to będzie wpisane w naszą ustawę. Tak jest wpisane od jedenastu lat – że operator ma obowiązek przedstawić organowi rejestracyjnemu ważne zezwolenie na eksploatację. Poszukiwanie przez nasz urząd takiego zezwolenia, dowiadywanie się, czy operator je posiada... Brak takiego zezwolenia jest podstawą do wykreślenia wpisów, więc naszym zdaniem wydaje się zasadne, że to operator nam przedstawia ważne zezwolenie i ma świadomość, iż w tym momencie może się ubiegać o rejestrację, ponieważ gdybyśmy to my poszukiwali tych zezwoleń, to mogłoby się okazać, że wykreślilibyśmy wpisy z urzędu tylko dlatego, że stwierdzilibyśmy w drugim urzędzie, iż operator nie dopełnił jakichś czynności i nie ma zezwolenia, tak ważnego dla swojej działalności.

Naszym zdaniem jest zasadne pozostawienie w ustawie tego, co obowiązuje od jedenastu lat i się sprawdza, bo do tej pory nie mieliśmy żadnych próśb o zmianę tych przepisów, czy też skarg, że coś nie pozwala rozwijać się operatorom sieci kablowych z tego powodu.

A co do art. 44 ust. 3a, gdzie jest mowa o umowie z nadawcami, o wykazaniu praw, o tym, że nadawca ma odpowiednie zezwolenia na swoją działalność, to myślę, że również pozwoli na swobodne działanie operatorom to, że będą mieli tę świadomość, czy podpisują umowę z piratem, czy też z nadawcą legalnym. Chodzi o to, żeby później się nie okazało, że po dokonaniu wpisu ten wpis również ulegnie wykreśleniu ze względu na to, że to nadawca nie posiada stosownych zezwoleń, nie ma odpowiedniej koncesji. Po cóż operator ma ponosić w późniejszym okresie odpowiedzialność za wpis, za który zresztą płaci? Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie widzę lasu rąk ani nawet jednej ręki w górze, pytam, czy ktoś z państwa senatorów chciałby złożyć wnioski o charakterze legislacyjnym.

Wobec tego ja proponuję teraz, ponieważ bardzo nas goni czas, a jednocześnie mamy jak gdyby nieodpartą chęć sprawowania rzetelnie swojego mandatu... Formuła jest taka, iż nierozpatrywanie jakiegokolwiek wniosku o charakterze legislacyjnym w trakcie tego posiedzenia nie zamyka drogi do jakiegokolwiek jeszcze zmiany w ustawie, ponieważ z prawnego punktu widzenia w debacie może zostać zgłoszony wniosek o charakterze legislacyjnym i wtedy i tak jeszcze raz zbiera się na swoim posiedzeniu Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych.

Dlatego teraz proponowałbym rozpatrzyć w głosowaniu wszystkie te wnioski, które już zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne i te, które rozdałem państwu senatorom, w sposób następujący: wniosek będzie przeczytany, stanowisko rządu wyrażone przez panią minister, oczywiście ustnie, a potem będzie głosowanie.

Postaram się, ażeby uzupełnienie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia odbyło się w ten sposób, że tę ustawę wprowadzilibyśmy w drugim dniu posiedzenia, czyli nie dziś, ale jutro. Jeśli tymczasem zdarzy się państwu znaleźć coś takiego, czego zmianę uznalibyście państwo zgodnie za uzasadnioną, to jesteśmy do państwa dyspozycji jako indywidualni senatorowie, tym bardziej że i tak jeszcze jedno posiedzenie komisji w sprawie tej ustawy odbyć będziemy musieli.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Zacniemy od propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne.  
Propozycja pierwsza, pani minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Małgorzata Okońska-Zaremba:**

Oceniamy pozytywnie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem propozycji pierwszej i szóstej? (5)

Dziękuję bardzo.

Propozycja druga.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Małgorzata Okońska-Zaremba:**

Opinia rządu jest pozytywna, tylko z prośbą, aby zdaniu drugiemu, które zostaje w tym paragrafie, nadać odrębny numer paragrafu.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli?)*

Tak...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tak? Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Pan senator będzie zgłaszał jeszcze poprawki, też do tych artykułów, które polegają między innymi na zmianie pewnej kolejności ich usytuowania. Tak że ja postaram się po zakończeniu posiedzenia komisji jakoś to uszeregować tak, jak to będzie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, w porządku.

Głosujemy nad wnioskiem drugim.

Kto z państwa jest za? (5)

Dziękuję.

Wniosek trzeci.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Małgorzata Okońska-Zaremba:**

Pozytywnie.



*(Zastępca Dyrektora Biura Prawnego w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska: Ale mamy zastrzeżenie.)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Zastrzeżenie? Proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Szanowni państwo, doprecyzowanie pktu 1 powinno być odrobinę odmienne, ponieważ w zdaniu drugim §1, który jest objęty poprawką drugą, jest inne określenie czasu niż w wypadku skutków prawnych, jakie wywołuje decyzja – proszę łaskawie zwrócić uwagę. W związku z tym okres ten powinien być skorelowany z tym zdaniem drugim §1.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Czy nie załatwiałoby tutaj sprawy zapisanie, że za okres do dnia jej skutecznego uchylecia albo zmiany?

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Ja bym proponowała może legislacyjnie z uwzględnieniem, że zdanie drugie stanie się §2, kolejnym paragrafem, odwołanie: „za okres, o którym mowa w §2” – w tym, który dotyczy tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Tylko właśnie, Pani Dyrektor, ja konstruuując tę poprawkę miałem świadomość, że to określenie „za okres, o którym mowa” jest nieprawidłowe, ponieważ w §1 jest mowa o tym, w którym momencie wywiera skutek zmiana lub uchYLENIE. Nie ma mowy o żadnym okresie. Prawdopodobnie chodzi o okres przed tą zmianą, prawda? Tu nie ma mowy o żadnym okresie, tak że...

*(Zastępca Dyrektora Biura Prawnego w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska: W zdaniu drugim jest: „następujący po”.)*

„...wywiera skutek począwszy od rozliczenia podatku za miesiąc następujący po miesiącu”, ale te negatywne skutki wobec podatnika nie mogą dotyczyć tego wcześniejszego okresu przed zmianą interpretacji.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Tak. I to zdanie o tym mówi. Nie możemy, proszę państwa, ponieważ tym okresem nie może być okres do dnia uchylecia, bo te skutki działają po okresie wskazanym w zdaniu drugim, po uchyleciu bądź zmianie decyzji... Jeszcze działają. Zmiana lub uchylecie postanowienia...

Jeśli można, przypomnę państwu brzmienie: „wywiera skutek począwszy od rozliczenia podatku za miesiąc następujący po miesiącu, w którym decyzja została doręczona” – proszę łaskawie zwrócić uwagę, że element doręczenia podatnikowi, płatnikowi jest tu bardzo ważny – „a gdy zmiana lub uchylecie postanowienia dotyczy podatków rozliczanych za rok podatkowy – począwszy od rozliczenia podatku za rok następujący po roku, w którym decyzja została doręczona podatnikowi, płatnikowi lub inkasentowi”. Tak że jest to inny zupełnie okres. On będzie jeszcze obejmował czas...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że dodanie tutaj, iż chodzi o okres do dnia jej skutecznego uchylecia albo zmiany, załatwi sprawę, bo będzie...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę państwa, ponieważ to jest zbyt poważna materia, żebyśmy mieli w ten sposób na ten temat dyskutować, ja tej poprawki nie będę przedkładał pod głosowanie, najwyżej państwo doprecyzują stanowisko, uzgodnią redakcję i zgłosimy to w trakcie debaty.

Wniosek czwarty – stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Proszę państwa: dwie drobne modyfikacje. Mianowicie w propozycji ust. 1 w art. 7a ustawy – Prawo działalności gospodarczej proponujemy w przedostatniej linijce, po wyrazach: „określa się według” dodać: „głównego miejsca wykonywania tej działalności na terytorium Rzeczypospolitej”.

Chodzi o to, by nie było to interpretowane tak, żeby przedsiębiorca, ten zagraniczny, który w wielu miejscach będzie miał swoje zakłady, miejsca wykonywania działalności, musiał się wpisywać w każdej gminie, ale by robił to tylko w jednej, tam, gdzie znajduje się główne miejsce wykonywania, a więc tak zwana siedziba.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak. A w kolejnej propozycji zawartej w pktcie 2 proponujemy odwołanie nie do ustawy, by nie powtarzać po raz drugi ustawy o zasadach wjazdu, tylko do art. 7a ust. 1a.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli zamiast art. 4 wpisać art. 7a ust. 1a.)*

Tak, tak, tej ustawy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, rozumiem.

Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Ale taką treść komisja przyjęła do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i ona jest poprawna legislacyjnie, ponieważ trzeba odesłać do konkretnego artykułu tej ustawy z 27 lipca 2002 r. Dlatego nie możemy odsyłać do artykułu, ponieważ wtedy byłoby to pośrednie odesłanie.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Komisja przyjęła odesłanie do artykułu, precyzując ust. 1a.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Mówiąc o komisji, co pani ma na myśli?)*

Sejm, przepraszam – Sejm przyjął.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: To jaką redakcję tego pktu 2 pani proponuje?)*

Ja proponuję zapis: przepisy ust. 2 stosuje się odpowiednio do zmiany miejsca wykonywania działalności gospodarczej w przypadku osób zagranicznych, o których mowa w art. 7a ust. 1a. A w artykule tym...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...przywołany jest art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach i warunkach wjazdu.

Nie upieram się, nie jestem specjalnie uparta, ale wydaje mi się, że przywoływanie w kolejno po sobie następujących artykułach tej samej ustawy...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze. Proszę państwa, ponieważ znowu są rozbieżności co do pktu 4, jak i do pktu 3, uzgodnicie państwo redakcję i będziemy to robili.

Piąta poprawka, piąta redakcja – proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto za poprawką piątą? (6)

Dziękuję bardzo.

Teraz te poprawki, które przedstawiliśmy państwu na piśmie.

Proszę bardzo, może zaczniemy od art. 32 – stanowisko rządu?

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

No tak, ale czy możemy głosować, czy mamy kolizję z zapisami?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Panie Przewodniczący, to jest identyczna sprawa jak ta, która była w poprawce czwartej, więc może to odłożymy na później, bo to jest...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze.

Art. 28 w pkt 4, w art. 8, po ust. 6 proponuje się dodać ust. 6a.

Jakie jest zdanie pani minister?

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Proszę państwa, wniosek dotyczy nałożenia przez ustawę obowiązku wykreślenia wpisu przedsiębiorcy, który jest objęty zakazem wykonywania działalności gospodarczej, by po upływie tego okresu, w którym funkcjonuje zakaz, nie był wykazywany w tym rejestrze przedsiębiorca, którego już ten zakaz nie dotyczy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Właśnie.

Czy to jest czytelne, Panie Mecenasiu?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (6)

Dziękuję.

Poprawka dotycząca art. 11.

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Proszę państwa, to jest ta kwestia, która między innymi dzisiaj była podniesiona, mianowicie wprowadzenie w art. 44 ust. 3a i 3b miało na celu – zresztą potwierdzam to, co powiedzieli przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – wyraźne doprecyzowanie, jakie dokumenty, które dzisiaj określone są w rozporządzeniu, przedsiębiorca powinien przedłożyć, by wykazać obligację wynikającą z pktu 4, a więc takiego nieodkreślonego sformułowania, że przedsiębiorca, ten ubiegający się o wpis programu, ma wykazać, iż ma uprawnienia. Istotnie, ten pkt 4 wymaga – i słusznie to podniesiono – usunięcia, bowiem on znajduje swoje doprecyzowanie w proponowanych ust. 3a i 3b.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za? (7)

Dziękuję.

Jeszcze art. 14 §5 ze zmianami.

Proszę bardzo – przedstawiciel rządu.

*(Zastępca Dyrektora Biura Prawnego w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska: Art. 27, Panie Przewodniczący?)*

Tak, tak, art. 27, sięgamy dalej, na drugiej stronie – §3 będzie miał brzmienie: w przypadku niewydawania... itd.

*(Zastępca Dyrektora Biura Prawnego w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska: Tak. Proszę państwa, chodzi o... Do wersji przyjętej...)*

Zamiana tekstu.

**Zastępca Dyrektora Biura Prawnego  
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy  
Krystyna Krecińska:**

Tak, tak. Chodzi proszę państwa o to, by... Istotnie, my popieramy te zgłoszone propozycje, ponieważ one zmierzają do usystematyzowania przepisów w ramach przyjętego przedłożenia sejmowego z modyfikacją §3, który jest obecnie §5 w art. 14a...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Będzie czwarty.)*

Tak. ...i który mówi o tak zwanej instytucji milczącej akceptacji organu, skutkującej przyjęciem przez ustawodawcę rozwiązania, że w przypadku milczenia przez trzy miesiące od zgłoszenia wniosku organu, podatnik ma prawo korzystać z dobrodziejstwa przedłożonego we wniosku, przedłożonej interpretacji, jego rozumienia przepisu, o którego interpretację występuje.

Została również słusznie zauważona potrzeba, by pewne ekstremalne przypadki można było przewidzieć i umożliwić organowi zajęcie stanowiska w dłuższym terminie. Stąd nie wnosimy zastrzeżeń do proponowanego §4...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Do czterech miesięcy.)*

Tak, do czterech miesięcy.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze, to jest czytelne.)*

Proszę państwa, oczywiście nie zgłaszamy zastrzeżeń do §7, gdzie zaproponowano ostateczne, a nie prawomocne postanowienia, bo jest to zgodne z k.p.a. Oczywiście te wyłuszczone odwołania, na które zwraca się uwagę, są konsekwencją zmiany.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

One muszą zostać poprawione.

*(Zastępca Dyrektora Biura Prawnego w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Krystyna Krecińska: Tak.)*

Dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką? (7)

Dziękuję.

Projekt ustawy wraz z poprawkami – kto z państwa jest za? (7)

Dziękuję bardzo.

Będę się starał wprowadzić tę ustawę do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia, najprawdopodobniej będzie to rozpatrywane jutro. Zachęcam państwa do tego, ażeby jeszcze popracować nad poprawkami, które państwo chcielibyście zgłosić i zobowiązuję Biuro Legislacyjne przy współdziałaniu Biura Prawnego ministra gospodarki i pracy do doprecyzowania tych tekstów.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 25)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie: Ewa Maciejewska-Mroczek

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851