



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1101)

132. posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych
w dniu 9 stycznia 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Przygotowanie sprawozdania w sprawie ustawy budżetowej na rok 2004.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, tym razem poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych do ustawy budżetowej na rok 2004.

Przypomnę, że mówimy o poprawkach, które wpłynęły od państwa senatorów na piśmie lub zostały przez nich złożone osobiście, oraz o poprawkach wniesionych przez komisje, które merytorycznie oceniały poszczególne zapisy ustawy budżetowej, poszczególne jej rozdziały.

Pierwszym problemem, który musimy rozstrzygnąć, jest poprawka mojego autorstwa będąca alternatywą wobec zapisu art. 45 ust. 1 w przedłożeniu sejmowym.

Bardzo proszę panią minister Wasilewską-Trenkner, którą serdecznie witam wraz z gronem jej współpracowników, o wyjaśnienie wszystkim członkom Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych istoty tego zapisu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Poprawka pierwsza jest pochodną zarówno dyskusji, która miała miejsce w czasie obrad Wysokiej Komisji, jak i szeregu wniosków, które padły podczas debat różnych komisji sejmowych, przepraszam, senackich. Opiera się ona na założeniu, iż przegłosowana przez Sejm poprawka, mówiąca o tym, iż należy zwiększyć dochody budżetu państwa o 40% odpisów z planowanych przychodów środków specjalnych, czyli że dochody budżetu państwa należy zwiększyć o 1 miliard 450 milionów 700 tysięcy zł, rujnuje i deformuje w wielu miejscach cały układ budżetu państwa i tegoroczną możliwość działania jednostek budżetowych. Dlatego też rozważaliśmy w trakcie dyskusji, czy należy tu zastosować rozwiązanie polegające na tym, że dołączymy do listy środków specjalnych pomniejszających dochody budżetu jeszcze inne środki specjalne, jak wnioskowały różne komisje, czy też naruszymy system i zmienimy całość zapisu.

Zwyciężyła wówczas opcja, pozwolę sobie przypomnieć, że zmiana powinna mieć charakter systemowy. Stąd też to, co jest zapisane w poprawce pierwszej lit. a wynika z tego, co jest merytoryczną zmianą zapisaną w poprawce pierwszej lit. b. Mianowicie ze środków specjalnych, które są gromadzone na podstawie odrębnych ustaw przez państwowe jednostki budżetowe, pozwoliliśmy sobie wyłączyć – i wska-

zać panu senatorowi – wszystkie środki specjalne, które były wyłączone dotychczas oraz o wyłączenie których wnioskowały Wysokie Komisje.

I tak. Wyłączone z obowiązku przekazywania części przychodów do budżetu były dotychczas środki specjalne tworzone przez wojewodów, i to wyłączenie oczywiście pozostaje. Wyłączony był również środek specjalny będący w gestii ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu, jak to się oficjalnie nazywa. Chodzi tu o środek specjalny tworzony w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu z odpisów od gier losowych i zakładów wzajemnych, który służy do finansowania zadań związanych ze sportem wyczerpowanym oraz z wychowaniem sportowym dzieci i młodzieży. Do tych dwóch środków specjalnych, zgodnie z wolą Wysokich Komisji, dopisaliśmy środki specjalne, które są w gestii ministra spraw wewnętrznych i administracji publicznej, o co wnioskowała senacka Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, a także środek specjalny właściwy ministrowi nauki, bo o to wnioskowała Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, a także środki... Tutaj mówimy o ministrach właściwych, ponieważ bądź istnieje tylko jeden środek w gestii danego ministra właściwego, bądź o wyłączenie wszystkich środków będących w gestii danego ministra wnioskowały Wysokie Komisje. Dalej zaś chodzi tylko o niektóre środki specjalne spośród będących w gestii poszczególnych ministrów.

Mianowicie wyłączone zostały środki specjalne, o których mowa w art. 16a ustawy z dnia 26 kwietnia 1996 r. o Służbie Więziennej, w art. 43 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy oraz w ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności. Są to środki specjalne, o wyłączenie których wnioskowała Komisja Ustawodawstwa i Praworządności. Chodzi o fundusz postpenitencjarny i inne środki powstające w jednostkach więziennictwa, służące rozszerzaniu akcji poprawy warunków, w jakich przebywają więźniowie, a przede wszystkim wspierania osób wychodzących na wolność.

Następnie, zgodnie z dyskusją, jaką tu mieliśmy, został wyłączony środek specjalny na wynagrodzenia prowizyjne omówiony w ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych, będący jednym ze środków specjalnych, których dysponentem jest minister finansów.

Kolejnym wyłączonym środkiem specjalnym jest środek specjalny tworzony na podstawie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej w jednostkach tej inspekcji. O jego wyłączenie wnioskowały nawet dwie komisje senackie: Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Ponadto wyłączone zostały dwa środki specjalne, które pozostają do dyspozycji ministra obrony narodowej. Jeden z nich jest związany z przebudową i modernizacją techniczną sił zbrojnych, i są to dochody przekazywane przez Agencję Mienia Wojskowego, zaś drugi – z rozliczaniem się zakładów opieki zdrowotnej podległych MON z Narodowym Funduszem Zdrowia.

No i wreszcie proponujemy – bo oczywiście decyzję pozostawiamy Wysokiej Komisji, ale proponujemy odnieść się do tego pozytywnie, a pan senator także przychylił się do naszego zdania – wyłączenie środka specjalnego, który istnieje w regionalnych izbach obrachunkowych. Jego łączna wartość to około 2 miliony zł, a pewna jego część przypada na każdą z szesnastu izb. Uważamy, że w tym układzie należałoby rozważyć możliwość wyłączenia tego środka.

Ponadto proponujemy wyłączyć środek specjalny tworzony na podstawie ustawy – Prawo lotnicze, po to, aby można było odpowiednio modernizować kontrolę lo-

tów i zabezpieczenia na naszych lotniskach, środek specjalny przy Urzędzie Zamówień Publicznych, tak jak wniosowała Wysoka Komisja, no i wreszcie najważniejszy ze środków specjalnych, istniejący w Ministerstwie Kultury, chodzi tu znowu o odpisy zgodnie z ustawą o grach i zakładach wzajemnych. To są wszystkie wyłączenia.

Proponujemy, żeby w odniesieniu do pozostałych środków specjalnych zastosować odpis w wysokości 15%. Na tych wszystkich wyłączeniach i przy tej wysokości odpisu budżet państwa może zyskać 410 milionów 788 tysięcy zł. Ta wartość posłużyła do zmiany, jaka została zapisana w poprawce pierwszej lit. a. To znaczy od poprzedniej kwoty, czyli 1 miliarda 450 milionów 700 tysięcy zł, została odjęta ta wartość, i o tyle zmniejszamy dochody budżetu państwa, co zostało odpowiednio odzwierciedlone w załączniku nr 1.

Ta poprawka powoduje zmiany również w załączniku nr 2, polegające na wykreśleniu dotychczasowych kwot, jakimi były alimentowane niektóre zadania, i wpisaniu w ich miejsce nowych wartości.

Chcę przypomnieć, że poprawka Sejmu powodowała zwiększenie o 100 milionów zł nakładów na działalność statutowo-inwestycyjną w części 28 „Nauka”, ale jednocześnie zabierała 72 miliony zł ze środka specjalnego na ten cel. My zaś nie dokonujemy tutaj żadnej zmiany, bo ten dział jest zupełnie wyłączony z tego działania.

W części 38 „Szkolnictwo wyższe”, rozdając 1 miliard 450 milionów zł, Sejm dołożył 200 milionów zł do wydatków majątkowych w rozdziale „Działalność dydaktyczna”. Oczywiście nie można teraz sfinansować tych wydatków.

W części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 11 zmniejszamy wydatki majątkowe o 350 milionów zł. Jest to dotacja na wojewódzkie kontrakty regionalne, którą Sejm zwiększył o 450 milionów zł. Trzeba się wycofać, że tak powiem, z części tego zwiększenia, jednak pozostaje 100 milionów zł, w której to kwocie są ujęte środki na warszawskie metro.

W poz. 71 odnoszącej się do dofinansowania PKP zmniejszamy dotacje i subwencje o 358 milionów zł, czyli pozostają na ten cel 192 miliony zł.

W poz. 72, czyli na księgi wieczyste, było przewidziane 50 milionów 716 tysięcy zł. Zmniejszamy tę kwotę o 43 miliony 983 tysiące zł, a więc pozostaje na ten cel nieco ponad 6 milionów 700 tysięcy zł. Ta zmniejszona kwota jest zgodna z decyzjami, jakie państwo podejmowali w trakcie debat, a przy tym zapewnia realizację zadania.

I wreszcie jest propozycja, która idzie nieco dalej, jeśli chodzi o porządne opisanie tytułu rezerwy celowej w poz. 71. Chodzi o to, by nie zostawiać takiego, powiedziałabym, czysto politycznego, pozbawionego podstaw rzeczowych manifestu. Zapis był bowiem taki, że przekazuje się 550 milionów zł na „regionalne pasażerskie przewozy kolejowe”. A więc sensowna wydawała się propozycja, by choćby wskazać, że tak naprawdę te pieniądze są na „dofinansowanie inwestycji do regionalnych przewozów kolejowych PKP”. Pan minister infrastruktury, rozważając, jak można byłoby wesprzeć PKP w przewozach regionalnych i jednocześnie wspomóc samorząd, proponował, aby ten zapis brzmiał: „Środki przeznaczone dla PKP SA na inwestycje w tabor dla przewozów regionalnych oraz modernizację i remonty linii kolejowych o znaczeniu regionalnym”.

Chcę również wyjaśnić Wysokiej Komisji, że 192 miliony zł, przewidziane na ten cel w zmodyfikowanej poprawce, są odpowiednikiem wartości zakupu trzydziestu dwóch autobusów szynowych, licząc średnio po 6 milionów zł za jeden autobus szynowy i biorąc pod uwagę, że jest szesnaście województw.

Ta poprawka, o której mówimy, powoduje pewne zmiany w załączniku nr 3, ponieważ jest propozycja, znowu zgodna z kierunkiem politycznym, który państwo

tutaj prezentowali, wiele dyskutując na ten temat, żeby 100 milionów zł, czyli część wygospodarowanych środków w wysokości 410 milionów 718 tysięcy zł, przekazać na zmniejszenie deficytu budżetu państwa, co, jak powiedziałam, powoduje zmianę w załączniku nr 3. No i oczywiście, ponieważ dokonujemy bardzo wielu zmian, będą również zmiany w załączniku nr 4, w tabeli 1 odnoszącej się do środków specjalnych.

Przyjęcie tej autopoprawki czyniłoby niejako zadość poprawkom, które były zgłoszone i są ujęte w wykazie: szóstej, dziesiątej, piętnastej, od dwudziestej czwartej do dwudziestej siódmej i trzydziestej trzeciej, ponieważ mówią one o sprawach, które zostały rozwiązane tą poprawką o charakterze systemowym.

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję. Zmianę tytułu rezerwy celowej na taki tytuł, który będzie mówił o przeznaczeniu tych środków, wprowadzę w formie autopoprawki do mojej poprawki, tylko proszę, żeby pani była tak uprzejma i dokładnie podała ten tytuł panu mecenasowi, żeby można było go przepisać.

(Głos z sali: Ja w sprawie częściowo formalnej.)

Tak, proszę.

(Głos z sali: Najpierw moglibyśmy rzucić okiem na to zestawienie, dlatego że ja tylko częściowo byłem w stanie, że tak powiem, wyobrazić sobie propozycję autopoprawki.)

No, od wczoraj je mamy, Panie Marszałku, od wczoraj je mamy.

(Głos z sali: Ja przepraszam.)

Dobrze.

Pani Minister, proszę jeszcze o jedną rzecz, ponieważ największą dozę pewnego rodzaju emocji wzbudza kwestia tych dopłat do przewozów regionalnych, jak sądzę, więc zapewne wymaga ona wyjaśnienia. Proszę powiedzieć komisji, jakie jeszcze źródło finansowania, pani zdaniem, jest w stanie zwiększyć tę kwotę 192 milionów zł, która wynika z poprawki do art. 45 ust. 1. Z jakiego jeszcze źródła może być zasilony ten cel poza tym źródłem, o którym mówimy w poprawce?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

To jest tak. Od 1 stycznia 2004 r. na mocy wszystkich zapisów ustawowych, w tym przede wszystkim nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, regionalne przewozy pasażerskie mają się stać zadaniem, które realizują samorządy wojewódzkie w porozumieniu umownym z Polskimi Kolejami Państwowymi SA. Tak było i dotychczas, tyle tylko że na realizację tego zadania co roku w budżecie państwa przewidywana była kwota rządu 300 milionów zł, która była dzielona na województwa i przekazywana marszałkom województw na zawieranie porozumień z PKP. Ten proces trwał już od 2001 r., więc został przepracowany i wiadomo już było, ile mniej więcej pieniędzy potrzeba na poszczególne obszary, regiony, na poszczególne województwa. W związku z tym, wprowadzając nową ustawę o dochodach JST, zdecydowano, że to zadanie stanie się zadaniem własnym samorządów, to znaczy, że będzie ono finansowane z dochodów, jakie posiadają samorządy, a konkretnie samorządy województw.

W pierwotnym przedłożeniu rządowym ustawy o dochodach JST wliczono do dochodów budżetów samorządowych kwotę 338 milionów zł na ten cel. W trakcie prac nad ustawą o dochodach JST posłowie – bo to było w czasie prac w Sejmie – wspólnie z organizacjami samorządowymi i związkami zawodowymi PKP wywalczyli to, że nakłady na cel, o którym mówię, zostały zwiększone o kolejną kwotę, tak że teraz wynoszą łącznie około 538 milionów zł. Stało się to dzięki zwiększeniu udziału samorządów województw w odpisach z podatku dochodowego od osób prawnych, nastąpił ich wzrost o prawie 1,5%.

Jednak spowodowało to określone zawirowania, jeśli chodzi o budżet państwa. Była wprowadzona autopoprawka, po uchwaleniu ustawy o dochodach JST, a jednym z głównych powodów jej wprowadzenia była właśnie ta zmiana. Niemniej w budżetach jednostek samorządu terytorialnego na realizację tego celu zagwarantowana jest kwota około 538 milionów zł z podatków publicznych. Zagwarantowanie tej kwoty przez Sejm w tym słynnym głosowaniu, kiedy jednocześnie zabrano wielu jednostkom budżetowym 40% ze środków specjalnych, to było niejako podwojenie kwoty, która wcześniej była do dyspozycji PKP. A to oczywisty nadmiar pieniędzy, jakkolwiek byśmy na to patrzyli. Ze wszystkich ocen wynika, że byłoby to marnotrawstwo środków. Aczkolwiek nikt nie neguje, że jest ważne, aby regionalne przewozy kolejowe były organizowane dobrze i możliwie efektywnie, w sposób dostosowany do potrzeb regionów. Oznacza to, że należy w wielu przypadkach doprowadzić do zmian inwestycyjnych, umożliwiających zastosowanie autobusów szynowych. I dlatego uważamy, po konsultacjach z ministrem infrastruktury i jego służbami, że kwota 192 milionów zł jest wystarczająca. I to jest jedno źródło.

Jest jeszcze drugie źródło, a mianowicie 800 milionów zł...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To znaczy jest tak, że z budżetu państwa poprzez różnego rodzaju transakcje miały być przekazane kolejne środki na restrukturyzację PKP. Ja mówię tak dziwnie, dlatego że te kolejne środki przekazywane na restrukturyzację PKP z budżetu państwa to są poręczenia i gwarancje skarbowe z tytułu emisji obligacji oraz gwarancje kredytowe, a także pieniądze przekazywane na inwestycje. To właściwie pozostało prawie niezmienione, teraz tylko ulega pewnym modyfikacjom, a wynosi siedemset... Przepraszam, pani dyrektor podpowiada mi liczby, ale kiwa głową, że ja je źle interpretuję, a więc zaraz powie nam dokładnie o tych liczbach, ponieważ faktycznie są to różnego typu poręczenia i gwarancje dla PKP. Dodam jeszcze tylko, że ponieważ PKP ma program restrukturyzacji, więc korzysta również ze wsparcia, jakim jest umarzenie bądź rozkładanie na raty szeregu zadłużeń. Tak to wygląda. Problem finansowania PKP jest niezwykle skomplikowanym problemem, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy wobec tego da się ustalić kwotę tych poręczeń, Pani Dyrektor?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Przepraszam, ja też już potrafię to zrobić, tylko jest tak napisane, że ja źle przeczytałam, bo bez okularów źle widzę, przepraszam.

Sprawa wygląda w ten sposób, że istnieje ustawa o restrukturyzacji państwowych kolei. Otóż ta ustawa przewidywała, że w budżecie państwa powinno być zgromadzone ogółem 800 milionów zł na ten cel. Jeżeli policzymy wszystkie pieniądze na PKP, które obecnie są w budżecie, że tak powiem, jawnie – bez poręczeń i gwarancji – to jest ich 730 milionów zł. Takie środki są zagwarantowane bezpośrednio w nakładach gotówkowych i to są pieniądze w budżetach JST i w budżecie państwa. Oczywiście taka kwota wychodzi, jeśli bierzemy pod uwagę te 192 miliony zł, bo przy 538 milionach zł byłoby to znacznie więcej, aż 1 miliard 88 milionów zł. Czyli w tym drugim przypadku byłoby to nawet ponad wszelkie wskazania ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Pani Minister.

Proszę państwa, ponieważ wniosków jest tak wiele, trzeba jak najszybciej przystępować do głosowania. A zatem będziemy głosowali. To wyjaśnienie, jak sądzę, musiało być tak długie, bo z jednej strony jest to ustawa subtelnej natury i byłoby dobrze, żeby wszyscy członkowie komisji ją zrozumieli, a z drugiej strony, nie ukrywam, dlatego że debata na temat projektu budżetu państwa jest publiczna, w sensie dostępu do środków masowego przekazu, jest transmitowana przez telewizję. A spodziewam się, że zainteresowanie akurat tym tematem będzie szczególne. Dlatego też byłoby dobrze, żebyśmy mieli wiedzę o wszystkich motywach.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką...

(Głos z sali: Jeszcze pan legislator.)

Tak, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Dziękuję bardzo.

Ja przepraszam, chcę się podzielić z państwem tylko taką uwagą, że w poprawce pierwszej chodzi także o zmianę w kolumnie 4 w poz. 11 w części 83 „Rezerwy celowe”. To są te kontrakty wojewódzkie. I tam w pierwszym tire w poz. 11 mówi się obecnie o 150 milionach zł na budowę metra w Warszawie, a w wyniku poprawki ten zapis ulegnie zmianie i to będzie 50 milionów zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dokładnie.

Nie mylę się? Pani Minister, Pani Dyrektor Suchocka, nie mylę się?

(Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak będzie.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Oczywiście, jeśli taka będzie wola Wysokiej Izby.)

(Senator Krzysztof Jurgiel: W poprawce powinno być to zapisane.)

Oczywiście, tylko najpierw musimy przegłosować.

Proszę bardzo, pan senator Jurgiel.

Senator Krzysztof Jurgiel:

No właśnie, chodzi o to, żeby już przed głosowaniem był jasny zapis poz. 11, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy. Bo to, co jest proponowane przez pana przewodniczącego, nie świadczy o tym, że mają być zmniejszone nakłady na przykład na metro i na inwestycje w oświacie. Tak więc bardzo proszę o jasny zapis tej pozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak szczerze powiedziawszy, chcąc napisać cały ten wniosek, trzeba by było napisać ustawę.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Jeżeli pan pozwoli, Panie Przewodniczący...*)

Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Możemy to przeczytać w poszczególnych miejscach po stronie dochodów. Ja rozumiem, że to faktycznie byłoby czytanie całego budżetu, ale jeżeli chodzi o załącznik nr 2, bo te sprawy państwa interesują, to w części 28 „Nauka” w rozdziale 73005 był zapis...

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, ja przepraszam, że się włączam, ale ja to wszystko rozumiem. W tych innych pozycjach jest jasność, tylko w poz. 11 mówi się o zmniejszeniu wydatków majątkowych. Dlatego proszę o podanie brzmienia poprawki przed głosowaniem, odnośnie do kolumny 4. Tylko o to proszę, jeśli chodzi o mnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, dobrze. No to ten jeden fragment zredagujemy.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, obecny tekst w kolumnie 4 w poz. 11 w części 83 „Rezerwy celowe” brzmi dokładnie tak, bez żadnych zmian: „Kontrakty wojewódzkie na współfinansowanie programów rozwoju regionalnego, w tym: –pierwszy tire – 150 milionów zł na budowę metra w Warszawie – drugi tire – na dofinansowanie inwestycji oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”. W tym drugim przypadku nie jest wskazana kwota. W kolumnie 6 jest podana łączna kwota 1 miliarda 450 milionów zł i ta sama kwota jest zapisana w kolumnie 10, ponieważ to wszystko są wydatki majątkowe.

Poprawka pierwsza lit. d, która jest przedstawiona na stronie 2 zestawienia wniosków, mówi, że w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 11 zmniejsza się wydatki majątkowe o 350 milionów zł. Czyli od 1 miliarda 450 milionów zł odejmuje się

350 milionów zł. A zatem zostaje 1 miliard 100 milionów zł. Ta poprawka powoduje, że zmienia się zapis sumy wydatków majątkowych, bo tylko taka wartość występuje w tej pozycji, czyli na kontrakty wojewódzkie na współfinansowanie programów rozwoju regionalnego mamy 1 miliard 100 milionów zł, po przegłosowaniu tej poprawki.

Sprawa, którą poruszył pan mecenas, faktycznie wymaga korekty, bo pozostaje tu niezmienną kwota 150 milionów zł na budowę metra w Warszawie. Trzeba tę wielkość zmienić. Jest bowiem zasadą w zapisach o kontraktach regionalnych – pouczają nas o tym doświadczenia, jakie mieliśmy w poprzednich latach i dlatego pan mecenas zwraca na to uwagę – że Sejm czy w ogóle parlament może rozporządzać tą kwotą na kontrakty, ale tylko dodając do wielkości już istniejącej.

Otóż w przedłożeniu rządowym ta wielkość wynosiła 880 milionów zł. Dodane zostało 120 milionów zł, a potem jeszcze 450 milionów zł. Zgodnie z poprawką senacką odejmujemy od tego 350 milionów zł. Pozostaje więc 1 miliard 100 milionów zł, czyli mniej niż pierwotnie było zapisane przez Sejm.

W związku z tym powstaje pytanie, ile można przekazać na warszawskie metro. Propozycja pana mecenasa – zresztą rozważaliśmy taką propozycję, ale jej zapisanie jeszcze bardziej pogmatwałoby treść tej poprawki – jest taka, żeby zmniejszyć tę kwotę do 50 milionów zł. Dokładnie tak to rozumiem.

Prawda, Panie Mecenasie?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Tak.)

Dziękuję.

(Senator Genowefa Ferenc: Panie Przewodniczący, mogę zadać pytanie?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, ja chciałabym usłyszeć jakieś szersze uzasadnienie, dlaczego w załączniku nr 2 w części 38 „Szkolnictwo wyższe” zmniejszamy w tak znaczący sposób wydatki majątkowe?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Dlatego, Pani Senator, że w przedłożeniu rządowym wydatki na szkolnictwo wyższe wynosiły 240 milionów zł z kawałeczkiem, a te dodatkowe 200 milionów zł zostało dodane z tych 40% środków specjalnych. One zostały dodane – i przepraszam bardzo, ale to powiem – żeby kupić przychylność sali, aczkolwiek wiadomo było, że niszczy się w ten sposób tkanę administracji gdzieś indziej, w ogóle tkanę instytucji państwowej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Jurgiel.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja mam pytanie do posła wnioskodawcy. W przełożeniu rządowym w poz. 11 była kwota 880 milionów zł. Teraz, jak mówi pani minister, będzie 1 miliard 100 milionów zł. Czyli jest to różnica 220 milionów zł. A zatem, skoro pan proponuje obcięcie funduszy na metro do 50 milionów zł, to rozumiem, że można by tutaj wpisać 170 milionów zł na dofinansowanie inwestycji oświatowych. No bo o co tutaj chodzi? Przecież jest tych 220 milionów zł, o które ta pozycja jest wyższa w stosunku do pierwotnego przedłożenia rządowego. Albo czy nie można utrzymać 150 milionów zł na budowę metra w Warszawie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pan senator Mańkut.

Senator Władysław Mańkut:

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Panie i Panowie Senatorowie!
Oczywiście że można by na metro warszawskie przeznaczyć i 250 milionów zł. Jednakże jesteśmy świadomi faktu, iż materia, nad którą dyskutujemy, jest skomplikowana. Budżet państwa na rok 2004 został skonstruowany między innymi w oparciu o te 40% ze środka specjalnego. Chęć powrotu do pewnych propozycji, które padały na komisjach, wydaje mi się zupełnie nieuzasadniona. Powinniśmy przegłosować to, co zostało dzisiaj przedłożone w poprawce pierwszej, i nie przedłużać niepotrzebnie dyskusji, która i tak nie zakończy się efektem, na który czekamy. Ja też chciałbym, żeby metro w Warszawie było wybudowane jak najszybciej, ale to jest niemożliwe, w moim przekonaniu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Senator Graczyński.

Senator Adam Graczyński:

Dziękuję.
Mam pytanie do pana senatora wnioskodawcy, autora poprawki pierwszej. W przedłożeniu sejmowym była mowa o dofinansowaniu pracowni internetowych w szkołach w wysokości 100 milionów zł. Rozumiem, że tej pozycji nie ma w poprawce pierwszej. Jeśli pańska odpowiedź jest inna, to bardzo proszę...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: W tej pozycji tego nie ma.)

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Przepraszam bardzo, ja wiem, że strasznie trudno jest się po tym poruszać, Panie Senatorze. Pozycja dotycząca pracowni internetowych w szkołach to jest poz. 63 w części 83 „Rezerwy celowe”. Było 148 milionów zł. Zgodnie z poprawką zmniejszamy to o 90 milionów zł, czyli pozostaje 58 milionów zł.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: W rezerwach celowych?)

W części 83 „Rezerwy celowe”, bo to cały czas jest w rezerwie, ponieważ to są pieniądze potrzebne na zrealizowanie centralnego przetargu i potem te komputery są rozprowadzane pomiędzy szkoły w gminach i powiatach.

Senator Adam Graczyński:

Czyli rozumiem, że będzie to o 10 milionów zł więcej niż było w przedłożeniu rządowym, precyzyjnie rzecz ujmując?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Tak, dokładnie tak, Panie Senatorze.)

Tak, jasne. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czyli tak naprawdę, globalnie myśląc, poprawka sejmowa wprowadziła właściwie taki subbudżet, na dobrą sprawę zdublowała budżet, zdublowała istniejące zapisy.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Senatorze, to jest sprawa, o której aż przykro mówić do protokołu, ale myśmy potem słyszeli w kularach skrajne opinie niektórych przedstawicieli opozycji, że w ten sposób zniszczyliśmy wam możliwość realizacji budżetu na rok 2004. I prawdą jest, że w niektórych miejscach tak to wyglądało.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Teraz pan senator Graczyński.

No i pan senator Jurgiel oczekuje na odpowiedź, Pani Minister, więc gdyby pani mogła mu pomóc...

Senator Adam Graczyński:

Jeszcze w tej sprawie. Jeden z przywódców opozycji stwierdził, że utrata 1% dochodów budżetu nie ma żadnego znaczenia dla finansów państwa. To zostało powiedziane. Widocznie takie jest rozumienie problematyki finansów państwa przez jednego z liderów opozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Trzeba to pamiętać, trzeba to pamiętać.

Dobrze, proszę państwa.

Pan senator Jurgiel wciąż oczekuje na odpowiedź, Pani Minister. Pomoże mu pani? Dlaczego nie może być więcej pieniędzy na warszawskie metro?

Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja chcę powtórzyć pytanie, ponieważ w pierwotnym przedłożeniu... Bo pan powiedział, że opozycja nie rozumie zasad konstruowania budżetu. No, zobaczymy, jak będzie wyglądać realizacja tego budżetu.

Jak to należy rozumieć, skoro było 880 milionów zł, które zaproponował rząd, a teraz jest 1 miliard 100 milionów zł, czyli o 220 milionów zł więcej? Czy w związku z tym nie można z tych 220 milionów zł zostawić 150 milionów zł na metro? Na co pójdą te środki? Bo jeżeli 50 milionów zł będzie na metro, to zostanie 170 milionów zł, które rząd będzie musiał na coś przeznaczyć.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Ja chcę prosić, Panie Przewodniczący, aby pani dyrektor Suchocka mogła tę sprawę wyjaśnić, ponieważ badała ją wczoraj dokładnie.)

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa
w Ministerstwie Finansów**

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja chcę przypomnieć sytuację, która miała miejsce kilka lat temu, kiedy w ustawie budżetowej w ramach rezerwy na kontrakty zapisano, że na warszawskie metro ma być przeznaczona kwota 125 milionów zł. Marszałek województwa mazowieckiego chciał skarżyć ustawę do Trybunału Konstytucyjnego, twierdząc, że w ten sposób parlament narzucił mu podział środków, które są przeznaczone dla województwa.

A zatem istnieje zagrożenie, że jeżeli będzie to kwota rządu 150 milionów zł, która przecież musi być wzięta z pieniędzy przeznaczonych na kontrakty wojewódzkie, to znowu będzie zarzut niekonstytucyjności tego zapisu. Tym bardziej że marszałkowie pozostałych piętnastu województw nie zgodzili się na taki układ, żeby najpierw odjąć od kwoty na kontrakty kwotę na metro warszawskie i dopiero resztę podzielić na wszystkie województwa.

Z tego względu proponuję, żeby państwo byli uprzejmi rozważyć zapisanie kwoty minimalnej, która musi być przeznaczona na metro, to znaczy, że ma to być nie mniej niż na przykład 50 milionów zł. Jeżeli w ramach kontraktu i w ramach środków na współfinansowanie programów regionalnych, głównie z Unii – bo

w programie ZPORR są środki na finansowanie transportu w aglomeracjach – będzie można dać więcej, to wtedy nie będziemy mieli zamkniętej drogi i nie będzie musiało to być 50 milionów zł czy 150 milionów zł, tylko taka kwota, jaką uda się na ten cel przeznaczyć z budżetu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dokładnie. Ja bym poszedł w tym kierunku, żeby ten zapis w części 83 dział 758 rozdział 75818 brzmiał: „Kontrakty wojewódzkie na współfinansowanie programów rozwoju regionalnego, w tym nie mniej niż 50 milionów zł na budowę metra w Warszawie”. Tak?

Dobrze.

Głosujemy.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie poprawkę pierwszą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (9)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga dotyczy art. 37. Jest to przesunięcie środków w ramach części 39 „Transport”.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka druga, przepraszam, trzecia. To jest również przesunięcie środków w ramach części 39 „Transport”. Zwiększa się środki w rozdziale „Infrastruktura kolejowa”, a zmniejsza się je w rozdziale „Autostrady płatne”.

(*Głos z sali:* Krótkie uzasadnienie, bo musimy argumentować odrzucenie.)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący, jeśli można, to chcę powiedzieć, że w budżecie są jeszcze środki na kolejnictwo. Mówiliśmy po przyjęciu poprawki pierwszej, że na ten cel jest 730 milionów zł. A to jest kolejne 30 milionów zł, które zwiększa tę kwotę do 760 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Na kolej.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki...

(*Senator Krzysztof Jurgiel: Mam pytanie.*)

Pan senator Jurgiel ma pytanie.

Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Zabiera się środki finansowe z autostrad płatnych, a przecież przyjęto niedawno ustawę, żeby na te autostrady przeznaczać środki na drogi krajowe pochodzące z odpisów od akcyzy. Czy w związku z tą zmianą, którą państwo proponujecie, nie będą zabierane środki na drogi krajowe i wojewódzkie, które w trybie ustawy pochodzą z odpisów od akcyzy? Bo taka była praktyka.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nie ma...

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący, chcę zwrócić uwagę, że środki, których zabranie przewidujemy, jak to określił pan senator, pochodzą z budżetu państwa, z nakładów wewnętrznej części „Transport”. To po pierwsze.

A po drugie, środki, o których mówił pan senator, czyli odpis na krajowy fundusz, są gromadzone w zupełnie innym trybie, w trybie gromadzenia środka specjalnego. I dlatego jedno z drugim tutaj nie koliduje.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (9)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czwarta zmniejsza wydatki na ochotnicze straże pożarne, zwiększając wydatki na Urząd Regulacji Telekomunikacji i Poczty w tej samej kwocie 10 milionów zł.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

To jest powrót do przedłożenia rządowego, Panie Senatorze.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka piąta przesuwa środki z części 32 „Rolnictwo” do poz. 10 w części 83 „Rezerwy celowe”.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący, podobnie jak poprzednio jest to przywrócenie kształtu rządowego projektu ustawy budżetowej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (9)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka szósta. Sądzę, że w sytuacji, kiedy przyjęliśmy poprawkę pierwszą, jest to poprawka bezzasadna.

Tylko, Panie Mecenasiu, jak się teraz zachować? Bo jest to poprawka komisji.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Roman Kapeliński:

Trzeba ją przegłosować, ale w opinii negatywnej będzie takie uzasadnienie, że przyjęto poprawkę systemową.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No właśnie. Chodzi mi tylko, żebyśmy nie popełnili formalnego błędu, że czegoś żeśmy... W opinii negatywnej, to znaczy w opinii o wycofaniu tej poprawki, znajdzie się to, że już przyjęliśmy poprawkę do art. 45 ust. 1.

Dobrze, czyli możemy sobie to darować. Chwileczkę, tylko ja to sobie zapiszę, bo to jest bardzo ważne.

Poprawka siódma dotyczy Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, na którą zwiększa się wydatki o 1 milion 800 tysięcy zł, kosztem poz. 72 w części 83 „Rezerwy celowe”, czyli dofinansowania wydziału ksiąg wieczystych sądów rejonowych z województw Polski północnej i zachodniej.

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki, Pani Minister?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Po poprawce, którą wprowadziliśmy jako pierwszą, na działalność związaną z księgami wieczystymi zostało dokładnie 6 milionów 733 tysiące zł. A teraz jeszcze zmniejszamy nakłady na ten cel. Ale oczywiście zadecyduje wola Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Innymi słowy, już zabraliśmy część środków na te księgi wieczyste. Teraz chodzi o podjęcie decyzji, czy mamy zabrać jeszcze więcej, po to, żeby zasilić komisję ścigania zbrodni.

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka ósma. Jest to poprawka komisji i dotyczy przesunięcia sławetnych środków na uposażenie funkcjonariuszy służby więziennej. Przypomnę, że chodzi o 7 milionów 500 tysięcy zł. Słuchaliśmy argumentacji pani minister, bardzo wnikliwej.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Mamy upoważnienie premiera, aby przekazać, iż stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne, ze względu na charakter wydatków.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dziewiąta. Jest to poprawka Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, która zmienia brzmienie zapisów dotyczących środków na podręczniki szkolne.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Senatorze, jesteśmy za. Chcę powiedzieć, że chodzi tu tylko o specjalne książki drukowane brajlem bądź bardzo dużą czcionką dla osób niewidomych i słabo widzących.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dziesiąta. Jest to również... Aha, wycofana. Nie, przepraszam, sugeruje się, aby ją wycofać ze względu na wprowadzenie poprawki do art. 45 ust. 1.

Dobrze mówię, Pani Minister?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Senatorze, chcę zwrócić uwagę, że zmiana odnosząca się do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, podobnie jak w przypadku dużej liczby innych instytucji, polega na zmniejszeniu odpisu z 40% do 15%. A więc jest to już poprawka zupełnie innego rodzaju, ponieważ dotyczy wielu instytucji. W związku z tym proponujemy pozostawić zapis, który wynika z poprawki pierwszej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czyli tym razem moja argumentacja była trafna.

Poprawka jedenasta, dla której alternatywą jest poprawka trzydziesta ósma. Rozmawialiśmy na ten temat. To są te sławne wyprawki.

Pan senator Graczyński.

(Senator Adam Graczyński: Proponuję poprzeć poprawkę trzydziestą ósmą.)

Tak, tak, ja rozumiem. Dziękuję, Panie Senatorze. Najpierw jednak musimy przegłosować tę poprawkę. No bo, żeby poprzeć tamtą, to trzeba odrzucić tę. Ja na razie tylko przypominam, że jest alternatywne rozwiązanie.

Głosujemy nad poprawką jedenastą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (0)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Proszę pamiętać przy poprawce trzydziestej ósmej, że to jest to.

Poprawka dwunasta to jest zmiana...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

To jest jak gdyby uporządkowanie zmian, które wprowadzono w trakcie prac w Sejmie. Przypominam, dano pieniądze, nie dołożono etatów. I to jest uporządkowanie tej sprawy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Bardzo czytelne.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzynasta przywraca nakłady na Kancelarię Prezydenta RP. No ale tutaj jest zmiana uzasadnienia. Przepraszam. Proszę zerknąć na poprawkę pięćdziesiątą (*Głos z sali: Usługi, zadłużenia.*)

Usługi, zadłużenia. Alternatywą dla poprawki trzynastej jest poprawka pięćdziesiąta. A więc przepraszam za sugestię, ale jeśli państwo uważają, że w tym przypadku zwiększenie wydatków jest zasadne, to proponuję wstrzeźliwość w tym głosowaniu na rzecz głosowania nad poprawką pięćdziesiątą.

Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Ja też oczywiście uważam, że nie możemy zabierać pieniędzy na budowę ważnej drogi ekspresowej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Po pierwsze, poprawka trzynasta jest przywróceniem stanu z przedłożenia rządowego.

Po drugie, droga Barwinek–Suwałki czy Suwałki–Barwinek, jakkolwiek by na nią patrzeć, jest drogą, która może korzystać z takich samych środków, jak wszystkie inne drogi.

Po trzecie, wyciągnięto ją przed nawias, ponieważ jest to droga ciesząca się specjalnym zainteresowaniem państwa posłów. Zaplanowano na nią środki w wysokości 29 milionów 300 tysięcy zł, z których 19 milionów 300 tysięcy zł zabrano z kancelarii pana prezydenta, a 10 milionów zł ze środka specjalnego ministra transportu, i tak przeznaczanego na budowę dróg. W ten sposób powstała ta kwota, mimo że minister infrastruktury i odpowiednie służby wyjaśniali w trakcie prac w Sejmie, że budowa tej drogi i tak jest realizowana w ramach normalnych obowiązków i działań służb drogowych. No ale jest to droga mająca jakby symboliczny charakter, ponieważ za nią głosują posłowie z tak zwanej ściany wschodniej, bez względu na ugrupowanie polityczne.

Ale ja tyle o tym mówię dlatego, że poprawka pięćdziesiąta sięga do trzewi budżetu państwa, powiedziałabym, czyli do kosztów obsługi długu publicznego. Chcę powiedzieć, Wysoka Komisjo, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, jeśli do-

chodzi do sytuacji, w której nie można sprostać zobowiązaniom wynikającym z tytułu długu publicznego, to blokadzie podlegają wszystkie wydatki, i to natychmiast, ponieważ spłata długu ma pierwszeństwo przed wszystkimi innymi wydatkami. Mówię o tym dlatego, że rozmawialiśmy – również tutaj – o finansowaniu kosztów obsługi długu w roku bieżącym. Bilans jest niezwykle napięty, więc zmniejszanie środków na ten cel z powodu tej drogi wydaje się rzeczą niewłaściwą.

Gdyby państwo poszukiwali źródła sfinansowania budowy tej drogi, aby złagodzić sprawę, to chcę powiedzieć, że jest rezerwa celowa na finansowanie dróg, która opiewa na 12 milionów zł. Ona powstała dlatego, że zwiększając dochody budżetu państwa, zwiększono dochody z tytułu akcyzy i można było 12 milionów zł odłożyć na drogi. Można więc z powodzeniem te pieniądze wykorzystać itd.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, proponuję zachować się w ten sposób, żeby już nie gmatwać sprawy. Przepraszam bardzo, ale sugestie co do źródeł finansowania pochodzą z tego samego urzędu, tylko że są dokładnie przeciwne. Przepraszam za tę uwagę, ale musiałem to powiedzieć.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chwileczkę.

Sugestia pani minister odnośnie do znalezienia środków w tych rezerwach jest zasadna i bardzo za nią dziękujemy. Przy czym pozostawiamy ją sobie na wypadek gdyby w trakcie tego tygodnia, który nas dzieli od głosowania na forum plenarnym, pojawiły się jeszcze inne możliwości. Wtedy zasililibyśmy tymi kwotami środki na budowę drogi Suwałki–Białystok–Lublin–Rzeszów–Barwinek. Droga to jest droga.

Wobec tej argumentacji ja wycofuję poprawką pięćdziesiątą.

Będziemy zaś głosowali nad poprawką trzynastą.

Kto z państwa chciałby...

Pani senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Pani Minister, ja bardzo proszę o wyjaśnienie. Sejm zmniejszył wydatki na instytucje administracji publicznej i na nasze instytucje centralne, na kancelarie prezydenta, Sejmu, Senatu itd. My zaś częściowo znowu je zwiększamy. W związku z tym chciałabym, żeby pani była uprzejma powiedzieć, jak wygląda relacja między tym, co zostało zaoszczędzone, a tym, co teraz powiększamy. Dlaczego się zwiększa o 16 milionów 400 tysięcy zł wydatki majątkowe Kancelarii Prezydenta RP? Na co mają iść te pieniądze?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ja może powiem dokładnie. Jest to przywrócenie przedłożenia rządowego. Chodzi o Zamek Mościckiego w Wiśle, który od kilku lat jest własnością Kancelarii Prezydenta RP. Te środki są potrzebne na dokończenie jego budowy. Sam ją wizytowałem tydzień temu.

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (9)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czternasta.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki, jeśli można prosić. To jest zmniejszenie wydatków na Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Ja rozumiem, że lepiej nie pytać, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Ja jestem w niezręcznej sytuacji, ale mogę powiedzieć tak: środki na budowę tej drogi ekspresowej, które pozostały po przegłosowaniu poprzedniej poprawki, pochodzą ze środków na drogi. 1 milion zł, o które zmniejszono wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w trakcie prac sejmowych, za zgodą odpowiednich służb, był przeznaczony na samolot rządowy. Tylko tyle mojego komentarza. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No, o samolotach, to my w ogóle nie chcemy decydować, bo widzimy, co się dzieje. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka piętnasta, jak sądzę, może być wycofana z powodu...

(*Głos z sali:* Negatywnie zaopiniowana.)

Jak to ładnie nazwaliście? Ona może być negatywnie zaopiniowana.

(*Głos z sali:* To regulamin tak mówi, nie my.)

Tak, tak. Przepraszam bardzo, przepraszam, pozwalam sobie czasami na takie dygresje, ale tylko po to, żeby odreagować napięcie.

Poprawka szesnasta zmniejsza wydatki budżetowe na komisję ścigania i przesuwa te środki do części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”.

Mogę prosić o opinię?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Senatorze, budżet IPN to jest domena parlamentu. Gwoli ścisłości powiem tylko, że w trakcie prac sejmowych został on zmniejszony o 9 milionów 600 tysięcy zł.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski:* Który?)

Budżet IPN w stosunku do przedłożenia, jakie przedstawił.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (0)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka siedemnasta zmienia przeznaczenie środków. Tym razem przesuwa je z części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” do rozdziału „Działalność dydaktyczna” w części 38 „Szkolnictwo wyższe”.

(*Głos z sali: Odwrotnie.*)

Odwrotnie, przepraszam.

Tylko że to nie jest nasza poprawka.

Pani Minister, czy tutaj nie byłoby wskazane, powiedziałbym, jakieś złagodzenie tego efektu poprzez zmniejszenie o połowę tego przesunięcia,? Nic to nie da?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

Jest z nami pan minister Szulc z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu i będzie mógł służyć dokładniejszymi informacjami w tej sprawie. Ja chcę powiedzieć, że my zmniejszyliśmy wydatki majątkowe na działalność dydaktyczną. Poprawka jest poprawką komisji, czyli rozumiem, że trzeba ją przegłosować. Choć rzeczywiście byłoby lepiej, gdyby można było to zrobić już przy tej mniejszej wielkości. Tylko nie wiem, jak to wygląda z punktu widzenia regulaminu.

(*Głos z sali: Przy której mniejszej wielkości?*)

To znaczy, gdyby się manipulowało tą sytuacją, w której przekazuje się część środków na działalność dydaktyczną. Teraz, proszę państwa, prawie 5% wydatków majątkowych przekazujemy z części „Szkolnictwo wyższe” do części „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. Jest osiemnaście szkół wyższych i pochłoniemy 5%...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Inwestycji. I przez to... Nakłady przewidziane tam na inwestycje wynoszą 2 miliony 500 tysięcy zł. My zaś zwiększymy te nakłady czterokrotnie. Taka jest proporcja tych wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chcę skierować pytanie i do pani minister, i do pana ministra. Ono się wiąże z tą poprawką komisji, która przeznacza środki chyba właśnie na szkoły artystyczne będące w gestii Ministerstwa Kultury. Przecież Ministerstwo Kultury, tak jak pani minister powiedziała, ma środki na działalność dydaktyczną, na wydatki majątkowe. Więc dlaczego my jeszcze chcemy zrobić takie dodatkowe przesunięcie? Ja po prostu nie widzę tu jakiegoś racjonalnego uzasadnienia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Widzę, że pan minister kwapi się do odpowiedzi, więc bardzo proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Powiem państwu, Panie i Panowie Senatorowie, że bardzo trudno to wyjaśnić, ale chyba po części wynika to z tego, że jak dokonano tego zwiększenia do 1 miliarda 450 milionów zł, dopisując 200 milionów zł, to kultura chciała w tym partycypować. I stąd się wzięła ta poprawka. Bo przecież 2 miliony 500 tysięcy zł na działalność inwestycyjną przeznaczył minister kultury.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak.

Pan senator Drzęzła. A później pani senator Janowska.

Senator Bernard Drzęzła:

Ja jeszcze odnośnie do tej poprawki, bo mnie tutaj uderzyła wręcz demagogiczna argumentacja Komisji Kultury i Środków Przekazu, że tak powiem, bo oni tu brali pod uwagę proporcję liczbę szkół zamiast proporcji liczby studentów.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

Pan minister jeszcze chce zabrać głos.

Bardzo proszę, może najpierw...

Panie Ministrze, proszę poczekać.

Pani senator Janowska. A później pan minister.

Proszę.

Senator Zdzisława Janowska:

Chcę prosić o wyjaśnienie, ponieważ dwa razy mówimy o tym samym. W części 38 „Szkolnictwo wyższe” rozdział 80306 „Działalność dydaktyczna” zmniejsza się wydatki o 10 milionów zł i zmniejsza się je również w załączniku nr 2. Chciałabym więc wiedzieć, czy jest to łączne zmniejszenie. A jeśli łączne, to bardzo bym prosiła o uzasadnienie tego. Gdyby zmniejszenie środków w stosunku do liczby szkół i studentów było rzeczywiście tak poważne, to chciałabym prosić o uzasadnienie tego, bo niewątpliwie trzeba byłoby całkowicie zmienić tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Panie Ministrze, bardzo proszę, ale w bardzo skondensowany sposób, bo mamy przed sobą jeszcze pięćdziesiąt poprawek.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Wydaje mi się, że ta poprawka znalazła się tu z racji tego, o czym mówiła pani minister Wasilewska. W świetle budżetu ministerstwa edukacji narodowej byłaby to horrendalna rzecz. Z 1 miliarda 200 milionów zł mamy 148 milionów zł na realizowane inwestycje i nagle z tej kwoty dajemy 10 milionów zł na kilka szkół, które nie wiem, czy mają 1–2% studentów w stosunku do całości. Byłby to tak znaczący uszczerbek, że ja sobie wręcz nie wyobrażam realizacji budżetu. Dlatego bardzo proszę, ażeby ta kwota nie została przegłosowana.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, Panie Ministrze.

Głosujemy.

Chwileczkę. Jeszcze pan senator Drzęzła, tak?

(*Senator Bernard Drzęzła*: Nie. W świetle tych wyjaśnień właściwie nie. Dziękuję.)

Dziękuję.

Pani Minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Chcę tylko odpowiedzieć na pytanie pani senator Janowskiej. Sprawa wygląda w ten sposób, że i w jednej, i w drugiej części, to znaczy zarówno u ministra kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, jak i u ministra edukacji narodowej, jest ten sam rozdział 80306 „Działalność dydaktyczna”. Dlatego przesunięcie jest między ministrami, ale w ramach tego samego działu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

To w takim razie głosujemy.

Głosujemy nad poprawką siedemnastą. Jest to poprawka Komisji Kultury i Środków Przekazu. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemnastej? (0)

Kto jest przeciwny? (12)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Dziękuję bardzo.

Poprawka osiemnasta dotyczy tego samego obszaru, aczkolwiek chodzi o pracownie internetowe dla szkół artystycznych.

Jakie jest stanowisko rządu, jeśli można prosić?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Przepraszam, bo ja się zgubiłam w tej chwili.

(*Głos z sali:* Poprawka osiemnasta.)

To jest ta sama sprawa, Panie Senatorze. Szanowni Państwo, było 148 milionów zł i chodziło o partycypację w tej kwocie. Aczkolwiek tutaj proporcje też są dosyć znaczące. Mamy obecnie 58 milionów zł na ten cel, w tym 7 milionów 500 tysięcy zł dla szkół artystycznych, których jest trzysta trzydzieści, przy czym szkół normalnych jest dziesięciokrotnie więcej. No więc proporcja chyba jest naruszona. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (0)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka dziewiętnasta.

Jakie jest stanowisko rządu, jeśli można prosić?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Jest ona zresztą powtórzeniem propozycji, która padła w Sejmie, bo tam jakby też była próba jej...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Poprawka dziewiętnasta.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej? (1)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dwudziesta. Jest to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jakie jest stanowisko rządu, jeśli można prosić?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Aczkolwiek rząd byłby skłonny wydać pieniądze na wapniowanie, to jednak nie z tego źródła finansowania, które jest tutaj wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

Przypomnę, że jest ona alternatywą dla poprawki pięćdziesiątej drugiej.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (1)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta pierwsza. To jest poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

To jest poprawka, której rząd jest przeciwny, ponieważ narusza ona przedłożenie rządowe, a poza tym doprowadza do zmiany właściciela i do ograniczenia zasobów samorządu. Proponowaliśmy ministrowi rolnictwa, aby w porozumieniu... realizował to zadanie dotyczące muzeum w Szreniawie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Aha, pan senator Jurgiel.

Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Chcę powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawiciel rządu poparł tę poprawkę, przedstawił takie stanowisko rządu, że są za tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Tak, Panie Przewodniczący, to prawda. Ale to był minister rolnictwa, a chcę zwrócić uwagę, że to minister finansów jest upoważnionym przedstawicielem rządu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej pierwszej? (1)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja przepraszam, jestem za, ale zamyśliłem się nad tym, co powiedziała pani minister. Bo z wypowiedzi pani minister wynika, że posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest nieważne, ponieważ pani reprezentuje rząd. Czy to znaczy, że jeśli przychodzi przedstawiciel, to nie prezentuje stanowiska rządu? Jak należy to rozumieć w świetle posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Senatorze, chcę zwrócić uwagę, że na posiedzeniu komisji był przedstawiciel ministra finansów, ponieważ jest nas tyle, ile jest, a komisje biegają tak, jak biegają, wobec tego moi koledzy także mają upoważnienia do reprezentowania stanowiska rządu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta druga.

(Głos z sali: Już ją przenieśliśmy.)

Co? Przepraszam, ale ja muszę wszystko do końca rozumieć.

(Głos z sali: Zaproponowaliśmy przeniesienie do rezerw.)

Już przenieśliśmy to, tak. Jak więc argumentujemy wycofanie tej poprawki?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Po pozytywnym przegłosowaniu poprawki piątej, jak rozumiem, ta poprawka chyba przestała być zasadna.

Czy ona musi być przegłosowana, Panie Mecenasiu?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca Jerzy Markowski:

Tak, chyba powinna być przegłosowana. Trzeba ją przegłosować na nie, żeby ta poprzednia mogła być na tak, podobnie jak przy jednej z wcześniejszych poprawek.

Głosujemy nad poprawką dwudziestą drugą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (1)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dwudziesta trzecia. Jest to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przepraszam, ale ja się muszę jakoś znaleźć w tym wszystkim. Jest to poprawka polegająca na kolejnym przesunięciu środków.

Pani Minister, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

To jest przesunięcie środków, ale w pełni zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta czwarta. No, tutaj też chyba nie ma za bardzo...

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Sprawa tych poprawek została rozstrzygnięta przyjęciem poprawki pierwszej. Chodzi o poprawki: dwudziestą czwartą, dwudziestą piątą, dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czyli dwudziesta czwarta wycofana...

(*Głos z sali:* Nie, nie wycofana.)

No nie, nie. To znaczy nie głosujemy nad poprawkami: dwudziestą czwartą, dwudziestą piątą, dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą.

Poprawka dwudziesta ósma. Tak, nad nią musimy głosować.

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko pani minister w kwestii poprawki dwudziestej ósmej?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Takie samo, jak w przypadku każdej próby zwiększania wynagrodzeń. Jesteśmy temu przeciwni.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. To jest niezmiennie stanowisko, rozumiem, genetycznie uwarunkowane, tak?

Głosujemy, proszę państwa.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (1)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dwudziesta dziewiąta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Jesteśmy przeciw, ponieważ dotyczy ona zwiększenia wynagrodzeń, to po pierwsze. Jesteśmy przeciw, ponieważ dotyczy ona ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji, to po drugie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No tak, tak.

Więc głosujemy.

Kto jest za poprawką dwudziestą dziewiątą? (1)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka trzydziesta znowu dotyczy resortu spraw wewnętrznych. To jest to sławne przesuwanie w prawo i w lewo, za którym bardzo optował pan minister spraw wewnętrznych.

Czy się coś zmieniło w poglądach na tę sprawę?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, w poglądach nic się nie zmieniło. Jak wszyscy państwo wiedzą, są różne inne sprawy, które obecnie bardzo silnie zajmują panów ministrów. No a ja powiem tak: po całej tej dyskusji, zdaję się na mądrość i wyczucie państwa senatorów. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo. Czujemy się szalenie docenieni w tym momencie, nawet nie wiem, czy nie wstać podczas tego głosowania.

Dobrze. Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej? (8)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Czy można zadać pani minister pytanie uzupełniające?)

Oczywiście. Wszystko.

Senator Genowefa Ferenc:

Pani Minister, ja chciałabym się zorientować. W poprawce trzydziestej zmniejszyliśmy wydatki bieżące jednostek terenowych policji, tak?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak, tak jest napisane.)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To są jednostki terenowe, ale nie typu posterunki, bo to sprawdzaliśmy, tylko laboratoria, ośrodki szkoleniowe, szkoły wyższe policji, to jest ta grupa. Wolą państwa przesunięte zostały te środki do działu „Administracja publiczna”.

Ja mam jedną drobną sugestię. Chodzi o zmianę, której trzeba by ewentualnie dokonać w innym trybie, ponieważ jest to poprawka komisji. Niestety, jak się ją czyta, to tak naprawdę brzmi ona tak, pomijając kwoty: spośród środków na finansowanie policji zmniejszamy środki, które przeznaczaliśmy na finansowanie laboratoriów i ośrodków szkoleniowych policji, i przesuwamy zwolnione środki na utrzymanie administracji w centrali ministerstwa. Chodzi więc o to, żeby potem zmienić rozdział, bo nie można go zmienić teraz. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, Pani Minister. To brzmi tak niefortunnie, ale my wiemy, o co chodzi, bo minister nam to tłumaczył.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Komisja może to zrobić.)

My? Ale to nie był nasz wniosek.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Ale to jest tylko opinia, czy...)

To niech pan przygotuje taki zapis, a my to zrobimy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No tak, tylko trzeba to napisać.

To jak, Panie Dyrektorze, napisze pan to?

Czyli nie rozdział 75001, tylko...

(Głos z sali: Rozdział 75095).

Musimy przegłosować tę poprawkę?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Chyba tak.)

To, przegłosujemy ją z tą autopoprawką, bo ona zmienia zapis.

Głosujemy jeszcze raz.

Poprawka trzydziesta.

Kto jest za?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, ale ja chciałbym wiedzieć, nad czym głosujemy. Bo panowie sobie rozmawiają tam przy prezydium. Proszę o podanie, jaka zmiana rozdziału nastąpiła.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Senatorze, stale rozmawiamy przy włączonym mikrofonie, wszyscy to słyszą, jeżeli pan senator nie słyszy, to zapraszam bliżej nas, bo...

(*Senator Krzysztof Jurgiel*: Ja wszystko słyszę, ale panowie dyskutują... Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale proszę, żebyśmy jednak wiedzieli, nad czym głosujemy, bo to są ważne sprawy.)

To znaczy, ja może to wytłumaczę w jak najbardziej prosty sposób, tak jak samemu sobie starałem się to wytłumaczyć. Zapis dotychczasowy stwarza wrażenie, że przesuujemy środki z jednostek terenowych policji do urzędu centralnego, a tak naprawdę...

(*Senator Krzysztof Jurgiel*: Panie Przewodniczący, ja przepraszam, ja wiem, tylko proszę podać numer rozdziału, jaki teraz wstawiamy.)

Właśnie mówię. Był zapisany rozdział 75001, a teraz zmieniamy to na rozdział 75095.

(*Senator Krzysztof Jurgiel*: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

(*Głos z sali*: Jeszcze musi być trzydziesta.)

Już to przegłosowaliśmy

(*Głos z sali*: Zmiany rozdziału jeszcze nie.)

Przepraszam, bo ja się zgubiłem. Pan senator Jurgiel zadał pytanie chyba w trakcie głosowania, tak?

(*Głos z sali*: Tak.)

Przepraszam bardzo, to jeszcze raz głosujemy nad poprawką trzydziestą.

Kto z państwa jest za poprawką trzydziestą, w której zapisany jest rozdział 75095? (8)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Rząd jest za.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Wszyscy ją rozumieją?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką trzydziestą pierwszą? (10)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Poprawka trzydziesta druga.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:

Rząd jest za. Ona nic nie zmienia, tylko wskazuje możliwość nakładów inwestycyjnych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej drugiej? (10)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Czemu jest nas tylko dziesięcioro? Ktoś ubył?

(*Głos z sali: Senator Janowska.*)

Aha, senator Janowska. Dobrze. I senator Mąsior. Dobrze.

Poprawka trzydziesta trzecia. No, sądzę, że nie ma, o czym gadać, bo ona jest w tej grupie poprawek...

(*Senator Genowefa Ferenc: Trzydziesta trzecia jest w tej pierwszej grupie, tak mamy tu napisane.*)

Chwileczkę, chwileczkę, chwileczkę. Gdzie była? Chwileczkę, bo państwo w Ministerstwie Finansów mają rozbieżną opinię.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Ta poprawka oczywiście została skonsumowana przez poprawkę pierwszą.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Na pewno?*)

Tak, dlatego że...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czyli nad nią nie głosujemy.

Poprawka trzydziesta czwarta.

Senator Tadeusz Wnuk:

Panie Przewodniczący, proszę o wycofanie tej poprawki, ponieważ nastąpiło przypadkowe jej zdublowanie i treść tej poprawki będzie jeszcze w dwóch innych poprawkach. A rozpatrzenie pańskiej propozycji alternatywnej proponuję przenieść do poprawki czterdziestej czwartej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Wykreślamy tę poprawkę.

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta piąta, autorstwa pana senatora Bargieła.

Pani Minister, czy mogę prosić o opinię?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

My jesteśmy przeciwni dalszemu zwiększaniu dochodów budżetu, bo wszystko wskazuje na to, że wpłaty z NBP będą nawet niższe niż założone.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

A czy nie da się z czegoś innego zapłacić tych 500 tysięcy zł, bo to jest taka stosunkowo nieduża kwota, a politycznie to znowu będzie...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Ale, Panie Senatorze, ta sprawa jest uregulowana, tylko że państwo chcą więcej. *(Przewodniczący Jerzy Markowski: My nie chcemy, to pan senator Bargieł chce.)*

W ministerstwie gospodarki przewidziane są nakłady na ten cel, chyba około 13 milionów 500 tysięcy zł, ale od dawna są naciski, żeby to zwiększyć.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Pani Minister, na pewno nie ma tam środków na ten cel, o którym tutaj jest mowa. Te 500 tysięcy zł to mają być pieniądze na dokumentację związaną z ochroną wód i zabezpieczeniem wody dla całego miasta Olkusza. Olkusz korzysta z wody z kopalni i już w połowie ubiegłego roku doszło do poważnego konfliktu pomiędzy miastem i zakładem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Proszę, pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeżeli sobie dobrze przypominam, to ten problem był również w ubiegłym roku, ale z wyjaśnień, które w tej chwili przedstawił pan senator Mąsior, wynika, że w jakiś sposób wkroczylibyśmy w stosunki między kopalnią i miastem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ojej, Ojej.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Proszę państwa, ja dodam jeszcze jedną informację, bo nie chcę, żeby państwo przyjmowali rzeczy na wiarę. W załączniku nr 10 na stronie 101 – to jest załącznik, który podaje wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe w 2004 r.

– w części 20 „Gospodarka” jest dotacja dla Zakładów Górniczo-Hutniczych „Bolesław” w kwocie 11 milionów 700 tysięcy zł.

(*Senator Genowefa Ferenc: No jest.*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujmy.

Ja proponuję później wrócić do tej rozmowy, Panie Senatorze Maşior. Wrócimy do tej rozmowy we wtorek.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Co? Pana senatora Bargieła, tak? Dobrze.

Głosujemy nad poprawką trzydziestą piątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej? (4)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka trzydziesta szósta, autorstwa pani senator Genowefy Ferenc.

Bardzo proszę, pani senator lub ktokolwiek.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie!

Ja po prostu przesuвам środki w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 19, tak aby 8 milionów zł było przeznaczonych na wydatki majątkowe, ponieważ chyba już od dwóch lat nie dawaliśmy w tej rezerwie celowej środków na wydatki majątkowe dla państwowych wyższych szkół zawodowych, a szkoły tworzone w ostatnich latach mają zapotrzebowanie na takie środki. Uważam, że pieniądze, która zostały dodane do tej rezerwy w Sejmie, mogą być przeznaczone na wydatki majątkowe.

Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan minister Szulc ma głos.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Jeżeli można, Panie Przewodniczący?*)

Chwileczkę, Pani Minister. Jeszcze merytoryczna opinia pana ministra Szulca.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Pani Senator, podzielamy troskę pani senator, niemniej jednak kwota 8 milionów zł jest znaczącą kwotą, która zostanie wyrwana z pieniędzy na tworzenie wyższych szkół zawodowych.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie. Tutaj jest napisane 8 milionów zł.

(*Senator Genowefa Ferenc*: No tak, ale skoro podzielacie, to ile może być?)

Podzielamy. Zostawmy kwotę 4 milionów zł.

Senator Genowefa Ferenc:

Dobrze. Mogą być 4 miliony zł. A zatem zmieniam ten zapis i wprowadzam 4 miliony zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To jest zmiana wniosku pani senator.

A teraz poprosimy o opinię panią minister finansów.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Jak państwo słyszą, z punktu widzenia finansowego niczego to nie zmienia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Czyli głosujemy nad kwotą 4 milionów zł?

(*Senator Genowefa Ferenc*: Tak.)

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej szóstej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta siódma, też autorstwa pani senator Ferenc.

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Ja tę poprawkę wycofuję, bo na razie nie znalazłam na to środków, ale gdyby coś się znalazło, to bardzo chętnie do tego wrócę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. To wspólnie będziemy szukać. Pan senator Graczyński będzie szukał.

(*Głos z sali*: Ja nic nie mówię.)

Dobrze. Nie musimy głosować, a więc jesteśmy bogatsi o czas.

Poprawka trzydziesta ósma. To moja poprawka alternatywna wobec tamtej poprzedniej. Tak to miało być? Wobec poprawki jedenastej, tak?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej ósmej? (10)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

(*Senator Genowefa Ferenc*: Ale tu powinno być „o świadczeniach”, a nie „oświadczeniach”.)

(*Głos z sali: Rzeczywiście.*)

Co? Jakie oświadczenia?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Aha, „o świadczeniach rodzinnych”, tylko brak spacji w druku.

(*Senator Genowefa Ferenc: No właśnie, bez żadnych oświadczeń.*)

No nie, pani senator zawsze to samo ma na myśli. No ileż można, Pani Senator, ileż można. No oświadczyć się można.

(*Senator Genowefa Ferenc: Zawsze z wiekiem nabiera się wprawy.*)

W odrzucaniu, tak?

(*Senator Genowefa Ferenc: Tak.*)

No i dlatego się nie oświadczam. (*Wesołość na sali*)

Poprawka trzydziesta dziewiąta.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

To jest prośba wojewody wielkopolskiego do Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, tak, i ja ją zgodnie z tym skonstruowałem.

To głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (10)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dobrze. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta. To też jest tylko porządkowanie zapisów, prawda?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

To jest porządkowanie zapisów wskutek zdarzeń, które miały miejsce pod koniec roku i rzutują na wielkość kwot w roku następnym, ale to jest tylko pochodna.

Przewodnicząca Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Poprawka czterdziesta.

Kto jest za? (10)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta pierwsza, też porządkująca.

Kto jest za poprawką czterdziestą pierwszą? (10)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta druga. Też porządkująca?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To jest, Panie Przewodniczący, słynna ustawa o służbie zastępczej. Rezerwa na kontrakty regionalne – bo ja będę mówiła od razu o dwóch poprawkach – została zwiększona, tak jak mówiliśmy wcześniej, a jednocześnie ministrowie obrony narodowej oraz gospodarki, pracy i polityki społecznej po wnikliwej analizie doszli do wniosku, że realizacja ustawy o służbie zastępczej będzie jednak wymagała poniesienia w roku 2004 nakładów rządu 30 milionów zł, a na razie mają na to na to około 4 milionów 500 tysięcy zł. Stąd propozycja, to znaczy prośba do Wysokiej Komisji, aby z tych środków, które są na kontrakty regionalne i które zdaniem ministra gospodarki są środkami bardzo szerokimi, zacerpnąć środków na służbę zastępczą. Prawdę powiedziawszy, jest to także zmniejszenie obowiązków samorządów i wojewodów, bo służba zastępcza jak gdyby przechodzi w gestię centralną, z tych gestii lokalnych, w jakich była poprzednio. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, czy środki na realizację ustawy o służbie zastępczej nie powinny pochodzić z resortu MON zamiast z kontraktów?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pani Senator, jest tak, że obecnie minister obrony narodowej – ponieważ ma specjalną regulację, jak państwo wiedzą, jeśli chodzi o ustalanie swego budżetu, a mianowicie, że na te wszystkie działania powinien przeznaczać 1,95% produktu krajowego brutto – doprowadza swój budżet do zgodności z innymi budżetami w krajach NATO. Służba zastępcza tak pomyślana jak ta, która jest w naszej ustawie, jest służbą zastępczą, która nie kwalifikuje się do włączenia jej w zakres pojęcia „wydatki obronne w ramach NATO”, i stąd konieczność finansowania jej poza tymi środkami.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, rozumiem. Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze w tej sprawie?

Nikt.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej drugiej? (8)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta trzecia, autorstwa senatorów Wnuka, Drzęzli i Grabowskiej.

(Rozmowy na sali)

Czy już, Pani Senator?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Wnuk.

Bardzo proszę.

Senator Tadeusz Wnuk:

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Po pierwsze, chcę zgłosić autopoprawkę, która polega na tym, żeby przywrócić taki zapis, jaki wносиłem pierwotnie, to znaczy, żeby zmniejszyć wydatki na integrację w części 83 „Rezerwy celowe” i przeznaczyć je na wprowadzenie w części 39 „Transport” w dziale 600 nowej pozycji, czyli rozbudowy portu lotniczego. Ja nie ukrywam, że wczoraj wieczorem zostałem wprowadzony w błąd przez pewną informację poselską, która się powoływała na biuro prawne Sejmu, że lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie tego do załącznika nr 6, bo podobno lotnisko w Rzeszowie miało być tą inwestycją. Ale okazało się to nieprawdą. W związku z tym proszę o rozpatrywanie poprawki czterdziestej trzeciej z tą autopoprawką.

Czym mogę uzasadnić tę poprawkę? Port lotniczy w Katowicach w ostatnich latach naprawdę bardzo intensywnie się rozwija, przybywa sto tysięcy pasażerów w ciągu roku. Teraz zaszła nieodzowna potrzeba zwiększenia zdolności przepustowości tego portu z dwustu do pięciuset pasażerów na godzinę. Ponad 70% tej inwestycji finansuje z własnych środków inwestor, czyli spółka górnośląska, a zatem finansuje ona de facto cały terminal. O te 6 milionów zł wnioskuje się przede wszystkim ze względu na konieczność dostosowania tego lotniska do wymogów Unii Europejskiej. Ja przypomnę, że lotnisko w Katowicach od wielu lat współpracuje z międzynarodowym przewoźnikiem, jakim jest Lufthansa, i po prostu wymagane jest spełnienie wymogów konwencji z Schengen.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chcę, po pierwsze, wyrazić negatywną opinię o tej poprawce ze względu na to – a byłam sprawozdawcą naszej Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej – że nie powinniśmy zmniejszać wydatków na integrację z Unią Europejską, bo obecnie jest to dla nas szczególnie ważna sprawa.

A po drugie...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ale trzeba do tej Unii dolecieć, Pani Senator.)

Przepraszam, przepraszam, Panie Przewodniczący...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dolecieć, no...)

No ale proszę mi pozwolić przedstawić moje stanowisko.

Uważam, że taka inwestycja, jak rozbudowa portu lotniczego, niezależnie od tego, czy w Katowicach, czy w innej miejscowości, powinna być albo finansowana z kontraktów wojewódzkich, albo ujęta w narodowym planie rozwoju. I dlatego uważam, że powinniśmy być przeciwni tej poprawce. A tak w ogóle to nie powinniśmy tworzyć nowych inwestycji wieloletnich, wiele dyskutowaliśmy w poprzednich latach na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

O ile zrozumiałem wystąpienie pana senatora Wnuka, to on wycofał zapis o tworzeniu nowej inwestycji wieloletniej.

Proszę bardzo, kto jeszcze chce zabrać głos?

Najpierw pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Przewodniczący, ja też uważam, że integracja jest szczególnie ważna, ale że w ramach tej integracji liczą się fakty dokonane i że integrować się powinniśmy również poprzez transport i infrastrukturę transportu. Sądzę więc, że ta poprawka jest słuszna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Senator Graczyński.

Senator Adam Graczyński:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

To nie będzie inwestycja wieloletnia – zwracam się zarówno do pani minister, jak i do pani wiceprzewodniczącej – to będzie inwestycja realizowana w bardzo szybkim czasie, w ciągu jednego roku, przy zaangażowaniu środków własnych portu lotniczego w Pyrzowicach w wysokości około 10 milionów zł. Tak więc, dając w sumie bardzo niewiele środków, naprawdę integrujemy się z Unią Europejską i rozwiązujemy bardzo ważny problem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Głosujemy.

Tylko jeszcze ta zmiana zapisu.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Panie Przewodniczący!)

Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Przepraszam bardzo, ale chcę jeszcze powiedzieć... Chcę gorąco poprzeć rozmowanie, które przedstawiła pani senator Ferenc. Po pierwsze, mamy dużą – sami pań-

stwo nad tym dyskutowali – dużą rezerwę na kontrakty regionalne, a to mimo wszystko jest typowo lokalna inwestycja. Ona była finansowana przez budżet państwa wtedy, kiedy nie było instytucji kontraktów regionalnych. Teraz te kontrakty są, więc ona powinna być finansowana w ramach takiego kontraktu. Jeżeli chcemy w sposób specjalny... Jeżeli takie jest życzenie państwa, aby w sposób specjalny poprzeć tę inwestycję, to proszę zmniejszyć pieniądze na kontrakty regionalne i przesunąć tę kwotę na sfinansowanie inwestycji, o której tu mówimy. Dziękuję.

(Senator Genowefa Ferenc: Albo jeszcze inny wariant.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No, proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Albo proponuję państwu senatorom inny wariant, żeby w kontraktach zapisać coś takiego, jak zapisaliśmy w przypadku budowy metra.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nie, tak na pewno nie, tak na pewno nie może być.

(Senator Genowefa Ferenc: Z kontraktów.)

Jak brzmi ostateczny wniosek, Panie Senatorze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Jest jeszcze jedna rzecz, którą ewentualnie można rozważyć. Jest środek specjalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który ochroniliśmy. Minister infrastruktury nie da z tego wziąć 14 milionów zł, bo ich nie ma...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Chodzi o sześć.)

...ale 6 milionów zł owszem.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: No to pan senator Graczyński może to zapisać.)

No ale ja powiadam, nie robić tego w ten sposób, tylko my postaramy się do czasu posiedzenia plenarnego omówić sprawę z ministrem infrastruktury i wyjaśnić, jakby to można było w pełni pozytywnie załatwić.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Spokojnie, nie mówcie wszyscy naraz, no spokojnie, nie mówcie wszyscy naraz.

Rozumiem, że w tej sytuacji poprawka pana senatora Wnuka w tym brzmieniu jest wycofana i że pan senator Wnuk na nowo zredaguje tę poprawkę, i przedstawi ją na posiedzeniu plenarnym. Czy tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ma pan teraz autopoprawkę. Ale czy ona ma na tyle sprecyzowane brzmienie, żeby ono korespondowało z poglądem pani minister?

(Rozmowy na sali)

No nie ma nad czym głosować.

(Senator Genowefa Ferenc: No nie ma nad czym.)

No nie ma nad czym głosować.

(Senator Genowefa Ferenc: Przełożyć...)

No nie ma nad czym głosować, bo nie ma precyzyjnej poprawki.

Proszę.

(Rozmowy na sali)

Senator Tadeusz Wnuk:

Ale, Pani Minister, czy my rzeczywiście nie możemy wrócić do propozycji pani senator i do tego, co zaproponowałem, że ponieważ inwestor wnosi we własnym zakresie prawie 80% środków i realizuje...

(Rozmowy na sali)

Chwileczkę, bo ja tu korzystam z pomocy.

(Głos z sali: Zgłośmy...)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Spokojnie, Pani Senator, proszę pozwolić pracować...)

Zgłaszamy autopoprawkę, że w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 11 zmniejsza się wydatki majątkowe o 6 milionów zł. Taką autopoprawkę zgłaszam.

(Rozmowy na sali)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Zaraz, zaraz, chwileczkę, w tej chwili mówi pan senator Wnuk.)

(Głos z sali: Jeszcze raz.)

Zgłaszam autopoprawkę, która brzmi tak, że w załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 11 zmniejsza się wydatki majątkowe o 6 milionów zł.

(Rozmowy na sali)

Z przeznaczeniem na rozbudowę portu lotniczego...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Lit. b zostaje.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Tylko że pan senator w swojej pierwszej wypowiedzi sugerował, że zmienia także lit. b w takim kierunku, aby to była nowa rezerwa celowa. Czy tak?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Panie Senatorze? Nie, nie ma lit. b w takim brzmieniu, jak przedstawiono.)

(Głos z sali: Ale to nie jest rezerwa celowa. Pan senator chce to dać ministrowi transportu.)

Senator Tadeusz Wnuk:

Tak, tak. My to dajemy do ministra transportu, do działu 600 w części 39. I to proponuję poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę. Redagujemy wniosek, musi to być poważnie zrobione, to nie jest byle co. Przy całej sympatii do lotniska, z którego i tak nie korzystam.

((*Głos z sali:* Dlaczego?))

(*Głos z sali:* Następny punkt.)

Pan senator Wielowiejski chce o coś zapytać.

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Wielowiejski:

Zwracam państwa uwagę, że jeśli chodzi o przedłożenia z zeszłego roku, które dawaliśmy do Brukseli, krytykowano nas szczególnie ostro za to, że zbyt dużo pieniędzy idzie na takie elementarne strukturalne sprawy komunalne, jak oczyszczalnie, drogi czy chodniki. Ale nie było w nich tego rodzaju większych projektów strukturalnych, nie mówiąc o modernizacyjnych, i ta pozycja, mimo że jest późno, idealnie pasuje do zapotrzebowania czy, powiedzmy, do poprawy struktury wydatków w zakresie zintegrowanych programów regionalnych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No. Dziękuję, Panie Marszałku.

Mamy zredagowany precyzyjny zapis?

(*Głos z sali:* Tak.)

Proszę przeczytać.

Panie Senatorze, powolutku, proszę włączyć mikrofon.

Proszę przeczytać, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka polega na tym, aby w załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 11 zmniejszyć wydatki majątkowe o 6 milionów zł i jednocześnie w części 39 „Transport” zwiększyć wydatki majątkowe w rozdziale 60095 „Pozostała działalność”, z przeznaczeniem na rozbudowę portu lotniczego Katowice-Pyrzowice.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, taki jest precyzyjny zapis.

Pan senator Jurgiel.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja popieram tę poprawkę. Chcę tylko zapytać panią minister, czym się różni taka inwestycja od inwestycji na drogę S-19, żebyśmy używali jednakowych argumentów w wyjaśnieniach. Ale oczywiście popieram tę poprawkę, bo jestem za lokowaniem środków budżetowych w konkretnych zadaniach. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

To może już ...

Aha, pani chce odpowiedzieć. Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pierwsza sprawa jest taka, że środki, które miały być zużyte jakoś bardziej dowolnie, że tak powiem, zostały tutaj zużyte konkretnie, jak pan senator był łaskaw zauważyć.

A druga sprawa polega na tym, że to nie może być inwestycja wieloletnia. Po pierwsze, dlatego że pan senator wnioskodawca wskazuje, iż chodzi tylko o rok, a więc nie o wiele lat. Po drugie, dlatego że wartość tej inwestycji jest zbyt mała, żeby ją włączyć do inwestycji wieloletnich. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej trzeciej, autorstwa państwa senatorów Wnuka, Drzęźli, Grabowskiej? (10)

Pan senator Wielowieyski jest teraz przeciwko temu?

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka czterdziesta czwarta, także autorstwa senatorów Wnuka, Drzęźli, Grabowskiej.

Proszę bardzo, kto z państwa?

(*Senator Tadeusz Wnuk: Można?*)

Proszę.

Senator Tadeusz Wnuk:

Proszę państwa, Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach jest to bardzo uboga uczelnia. Jak państwo pamiętają, ona powstała w wyniku przekształcenia filii kilka lat temu i w gruncie rzeczy od początku ciąży na niej pewien pierwotny błąd. Mianowicie, jak ona była przekształcana, to nakłady na tę uczelnię powinny wynosić około 6 milionów zł, a de facto były to 2 miliony zł. Ta uczelnia przeżywa obecnie ogromne problemy związane ze swoim rozwojem i po prostu poszukujemy możliwości udziele-

nia jej pomocy. My zaproponowaliśmy to w takiej formie, jaka została przedstawiona, ale proszę o ewentualne rozpatrzenie również alternatywy, którą zawarł pan przewodniczący w poprawce pięćdziesiątej pierwszej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, proszę o opinię.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ta poprawka jest wadliwa, ponieważ źródłem jej finansowania są przychody FUS, co oznacza zmniejszenie dotacji na fundusz. No, przepraszam bardzo, ale rząd jest odpowiedzialny za to, że wszystkie świadczenia zostaną wypłacone. Dotacje na FUS, jako zobowiązanie rządu, to jest rzecz podlegająca szczególnej ochronie. I dlatego proponujemy, aby negatywnie się ustosunkować do tej poprawki, ze względu na źródło jej finansowania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dobrze.

Panie Senatorze Wnuk, a gdyby pan przyjął takie źródło finansowania: art. 34 ust. 1 pkt 1 lit. b w ustawie budżetowej, czyli monitoring procesów restrukturyzacyjnych w górnictwie węgla kamiennego, na co jest 5 milionów zł. Zmniejszyć te 5 milionów zł do 4 milionów zł i wtedy ma pan ten 1 milion zł.

(Senator Tadeusz Wnuk: Gdybym poszedł w kierunku takiego skorygowania jako autopoprawki...)

(Rozmowy na sali)

Przepraszam.

Pani Minister, proszę się wypowiedzieć, my słuchamy.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Przepraszam bardzo, Panie Senatorze, bo ministerstwo oświaty podpowiada, że nie można zmniejszać tych środków, ponieważ są to pieniądze zagwarantowane w ramach zmian w ustawie o restrukturyzacji węgla kamiennego. Ona została zmieniona i zaczyna być...

(Rozmowy na sali)

Przepraszam bardzo, ja prawie tak jak każdy szukam obrony, a to jest tak, że oczywiście można to zrobić, bo nie o tej ustawie pani była łaskawa mówić. Ta kwota ciągle jest w ustawie budżetowej, tak że tutaj to źródło istnieje. Ja przepraszam, Panie Senatorze.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Pan senator Graczyński?

Senator Adam Graczyński:

Pani Minister...

(Brak nagrania)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Wszystkie się powylały.)

Dziękuję bardzo.

Pytanie jest do pani minister i do pana przewodniczącego. Czy tego 1 miliona zł, potrzebnego, i to bardzo, nie można by wziąć z tych 12 milionów zł? Bo pani minister była łaskawa wspomnieć, że w rezerwie specjalnej jest kwota 12 milionów zł na drogi. Czy z tego nie można by było przeznaczyć 1 miliona zł na ten cel? Uważam, że to byłoby jakby neutralne, bo monitoring procesów restrukturyzacyjnych w górnictwie też jest potrzebny, i panu premierowi Hausnerowi, i do kontroli tej branży.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Państwo Senatorowie!

Problem polega na tym, że trzymamy te pieniądze na drogi, ponieważ chodzi o zachowanie proporcji, które muszą być zachowane w całym budżecie. To źródło jest niestety... No, można z tych pieniędzy finansować inną drogę, ale nie można finansować czegoś innego. Ale ja uważam, że opinia pana senatora przewodniczącego na temat tego, skąd można zabrać pieniądze, jest naprawdę nadzwyczaj cenna. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Ja chcę jednak bronić swojego wniosku, zaraz powiem dlaczego. Po pierwsze, tę poprawkę trzeba jeszcze obronić na sejmowej komisji, i podstawowy argument jest taki: kolejne środki na Śląsk weźcie sobie z własnych środków, czyli śląskich. To jest pierwsza sprawa.

Po drugie, przypominam, że w roku ubiegłym były 4 miliony zł na ten sam cel, i to wtedy kiedy istniała Państwowa Agencja Restrukturyzacji Górnictwa Węgla Kamiennego, która przestała istnieć 1 lutego. Od tego czasu nie ma agencji, a środki dalej idą. A cały monitoring polega na sporządzaniu jednego dokumentu przez Agencję Rozwoju Przemysłu, gdzie pracuje dwóch ludzi, przepisując dokument, który otrzymują gotowy z Centralnego Ośrodka Informatyki Górnictwa. Ja się naprawdę na tym znam i proszę pana senatora, żeby nie próbował podważać moich kompetencji w tej materii. Te pieniądze są tam niepotrzebne.

Panie Senatorze Wnuk, czy pan modyfikuje tę poprawkę w ten sposób?

Senator Tadeusz Wnuk:

Tak, modyfikuję tę poprawkę zgodnie ze sformułowaniem pana przewodniczącego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Senator Graczyński.

Senator Adam Graczyński:

Panie Przewodniczący, ja nie podzielam pana poglądu, że monitoring górnictwa polega na powielaniu jednego dokumentu. Być może kiedyś tak się działo, ale obecnie mówimy o bardzo poważnej reformie, o nakładach rządu ponad 20 miliardów zł, tak że w sumie mam odmienny pogląd niż pan i pozwolę sobie go mieć.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze.)

Zaś co do mojego poparcia tej poprawki, to jest zupełnie odmienna sprawa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Więc jeszcze raz powtarzam. Te środki są kierowane do Agencji Rozwoju Przemysłu, która jest trzyosobowym zespołem pracującym w Kompanii Węglowej SA. I oni są finansowani kwotą 5 milionów zł, trzech ludzi, którzy przepisują materiał z COIG. Dostaję go między innymi ja, i jeszcze dwanaście osób w kraju. To jest czternastostronicowy dokument. Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki senatora Wnuka? (7)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka czterdziesta piąta, autorstwa państwa senatorów Wnuka, Markowskiego, Drzęzli, Grabowskiej.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Przypominam, że przywróciliśmy 10 milionów zł dla Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty, a teraz chodzi o to, żeby z tych pieniędzy przejąć 5 milionów zł na dokończenie tej inwestycji.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Przewodniczący, ponieważ ta poprawka jest przeciwko przedłożeniu rządowemu, to znaczy przeciwko przedłożeniu rządowemu w tym sensie, że inny był kształt zapisów, a pan minister Szulc, jak widzę, nie przejawia chęci dania tych pieniędzy ze środków na szkolnictwo wyższe, no to ja już nie wiem. Państwo przywrócili Urzędowi Regulacji Telekomunikacji i Poczty poprzedni stan jego posiadania. Mimo to 5 milionów zł to poważny uszczerbek dla tego urzędu. No ale ponieważ zmniejszyliśmy nieco odpisy na środki specjalne, więc urząd będzie musiał się ratować swoim środkiem specjalnym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej piątej? (8)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta piąta, senatora Mąsiora i senatora...

(*Głos z sali: Czterdziesta szósta.*)

Czterdziesta szósta, przepraszam, autorstwa senatorów Mąsiora i Mietły.

Proszę bardzo.

(*Głos z sali: Wycofujemy tę poprawkę.*)

Panowie ją wycofują. Jest wycofana.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, proszę.

(*Głos z sali: Wycofana jest?*)

Tak, tak.

(*Senator Andrzej Wielowieyski: Czy można?*)

Tak, proszę.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Zabiorę państwu tylko pół minuty. Jest przedstawiciel Ministerstwa Kultury. Wobec tego, Panie Ministrze, do pana też się zwracam. Już od kilku lat powtarzam z uporem, *ceterum censeo*: skandal z tym specjalnym funduszem rewaloryzacji zabytków Krakowa musi się wreszcie skończyć. Odnieśliśmy wielki sukces, poprawiając sytuację w Krakowie. Ale już od kilku lat twierdzą, że istnieje sto innych miast w Polsce, którym też się należy pomoc i odbudowa. A zatem cały fundusz bezwzględnie powinien przejść w gestię Ministerstwa Kultury i być zarządzany w sposób normalny, że tak powiem, a nie na jakiejś wyjątkowej zasadzie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Mietła.

Senator Mieczysław Mietła:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Co do poprawki czterdziestej siódmej. Na mocy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. utworzony został Uniwersytet Rzeszowski, a przy jego tworzeniu zabrano obiekty znajdujące się na terenach Rzeszowa, które były własnością Akademii Rolniczej w Krakowie. W tej samej ustawie jest zapis, który mówi, że pełne nakłady przeznaczone na te obiekty na terenie Rzeszowa zostaną zwrócone Akademii Rolniczej w Krakowie w ciągu dwóch lat. Jednak do dzisiejszego dnia akademia nie dostała z tych środków ani złotówki. Pozbawiono ją trzech i pół tysiąca studentów, więc oczywiście mają bardzo duże kłopoty i ratują się teraz, robiąc inwestycje, które są w trakcie realizacji. Według naszych informacji, które posiadamy i od posłów, i od władz akademii, brakuje jej jeszcze 11 milionów zł, żeby całkowicie zakończyć budowę tego obiektu i od-

dać go do użytku w następnym roku. Jest prośba o wyjście naprzeciw tym potrzebom i uszanowanie prawa, które przecież stanowią Sejm i Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Kto w tej sprawie? Rząd?
Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Posłowie!

Jest to bardzo bliska mi szkoła wyższa, dlatego że sam pochodzę z tej grupy uczelni. Niemniej jednak zachowalibyśmy się trochę jak Janosik, zabierając jednym, dając drugim. Sejm powinien ustalić środki zewnętrzne dla tych szkół. My mamy obecnie sześćdziesiąt sześć inwestycji i na nie 140 milionów zł. Gdybyśmy zabrali tamte pieniądze, które zostały jednak zachowane, i jeszcze te, to łącznie zabralibyśmy 10 milionów zł, a więc tak naprawdę nie mielibyśmy już czego dzielić.

Nie jest do końca prawdą, że Akademia Rolnicza w Krakowie nic nie otrzymała, bo w ubiegłym roku oddała do użytku część obiektów wydziału technologii i co rok otrzymuje ona od nas większą kwotę. Akademia Rolnicza w Krakowie dostanie od nas więcej pieniędzy, ale to nie będzie 11 milionów zł, po prostu dlatego że to naprawdę zburzyłoby nam program gospodarowania inwestycjami w szkolnictwie wyższym. Proszę mi wierzyć, jest sześćdziesiąt sześć inwestycji i musimy odłożyć co najmniej 20 milionów zł na inwestycje z funduszy strukturalnych, bo przecież inaczej ich nie będzie, a nie mamy na to dodatkowych środków. Czyli naprawdę nie mielibyśmy już czym dzielić.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Przepraszam, ale pan senator Jurgiel pierwszy poprosił o głos. Po kolei.
(*Senator Krzysztof Jurgiel: Dziękuję bardzo. Pan minister już to wyjaśnił. Dziękuję.*)
Dziękuję.
Senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Panie Ministrze, czy moglibyśmy dostać przed posiedzeniem Senatu wykaz szkół wyższych i tego, jakie kwoty na inwestycje przeznaczono tam w 2003 r.?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
W 2003 r. I jakie są plany na rok 2004.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Plany, tak.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No tak, bez tych dwustu. Ale chyba jest określony plan. Bo uważam, że jest uzasadnione, abyśmy mieli informacje, które uczelnie dostały pieniądze na cele inwestycyjne w 2003 r. i jakie to były kwoty.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Tadeusz Szulc: Bardzo proszę.)

Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Dziękuję.

Panie Ministrze, ja rozumiem, że panu są miłe wszystkie szkoły wyższe, ale odnoszę wrażenie, patrząc na przestrzeni kilku lat, że szczególnie te bliżej Poznania.

(Głosy z sali: Nie jest to prawda.)

Tak to można odbierać.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę pozwolić mówić panu senatorowi.)

Pan senator Mietła mówił o czymś, co się nazywa zaufaniem do przedstawicieli władzy, do rządu. Jeżeli w 2001 r. podjęliśmy zobowiązanie w kwocie 36 milionów zł, a w roku 2004 już o tym nie pamiętamy, bo teraz jest to tylko 11 milionów zł – i to też nie jest do załatwienia – to ja się pytam: jak my budujemy zaufanie do rządu, i tego z roku 2001, i z roku bieżącego?

Teraz tak. Panie Ministrze, w ubiegłym roku mieliśmy taką sytuację w Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, której hala sportowa jest ulokowana w najstarszym obiekcie, w tramwajowni. I tam groziła katastrofa budowlana. Dyskutowaliśmy na ten temat w ministerstwie i prosiliśmy o jego łaskawe spojrzenie na sprawę ratowania tejże hali, żeby tam nie doszło do tragedii. Uzyskaliśmy obietnicę ze strony pani minister Łybackiej, i to nie tylko ja i senator Mietła, lecz przede wszystkim uczelnia, że sprawy zostaną załatwione. No ale, jak coś się mówi, to tylko się mówi i to nie znaczy, że się to zrobi.

Moje pytanie jest takie. Czy pan minister może powiedzieć, jakie to duże środki finansowe otrzyma Akademia Rolnicza w Krakowie w bieżącym roku? Czy obecnie jest to możliwe? Bo ja sobie zdaję sprawę, że 11 milionów zł z przeznaczeniem na ten cel, przy 148 milionach zł w ogóle, to może jest za dużo. No więc może podzielmy tę kwotę i powiedzmy, że to będzie 5 milionów zł, ponieważ jest część...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę włączyć mikrofon, Panie Ministrze.)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Jest to wyższa kwota niż 5 milionów zł, ta, którą przewidujemy dla Akademii Rolniczej w Krakowie.

(*Senator Bogusław Maşior: No więc dodajmy jeszcze 5 milionów zł z podziału tej kwoty, i będziemy w domu.*)

No tak, ale na tej zasadzie dodamy jeszcze 5 milionów zł i już nie będziemy mieli, co dzielić. Ja nie chcę podzielić stanowiska pana senatora, dlatego że na hale sportowe są środki specjalne. Zaś sprawa zabranych obiektów w Rzeszowie jest według mnie trochę inna, dlatego że ona powinna być rozwiązana w sposób systemowy, a nie na zasadzie zabrania z inwestycji, które są prowadzone. Bo jeżeli tak zrobimy... Proszę popatrzeć, trzy lata temu mieliśmy 250 milionów zł. 40% tych środków już zostało zabranych na inwestycje centralne. Zostało tylko 148 milionów zł na sześćdziesiąt sześć realizowanych inwestycji. Będziemy je realizowali piętnaście lat, jeżeli tak dalej będzie. W związku z tym ministerstwo musi się zachowywać w sposób pragmatyczny.

A tak na marginesie, ja jestem z Wrocławia, w związku z czym sprawy Poznania są dla mnie równie pilne...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, proszę państwa, to jest bezprzedmiotowa dyskusja, szkoda na nią czasu. Pani senator Ferenc, szybciotko.

Senator Genowefa Ferenc:

Ja właśnie chcę sprostować. Nie wiem, co pan senator rozumie przez uczelnie położone blisko Poznania, ale Kalisz nie leży daleko od niego i też nie otrzymuje środków.

(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Senator Mietła.

Senator Mieczysław Mietła:

Ja chcę powiedzieć jeszcze tylko kilka zdań. Wiem, że pan minister był na oddaniu części tego obiektu w Krakowie i pan minister dobrze wie, że w ciągu roku Kraków jest w stanie dokończyć tę drugą część budynku i zamknąć sprawę. Chcę też powiedzieć, że wiem, iż są uczelnie, które budują obiekty w ciągu dwóch lat. I tak się powinno budować. Ja jestem zwolennikiem tego, żeby Kraków rozwiązał problem, a nie jakiegoś janosikowego podejścia, jak powiedział pan minister. My nie zabieramy tych pieniędzy jednym i nie dajemy ich gdzieś indziej. One zostają w tej samej sferze, bo przecież cały czas mówimy o szkolnictwie, a takie są priorytety rządu i uważam, że my też powinniśmy myśleć w tych kategoriach. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Powtarzam, że my mamy sześćdziesiąt sześć inwestycji i prowadzimy taką politykę, że chcemy dawać środki na te inwestycje, które są na ukończeniu. Ale kwota 11 milionów zł, proszę mi wierzyć, jest zbyt duża, żebyśmy mogli ją dać jednej uczelni.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy pan senator jest w stanie zmodyfikować tę poprawkę?)

(Senator Mieczysław Mietła: Na 10 milionów zł.)

(Wesołość na sali) (Rozmowy na sali)

Panie Przewodniczący, państwo mogą podjąć każdą decyzję, jednak podjęcie takiej decyzji jest burzeniem... Po prostu my w ministerstwie jesteśmy wtedy niepotrzebni, bo nie prowadzimy żadnej polityki. Mnie się wydaje, że środki, które dzielimy... No przecież dajemy je również Akademii Rolniczej w Krakowie. Akademia je otrzymywała. Jeżeli ona nie skończy tej budowy za rok – choć w tym roku, jak mówiłem, też dostanie około 6 milionów zł – to skończy ją na początku następnego roku, włączając również środki własne. My musimy dążyć do tego, żeby uczelnie angażowały własne środki, bo państwa polskiego nie stać na zrealizowanie wszystkiego. Jeżeli państwo chcą dać akademii te 11 milionów zł, no to proszę bardzo, ale naprawdę, to zburzy nam porządek.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze? Minister finansów?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

11 milionów zł z punktu widzenia, w cudzysłowie, zjedzenia tego w ramach programu inwestycyjnego w ciągu jednego roku, i to w sposób sensowny, to bardzo duże pieniądze jak na inwestycję polegającą, jak żeśmy słyszeli, na dokończeniu budynku czy gmachu uczelni, a nawet na wyposażeniu tegoż. I wydaje mi się, że również z tego punktu widzenia należałoby oceniać te nakłady.

Ja mogę powiedzieć tak. Jeżeli stworzymy rezerwę celową – a taka jest propozycja panów senatorów – to minister finansów ze swojej strony może obiecać, że jeśli będą zaburzenia w przebiegu finansowania tej inwestycji, to możemy przekazać na nią środki z innych obiektów dydaktycznych w szkolnictwie wyższym. To jest dopuszczalna forma, ponieważ dokonuje się tego bez zmiany przeznaczenia rezerwy, a chodzi o to, żeby środki nie pozostawały niewykorzystane. Jeżeli więc państwo uważają, że 11 milionów zł to faktycznie jest suma, która będzie wykorzystana zgodnie ze wszystkimi przepisami, no to ich przyznanie zależy tylko od tego, o czym mówił pan minister Szulc. Ale będzie to oznaczało, że jakaś uczelnia gdzieś w kraju będzie musiała wstrzymać swoje plany inwestycyjne i poczekać dwa czy trzy lata. Tak więc proszę to też wziąć pod uwagę, żeby potem nie było pretensji, że ktoś się nie rozwija. Bo to jest tak, że jak jeden będzie mógł to zrobić szybciej, to inni będą musieli poczekać.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Senatorze, czy jest pan w stanie zmodyfikować tę poprawkę?

Senator Mieczysław Mietła:

Zmniejszymy tę kwotę do 8 milionów zł.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ja powiem państwu szczerze – przepraszam, bo to dotyczy moich kolegów – każda dyskusja o tym, czy 5 milionów zł, czy 7 milionów zł, dowodzi tego, że właściwie nie bardzo wiemy, ile tam potrzeba.

(Senator Genowefa Ferenc: I czy w ogóle powinniśmy takie... bo w tym jest cały problem.)

*(Senator Krzysztof Jurgiel: Panie Przewodniczący!)
Proszę bardzo.*

Senator Krzysztof Jurgiel:

My dobrze wiemy, że do zakończenia inwestycji potrzeba dokładnie 11 milionów 400 tysięcy zł, ale kolega senator Mietła na pewno wychodzi naprzeciw temu, co mówi pan minister. A skoro już mówimy niejako o przymuszaniu szkół wyższych do sięgania również do własnych środków, to uważam, że jeżeli mamy 8 milionów zł, to uczelnia w ramach własnego programu inwestycyjnego być może znajdzie te brakujące 3 miliony zł z groszami i zamknie tę inwestycję. A tak to część budynku po prostu zniszczeje. Poza tym jest to przerwanie procesu inwestycyjnego, którego rozpoczęcie kosztuje przecież znacznie drożej. Jeżeli pani minister gwarantuje, że te środki z rezerwy celowej w przypadku ich ewentualnego niewykorzystania wracają z powrotem na finansowanie wyższych uczelni, to nie ma żadnego zagrożenia. I uważam, że jest to załatwienie sprawy. Akademia Rolnicza w Krakowie będzie musiała zmienić swój plan inwestycyjny, chcąc skończyć tę inwestycję. Ale nie będzie już wieloletniego wracania do tematu roku 2001.

(Senator Genowefa Ferenc: Czy można?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak.

Senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

A czy panowie senatorowie mogliby nam powiedzieć, jaki jest udział środków własnych uczelni w tej inwestycji?

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Senator Jurgiel, proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, ja myślę, że dzisiaj powinniśmy negatywnie zaopiniować tę poprawkę. Ale pan senator powinien dostarczyć wiarygodny plan wykorzysta-

nia tych środków, bo być może trzeba by jednak dofinansować dokończenie budowy Akademii Rolniczej w Krakowie z pieniędzy z innej pozycji. No bo się mówi, że jeśli środki są niewykorzystane, to znaczy, że inwestycja jest jakby nieprzygotowana. A zatem ja proponuję teraz odrzucić poprawkę, ale zastanowić się nad zwiększeniem nakładów na ten cel realnie o 3–4 miliony zł ponad to, co proponuje ministerstwo. Chodzi o to, żeby jednak więcej przeznaczyć na wydatki majątkowe w szkołach wyższych, dołożyć do tej inwestycji środki przesunięte z jakiejś innej pozycji, chociażby z kontraktów regionalnych, bo przecież to też jest polityka regionalna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Pani senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Ja chcę nawiązać do tego, co powiedziała pani minister, ponieważ sądzę, że ta propozycja jest najbardziej sensowna. Natomiast taka sugestia, że najpierw weźmiemy, a potem może oddamy, zatrzymuje całą politykę inwestycyjną, bo przecież od razu w styczniu musi pan powiedzieć szkołom, że teraz niestety nie damy im pieniędzy, że może damy im je w grudniu. W związku z tym sugerujemy się racjami pani minister finansów, że będzie można skorzystać ze środków specjalnych... Dziękuję.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To się w sumie sprowadza do odrzucenia poprawki w całości.)

Z rezerwy celowej, przepraszam.

(Głos z sali: Ale ta rezerwa celowa musi być stworzona.)

(Rozmowy na sali)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Nie, Pani Senator, chyba się nie zrozumieliśmy, przepraszam, ja pewnie źle powiedziałam. Ja tylko powiedziałam, że jeśli panowie senatorowie reprezentujący tę sprawę mówią, że 8 milionów zł – bo taka jest modyfikacja, jak rozumiem – to jest rzecz, która stymulować będzie nakłady własne uczelni i która może doprowadzić inwestycję do pomyselnego finału, to ja uważam, że być może warto zaryzykować. Panowie proponują, aby utworzyć nową rezerwę celową. Mogę powiedzieć, że zgodnie z tym, jak się obsługuje rezerwy celowe, jeśli się okaże, że uczelnia nie wyasygnuje swoich pieniędzy...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To nie dostanie rezerwy celowej.)

...to nie dostanie następnej części rezerwy celowej. Zaś ta pozostała część rezerwy celowej pójdzie na to, co jest potrzebne panu ministrowi edukacji, czyli na inwestycje w inne działy szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, czy panowie tak modyfikują poprawkę?
Proszę, pan senator Mietła.

Senator Mieczysław Mietła:

Tak, oczywiście, ja modyfikuję swoją poprawkę. Ale chcę jeszcze państwu przypomnieć, że jest to uczelnia ze ścisłej czołówki krajowej, zaś badania, które ostatnio są tam prowadzone, dotyczą chromosomów, genów i jest to jedyne miejsce na świecie, gdzie udało się, powiem fachowo, wyodrębnić komórkę i wszczepić do niej ludzkie geny, a przecież mówi się o częściach zamiennych do ludzkiego organizmu w przyszłości. Tak więc jest to placówka, która rzeczywiście pracuje na wysokim poziomie i która powinna mieć jak najlepsze warunki, żeby się rozwijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że modyfikacja poprawki na 8 milionów zł jest aktualna, tak?

(*Głos z sali:* Tak, tak.)

Czyli mamy poprawkę.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki z autopoprawką mówiącą o 8 milionach zł. (7)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta ósma, autorstwa senatora Mańkuta.

Proszę bardzo, Panie Senatorze Mańkut.

Senator Władysław Mańkut:

Propozycja tej poprawki ma na celu przeznaczenie środków na Żuławy Wiślane. Argumentacja jest dosyć prosta. To jest część przestrzeni gospodarczej bardzo ważnej z punktu widzenia regionalnego zarówno dla województwa warmińsko-mazurskiego, jak i dla województwa pomorskiego. Przeznaczenie tych 3 milionów zł na utrzymanie dziewięćdziesięciu sześciu stacji pomp i ponad ośmiuset budowli piętrzących jest tylko częścią niezbędnych środków, i to w granicach 30%, zważywszy na charakter budżetu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani minister.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa

w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby państwo negatywnie zaopiniowali tę poprawkę. Jest to zadanie realizowane akurat przez mój departament. My zaś mamy obowiązek... Już trzeci raz jest przesuwany termin wprowadzenia nowych zasad obsługi rachunku bankowego. Mają one zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2005 r. i my musimy zamknąć tę sprawę do połowy 2004 r., żeby wprowadzić system pilotażowy.

Ale ja chcę podjąć zobowiązanie. Jeśli pan senator uprzejmie wycofa tę poprawkę, to ja się zobowiązuje, że jeżeli ta kwota nie zostanie wykorzystana, to minister finansów zwróci się do Komisji Finansów Publicznych, żeby pozostałe środki przeznaczyć na cel, który wskazał pan senator.

Senator Władysław Mańkut:

Zważywszy na to, że jest początek roku, czyli taki czas, w którym powinniśmy być bardziej spolegliwi wobec różnego rodzaju oczekiwań, ja jestem skłonny dzisiaj wycofać swoją poprawkę z głosowania. Ale mam nadzieję, że w konsultacji z panią zaproponujemy rozwiązanie na debatę plenarną.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Wniosek czterdziesty dziewiąty, autorstwa pani senator Sienkiewicz.

Proszę o opinię pana ministra.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (6)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Jeśli ja dobrze rozumiem – bo pani senator Janowska jest członkiem tej komisji... – to nie mieliśmy jednoznacznego stanowiska wobec tej sprawy w komisji?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę? Pani się wstrzymała. Dobrze.

Poprawka pięćdziesiąta, jak rozumiem, stała się bezprzedmiotowa, bośmy ją już rozpatrzyli, prawda?

(Głos z sali: Wycofana.)

Wycofana. Załatwiono to inaczej, że tak powiem. Żebyśmy o tym nie zapomnieli. Dobrze, a zatem ta poprawka jest wycofana.

Poprawkę pięćdziesiątą pierwszą też załatwiliśmy inaczej. Wobec tego ją wycofuję. Poprawka pięćdziesiąta druga.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa

w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Senatorze, jest jeden problem. Z tych 450 milionów zł, które Sejm dodał na kontrakty, państwo już zabrali 386 milionów zł. W związku z tym pozostaje kwota rządu 64 milionów zł. Obniżenie jej o kolejne 20 milionów zł spowoduje, że nie będzie nawet tych 50 milionów zł na metro, o których była mowa wcześniej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

To cóż, w takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pięćdziesiątego drugiego? (1)

(*Głos z sali: Nikt.*)

Kto jest...

(*Głos z sali: Przepraszam, jeden głos za.*)

Kto? Przepraszam, kto głosował za?

(*Głos z sali: Senator Jurgiel.*)

Kto jest przeciwko? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia.

Proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Poprawka pięćdziesiąta trzecia to jest wspomiana już przeze mnie poprzednio kwestia sfinansowania Rady Działalności Pożytku Publicznego. Wnosi o to minister gospodarki, który odpowiada za wszystkie te sprawy. Jest to także kwestia w dużym stopniu związana z regionalną działalnością rady, bo głównie taka ma miejsce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (6)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta.

Pani Minister?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Panie Senatorze, przyznam szczerze, że zupełnie nie jestem w stanie zrozumieć, na czym polega poprawka pięćdziesiąta czwarta. Przepraszam, ale widzę ją dzisiaj po raz pierwszy i nie potrafię jej zrozumieć. Bo to jest tak: „z ostatecznym kształtem ustawy z dnia 13 listopada 2003 r.”, „źródłem pokrycia jest zmniejszenie o tę kwotę wydatków planowanych na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, ja wycofuję tę poprawkę.

Poprawka pięćdziesiąta piąta. (*Sygnal telefonu komórkowego*)

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Ta poprawka, Panie Senatorze, jest bardzo słuszna, tylko że ona pewnie wymaga zsumowania wszystkich działań, jakie... To znaczy, jeżeli chodzi o kwotę. Bo faktycznie w art. 37 trzeba dostosować wysokość środków na finansowanie dróg do tych zmian, które żeśmy wprowadzili, ponieważ teraz trudno jest powiedzieć, ile dokładnie ta wysokość wynosi, bowiem różne były dzieje tych zmian.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam, nie słuchałem, przepraszam.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

My proponujemy przyjęcie poprawki, której celem jest przede wszystkim usunięcie takiej usterki, że Sejm, dodając w części 83 „Rezerwy celowe” poz. 74, czyli budowę drogi Barwinek–Suwałki, nie zwiększył o taką samą kwotę wysokości środków w art. 37. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie osobnej poprawki, która naprawiłaby ten błąd, i jednocześnie odpowiednia modyfikacja poprawek już przyjętych przez komisję, czyli poprawek drugiej i czternastej, tak aby one ograniczyły się tylko do przesunięć, które z nich wynikają, a nie dotyczyły sprawy tego błędu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani minister albo pani dyrektor Suchocka, która z pań mi poradzi, jak się zachować?
Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Wydaje mi się, Panie Senatorze, że propozycja pana mecenasa jest słuszna, ale nie wiem, czy ta wielkość to będzie akurat 29 milionów 300 tysięcy zł, po prostu nie wiem, bo część pieniędzy została przesunięta w jedną stronę, a część – w drugą stronę...

(Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak, to trzeba po prostu...)

Przepraszam. To trzeba po prostu wyliczyć. Tylko chodzi o to, żebyśmy dokonali tej zmiany razem z panem mecenasem. Jeśli państwo nas upoważnią, to wpisujemy właściwą wartość, która będzie poddana pod ostateczne głosowanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

No dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej piątej? (7)

(*Głos z sal: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta szósta.

Proszę o opinię rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Poprawka pięćdziesiąta szósta wynika ze zmiany brzmienia ustawy o programie restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego, ponieważ w związku z poprzednimi naszymi głosowaniami, Panie Senatorze, będziemy dzielili 846 milionów 800 tysięcy zł, a nie 847 milionów 800 tysięcy zł. Przesunęliśmy 1 milion zł na inny cel, co oznacza, że wśród zadań wymienionych w punktach...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, to znaczy odpowiednia zmiana będzie tylko w pktcie 1.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta siódma.

Proszę o opinię rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Halina Wasilewska-Trenkner:

Bardzo byśmy chcieli, żeby zostało uwzględnione dokładne brzmienie tego zapisu, bo to był błąd czysto techniczny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej siódmej? (6)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie projektu ustawy wraz z poprawkami.

(*Senator Andrzej Wielowieyski: Przepraszam, jeżeli można...*)

Tak, proszę bardzo, Panie Marszałku.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Panie Przewodniczący, przepraszam, że zabiorę Wysokiej Komisji czas, ale to potrwa tylko dwie minuty. Chcę podkreślić dwie sprawy. Po pierwsze, że jednak źle się

stało – i mam tutaj żal również do siebie – że nie było istotnej, może nawet godzinnej debaty na temat założeń budżetu, ponieważ są one kwestionowane. Jesteśmy, że tak powiem, w stanie alarmu, jeśli chodzi o polską ekonomię. Środowiska ekonomiczne są tutaj co najmniej bardzo zaalarmowane i często podzielone, a środowiska polityczne wolą uchylać się od debaty w tym zakresie. Szkoda, że i myśmy to zrobili.

Po drugie, chcę stwierdzić jedno. Problem dotyczy założeń budżetu, a zwłaszcza deficytu. Chcę się odnieść do tego, co w grudniu w czasie debaty sejmowej powiedział wicepremier Hausner, a z czym ja się zgadzam. Hausner stwierdził, że aby budżet spełniał właściwą rolę w tej trudnej sytuacji finansów publicznych, jaka jest, powinien być niższy o 3 miliardy zł w zakresie wydatków. Zresztą to jest minimum, i wyrażam w tym momencie pogląd nie tylko swój, lecz również kilku innych senatorów. Ale żeśmy się temu nie przyjrzeni. Sprawa zaś polega na tym, że spieramy się tutaj długo i zajadłe o kilka czy kilkadziesiąt milionów w sytuacji, kiedy grozi nam utrata płynności budżetowej w ciągu najbliższego roku czy półtora lub jako alternatywa radykalne cięcia rzędu dziesięciu czy kilkunastu miliardów, a w konsekwencji oczywiście recesja, przyhamowanie gospodarki.

Otóż wyrażam głęboki żal – a ten moment jest istotny prawda, bo przyjmujemy budżet i Senat wysłucha naszej opinii jako komisji kompetentnej w tym zakresie – że nie dokonaliśmy podstawowego przeglądu podstawowych problemów warunkujących sensowną konstrukcję i realizację budżetu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie i Panowie Senatorowie!

Z całym szacunkiem dla wiedzy i ostrożności proceduralnej, z jaką należy postępować... Budżet, jako taki, został skonstruowany na kryteriach ekonomicznych, które wielokrotnie były podstawą dyskusji i ocen, a miniony czas wykazał, że te oceny nie były chybione, jeśli chodzi o rozwój gospodarczy czy o inne wskaźniki makroekonomiczne. To jest jedna sprawa.

Sprawa druga to deficyt. Owszem, możemy dążyć do realizacji budżetu, która przyniesie dalsze oszczędności, ale póki co obniżenie wydatków w budżecie państwa o 10 miliardów zł – w istniejącym układzie prawnym, legislacyjnym, ustawowym – oznaczałoby niezrealizowanie bardzo wielu ustaw. Łatwo powiedzieć: 10 miliardów zł, ale to jest 8% budżetu państwa.

Ja bym chciała – z całym szacunkiem, Panie Senatorze – żebyśmy nie powtarzali rzeczy, o których mówią dziennikarze, bo łatwo się takie rzeczy mówi, tylko że one niestety nie chcą iść w parze z rzeczywistymi możliwościami oraz z realiami i gospodarczymi, i politycznymi.

My przygotowujemy kolejne kroki oszczędnościowe i zapewniam pana senatora, że powoli będą one realizowane, zarówno te, które wymagają zmian ustawowych – bo przedtem muszą być zmiany ustawowe – jak i te, które wynikają z czystego zawiądywania pieniędzmi, po to, aby wydać jak najmniej w roku 2004. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

(*Senator Andrzej Wielowieyski:* Pani minister źle mnie zrozumiała. Nie mówiłem o 10 miliardach zł, tyle będzie nam groziło za rok lub dwa. Obecnie, powołując się na wicepremiera Hausnera, chodzi o 3 miliardy zł.)

Dobrze.

Pan senator Mietła.

Senator Mieczysław Mietła:

Jeżeli można...

Panie Marszałku, ja podzielam pana pogląd, że owszem jest potrzeba oszczędzania. Jednak dokładnie analizuję opracowania, jakie są prezentowane – zresztą nie tylko w prasie – i prognozy ekspertów zachodnich są takie, że wszystko sprowadzi się do tego, jak szybko będziemy się rozwijać w następnych latach. Te oszczędności będą możliwe wtedy, kiedy gospodarka będzie lepiej pracować, inaczej mówiąc, jeżeli będą większe dochody, to wtedy rzeczywiście będzie potrzeba oszczędzania i zmniejszania deficytu budżetowego. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, głosujemy nad całością ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy budżetowej na rok 2004 wraz z poprawkami? (6)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Chyba oczywistą sprawą jest to, że sprawozdawcą projektu ustawy budżetowej w imieniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych jestem ja.

Dziękuję państwu za pracę nad projektem ustawy budżetowej. Dziękuję pani minister. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 30)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Małgorzata Radecka

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851