



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja

Druk nr 3911-A

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE
KOMISJI GOSPODARKI
ORAZ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

- o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 3059),**
- o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kredycie konsumenckim (druk nr 3063)**

Sejm na 103 posiedzeniu w dniu 20 maja 2005 r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku 3911 do Komisji Gospodarki oraz Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisje: Gospodarki oraz Finansów Publicznych po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2005 r.

wnoszą:

Wysoki Sejm raczy następujące poprawki:

do tytułu:

- 1) wyrazy „ustawy - Kodeks cywilny” zastąpić wyrazami „ustawy o kredycie konsumenckim”;
- poseł Z. Chlebowski w imieniu KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

Uwaga BL: poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie.

Przyjęcie poprawek 1 i 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 3, 4 i 5.

do art. 1:

2) skreślić art. 1;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**
- poseł **L. Dorn** w imieniu **KP Prawo i Sprawiedliwość**

- odrzucić

3) § 2¹ nadać brzmienie:

„§ 2¹. Maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w momencie podjęcia takiej czynności przekraczać, w stosunku rocznym, czterokrotności wysokości odsetek ustawowych (odsetki maksymalne).”;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

4) skreślić § 2³;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

5) dodać nowy §... w brzmieniu:

„§ ... Przepisów o odsetkach maksymalnych nie stosuje się do odsetek wynikających z czynności prawnych, mających charakter odsetek karnych lub odsetek za należności przeterminowane.”;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

do art. 2:

6) skreślić art. 2;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**
- poseł **L. Dorn** w imieniu **KP Prawo i Sprawiedliwość**

- odrzucić

do art. 3:

7) art. 3 nadać brzmienie:

„Art. 3.

W ustawie z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. z 2001 r. Nr 100, poz. 1081, z 2003 r. Nr 109, poz. 1030 oraz z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 162, poz. 1693) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

a) w ust. 1:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) o wysokości większej niż 80 000 zł albo równowartości tej kwoty w innej walucie niż waluta polska; wartość waluty obcej oblicza się według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski dla danej waluty obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień zawarcia umowy,”

- uchyla się pkt 2,

b) w ust. 2 uchyla się pkt 3 i 3a;

2) w art. 4:

a) w ust. 2 w pkt 12 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) informację o koszcie, który ponosi konsument w związku z niewykonaniem swoich zobowiązań, wynikających z umowy o kredyt konsumencki.”

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadkach gdy kredytodawca nie doręcza konsumentowi egzemplarza umowy w chwili jej zawarcia jest obowiązany wręczyć konsumentowi niepodpisany informacyjny egzemplarz umowy odpowiadający jej treści. Kredytodawca jest obowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, doręczyć konsumentowi podpisany przez strony egzemplarz umowy.”;

3) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Art. 4a. 1. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania kredytu konsumenckiego, o której mowa w art. 7 ust. 2, nie może przekraczać pięciokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

2. Koszt, który ponosi konsument w związku z niewykonaniem swoich zobowiązań wynikających z umowy o kredyt konsumencki nie może przekraczać pięciokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego obliczonej od tej części kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu, co do zapłaty której konsument pozostaje w opóźnieniu wobec kredytodawcy.”;

4) w art. 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wzory obliczenia rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania, zawierającej całkowity koszt kredytu, określa załącznik do ustawy.”;

5) po art. 18 dodaje się art. 18a i 18b w brzmieniu:

„Art. 18a. 1. Kto w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa zbywa wierzytelność, wynikającą z umowy o kredyt konsumencki, na rzecz podmiotu, co do którego powinien i mógł przypuszczać, że stosuje przemoc lub groźbę bezprawną w celu wymuszenia zaspokojenia wierzytelności, albo powierza ściąganie wierzytelności takiemu podmiotowi, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

2. Jeżeli przedsiębiorcą jest podmiot niebędący osobą fizyczną, odpowiedzialność przewidzianą w ust. 1 ponosi osoba kierująca przedsiębiorstwem lub osoba upoważniona do zawierania umów w imieniu przedsiębiorstwa.

- Art. 18b. 1. Kto w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa zawiera z konsumentem umowę o kredyt konsumencki określającą rzeczywistą roczną stopę oprocentowania kredytu konsumenckiego lub koszt, który poniesie konsument w związku z niewykonaniem swoich zobowiązań, na poziomie większym niż pięciokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.
2. Jeżeli przedsiębiorcą jest podmiot niebędący osobą fizyczną, odpowiedzialność przewidzianą w ust. 1 ponosi osoba kierująca przedsiębiorstwem lub osoba upoważniona do zawierania umów w imieniu przedsiębiorstwa.”;”;

6) w załączniku do ustawy w części I ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W celu obliczenia rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania uwzględnia się należności w wysokości z dnia zawarcia umowy, w tym opłaty, prowizje i koszty związane z udzieleniem kredytu, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5 i 7, koszty ponoszone przez kredytobiorcę na podstawie odrębnych przepisów, związane z zabezpieczeniem ryzyka kredytowego, w tym koszty ustanowienia hipoteki, zastawu rejestrowego, ubezpieczenia kredytu, ubezpieczenia składników majątkowych związane z udzieleniem kredytu, opłaty za udzielenie pełnomocnictwa do rachunku bankowego, oraz koszty, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3.”;

- poseł **L. Dorn** w imieniu **KP Prawo i Sprawiedliwość**

- odrzucić

Uwaga BL: przyjęcie poprawki nr 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 8-11.

8) skreślić pkt 1;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

9) w pkt 2 w lit. a, w dodawanym pkt 13 skreślić wyrazy „kosztach sądowych i postępowania egzekucyjnego”;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

10) w pkt 2 w lit. b, w ust. 5 skreślić zdanie pierwsze;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

11) skreślić pkt 4;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

do art. 4

12) art. 4 skreślić;

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

do art. 5

13) art. 5 nadać brzmienie:

„Art.5. Do umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.”.

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

do art. 6

14) art. 6 nadać brzmienie:

„Art.6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.”.

- poseł **Z. Chlebowski** w imieniu **KP Platforma Obywatelska**

- odrzucić

Uwaga BL: konsekwencją przyjęcia poprawek nr 6 i 12 będzie zmiana tytułu ustawy. Przyjęcie niektórych poprawek spowoduje zmianę kolejności artykułów i numeracji ustawy.

Warszawa, dnia 30 czerwca 2005 r.

Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych

/-/ Wiesław Ciesielski

Przewodniczący Komisji
Gospodarki

/-/ Adam Szejnfeld

Sprawozdawca

/-/ Aldona Michalak



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Min. JP/2023/2.005/DP/km

Warszawa, 5 lipca 2005

Pan Adam Szejnfeld
Przewodniczący Komisji Gospodarki
Sejm RP

Opinia o zgodności dodatkowego sprawozdania połączonych Komisji Gospodarki i Komisji Finansów Publicznych (druk nr 3911-A):

- o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 3059),
- o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kredycie konsumenckim (druk nr 3063)

z prawem Unii Europejskiej wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106 poz. 494), w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym dodatkowym sprawozdaniem Komisji (pismo nr GOS-0150-316-2005) uprzejmie informuję, iż opinia KIE wskazująca na zastrzeżenia odnośnie zgodności przedmiotowego projektu z prawem UE została wydana 28 kwietnia 2005 r. (pismo nr Sekr. Min. JP/1304/DP/2005/gg). Uwagi poczynione w tej opinii pozostają aktualne także w odniesieniu do dodatkowego sprawozdania. W załączeniu kopia opinii.

W odniesieniu do poprawek nr 1-7, zastosowanie mają uwagi poczynione we wskazanej opinii KIE. Zaproponowane poprawki modyfikują wcześniejsze zapisy projektu nie usuwając jednakże zastrzeżeń odnośnie ich zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Poprawki 1-6, zgodnie z pkt I i II wskazanej opinii nie dotyczą materii objętej zakresem prawa Unii Europejskiej.

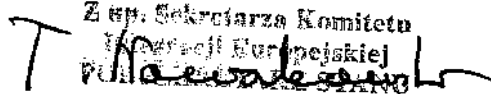
Poprawka nr 7 budzi zastrzeżenia odnośnie zgodności z prawem UE wskazane z pkt. III opinii KIE z 28 kwietnia 2005 r. Dodatkowo, w zakresie poprawki nr 7, zawierającej m.in. propozycję dodania art. 18a i 18b – przepisów karnych pozwalam sobie dodatkowo zauważyć, iż przepisy karne pozostają poza zakresem regulacji Dyrektywy 87/102/EWG. Należy w tym miejscu wskazać na art. 15 Dyrektywy, który przesądza, że Dyrektywa nie stanowi przeszkody dla Państw Członkowskich w zachowaniu lub przyjęciu bardziej rygorystycznych

przepisów w celu ochrony konsumentów, zgodnie z ich zobowiązaniami wynikającymi z Traktatu.

W odniesieniu do poprawki nr 8 polegającej na skreśleniu pkt. 1 – proponowanych zmian w art. 3 ustawy o kredycie konsumenckim – należy wskazać, iż jej przyjęcie spowoduje usunięcie istotnych zastrzeżeń odnośnie zgodności projektu z prawem UE przedstawionych w powoływanej opinii KIE.

W odniesieniu do poprawek nr 9, 10, 11, 12, 13 i 14 uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag.

Z poważaniem,

Zm. Sekretarza Komitetu
Kolekcji Europejskiej


Tomasz Nowakowski

Do wiadomości:

Pan Mieczysław Czerniawski
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP/1304 /DP/2005/gg

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2005 r.

Pan
Mieczysław Czerniawski
Przewodniczący Komisji
Finansów Publicznych
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Druk nr 3059) oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kredycie konsumenckim (Druk nr 3063) zawartych w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki (Druk 3911), wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedłożonymi projektami ustaw (FPB-150-422-04), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

- I. Przedmiot projektowanych przepisów, zawartych w art. 1 projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw, nowelizujących postanowienia ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w zakresie art. 359, nie jest objęty zakresem prawa wspólnotowego.
- II. Projektowany przepis, zawarty w art. 2 projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw, uchyla art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach. Proponowane rozstrzygnięcie legislacyjne podyktowane jest koniecznością zapewnienia spójności proponowanych w art. 1

rozwiązań prawnych. Przedmiot projektowanej regulacji, w zakresie objętym przepisem art. 2 projektowanej ustawy, nie jest objęty zakresem prawa wspólnotowego.

- III. Projektowane przepisy, zawarte w art. 3 projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zmieniające postanowienia ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim, wymagają analizy odnoszącej się do każdej proponowanej zmiany.

W zmianie 1a) tiret pierwszy dotyczącej art. 3, proponuje się zastąpienie obecnego brzmienia przepisu art. 3 ust. 1 punkt 1. Przedłożona zmiana jest niezgodna z prawem wspólnotowym, ponieważ stoi w sprzeczności z brzmieniem przepisu art. 2 ust. 1 punkt f Dyrektywy Rady 87/102/EWG z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie harmonizacji ustaw i przepisów wykonawczych Państw Członkowskich dotyczących kredytów konsumenckich. Zakres wyłączeń został w dyrektywie określony w sposób precyzyjny. Zgodnie z brzmieniem cytowanego przepisu dyrektywy, postanowienia dotyczące kredytów konsumenckich nie odnoszą się do pożyczek o wartości poniżej 200 Euro (w przeliczeniu na waluty krajowe). Projektowana zmiana wykracza poza postanowienia prawa wspólnotowego, ponieważ wprowadza obowiązek stosowania postanowień ustawy do pożyczek poniżej tej sumy.

W zmianie 1 punkt a) tiret drugi proponuje się również uchylenie punktu 2 przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim. Przedłożona propozycja jest niezgodna z prawem wspólnotowym, ponieważ brak przedmiotowego przepisu spowoduje sprzeczność z postanowieniami zawartymi w przepisie art. 2 ust. 1 punkt g) Dyrektywy 87/102/EWG. Niezgodność tego rozstrzygnięcia legislacyjnego polega na objęciu przepisami ustawy o kredycie konsumenckim umów o kredyt, których termin spłaty nie przekracza trzech miesięcy.

W zmianie 1 punkt b) wprowadza się również propozycję zapisu polegającą na uchyleniu punktów 3 i 3a w ust. 2 art. 3 ustawy o kredycie konsumenckim. Proponowana zmiana jest niezgodna z prawem wspólnotowym, ponieważ wyeliminowanie z ustawy o kredycie konsumenckim przedmiotowych przepisów spowoduje sprzeczność z postanowieniami zawartymi w przepisie art. 2 ust. 1 punkt a) Dyrektywy 87/102/EWG. Ta propozycja legislacyjna nie może być zaakceptowana z uwagi na fakt, iż w prawie wspólnotowym, umowy kredytowe mające na celu

finansowanie uzyskania lub zachowania prawa własności gruntu albo istniejącego, lub planowanego budynku oraz umowy kredytowe mające na celu finansowanie renowacji lub modernizacji budynków nie podlegają postanowieniom Dyrektywy 87/102/EWG.

- IV. Zmiana 2 punkt a) dotyczy przepisu art. 4 ustawy o kredycie konsumenckim. Proponuje się wprowadzenie w ust. 2 art. 2 punktu 13 dotyczącego informacji o stopie oprocentowania zadłużenia przeterminowanego oraz warunki jej zmiany. Zmiana wykracza poza zakres informacji przewidziany w przepisie art. 4 Dyrektywy 87/102/EWG. Ta sama uwaga dotyczy również zmiany 2 punkt b) w zakresie przepisu art. 4 ust. 5 ustawy o kredycie konsumenckim, gdzie nakłada się na kredytodawcę obowiązek dostarczenia podpisanego egzemplarza umowy w terminie 7 dni od daty jej zawarcia. Postanowienia Dyrektywy 87/102/EWG nie wymagają tego typu obowiązków, jednakże z uwagi, iż przepisy te mają charakter harmonizacji minimalnej, państwa członkowskie mogą, w celu ochrony praw konsumenckich, nałożyć na kredytodawców wymagania bardziej rygorystyczne. Stanowi o tym przepis art. 15 Dyrektywy 87/102/EWG oraz przepis art. 153 TWE. Należy jednak rozważyć, czy obciążenia te są proporcjonalne w stosunku do zamierzonych celów legislacyjnych.
- V. Dodatkowe obowiązki, niewskazane w Dyrektywie 87/102/EWG, wprowadzają również zmiany 3 (ograniczenie łącznej kwoty wszystkich opłat, prowizji oraz innych kosztów związanych z zawarciem umowy o kredyt konsumencki do 5% kwoty udzielonego kredytu), 4 (przepis karny), oraz 5 (rozszerzenie elementów kalkulacyjnych przy obliczaniu rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania). W związku z tymi założeniami legislacyjnymi należy powtórzyć argumentację wskazaną wyżej. Obowiązki kreowane projektowanymi przepisami nie są wprowadzone bezpośrednio przez Dyrektywę 87/102/EWG wymagane, ale wprowadzenie ich, jeśli ma na celu poprawę ochrony prawnej konsumentów, nie może być uznane za sprzeczne z prawem wspólnotowym.
- VI. Przedmiot postanowień zawartych w przepisach art. 4, 5 i 6 projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie jest objęty przepisami prawa Unii Europejskiej.
- VII. W konkluzji stwierdzam, iż projektowane przepisy zawarte w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych oraz Gospodarki (Druk 3911) w zakresie art. 1 i 2,

4, 5 i 6 ustawy o zmianie ustawy -- Kodeks cywilny oraz o zmianie niektórych innych ustaw, są nieobjęte przepisami prawa wspólnotowego, natomiast w przypadku postanowień art. 3 zmiana 1 jest niezgodna z prawem wspólnotowym, zaś zmiany 2, 3, 4 oraz 5, mimo, że wykraczają poza zakres przewidziany prawem wspólnotowym, nie są z nim sprzeczne.

Z poważaniem,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Pieta', written in a cursive style.

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Adam Szejfeld

Przewodniczący Komisji Gospodarki

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej