



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IV kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-212-04

**Druk nr 3708**  
Warszawa, 20 stycznia 2005 r.

Pan  
Włodzimierz Cimoszewicz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

## **- o zmianie ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z szacunkiem

(-) Marek Belka

**USTAWA**

**z dnia.....**

**o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia**

Art. 1. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. Nr 106, poz. 1148, z 2003 r. Nr 109, poz. 1031 i Nr 213, poz. 2081 oraz z 2004 r. Nr 128, poz. 1351) w art. 101 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Uprawnionym do uchylenia prawomocnego mandatu karnego jest sąd właściwy do rozpoznania sprawy, na którego obszarze działania została nałożona grzywna. W przedmiocie uchylenia mandatu karnego sąd orzeka na posiedzeniu. W posiedzeniu mają prawo uczestniczyć strony oraz ujawniony pokrzywdzony. Przed wydaniem postanowienia sąd może zarządzić stosowne czynności w celu sprawdzenia podstaw do uchylenia mandatu karnego.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Ustawodawca, konstruując w obowiązującym Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia kształt postępowania mandatowego, jako postępowania szczególnego i maksymalnie uproszczonego, uregulował jedynie prawa i obowiązki ukaranego oraz organu mandatowego (art. 95-102 K.p.s.w.). Ten model postępowania uniemożliwiał pokrzywdzonemu ochronę swoich interesów w postępowaniu sądowym o uchylenie mandatu.

Trybunał Konstytucyjny, po rozpoznaniu skargi konstytucyjnej, w wyroku z dnia 18 maja 2004 r. sygn. akt SK 38/03 orzekł, że art. 101 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w zakresie, w jakim pozbawia pokrzywdzonego prawa do udziału w postępowaniu w przedmiocie uchylenia mandatu, jest niezgodny z art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i traci moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2005 r.

W tej sytuacji konieczne stało się znowelizowanie art. 101 K.p.s.w. w zgodzie z powyższym orzeczeniem przez wprowadzenie regulacji wyraźnie przewidującej możliwość udziału pokrzywdzonego w postępowaniu w przedmiocie uchylenia mandatu karnego. Jedynie bowiem wyraźne określenie praw procesowych pokrzywdzonego umożliwi usunięcie wszelkich wątpliwości interpretacyjnych i zapewni jednakowy poziom ochrony interesów pokrzywdzonego i ukaranego w tym postępowaniu.

Proponowana w niniejszym projekcie treść art. 101 § 2a K.p.s.w. uwzględnia powyższe stanowisko.

Mając na uwadze szczególny charakter postępowania mandatowego, uznano za słuszne dotychczasowe rozwiązanie przyjęte w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia w zakresie rozpoznawania wniosków o uchylenie prawomocnego mandatu karnego na posiedzeniu. Istota omawianej kwestii polega na zapewnieniu pokrzywdzonemu realnej możliwości udziału w postępowaniu w jego stadium sądowym.

Dlatego było niezbędne zawarcie w treści omawianego przepisu rozwiązania, zgodnie z którym strony postępowania mandatowego, tj. ukarany i organ mandatowy oraz

pokrzywdzony, mają prawo uczestniczyć w posiedzeniu. To rozwiązanie rodzi po stronie sądu obowiązek każdorazowego zawiadamiania stron i ujawnionego pokrzywdzonego o terminie posiedzenia (art. 33 K.p.s.w.) oraz nieprzeprowadzania czynności w okolicznościach, o których mowa w art. 117 § 1 i 2 K.p.k. w związku z art. 38 K.p.s.w.

Postulowane rozwiązanie legislacyjne uwzględnia w równym stopniu prawa pokrzywdzonego i ukaranego i czyni przepis art. 101 § 2a K.p.s.w. zgodnym z art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

Z danych statystycznych Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że średnio odbywa się rocznie 6000 posiedzeń w sprawie uchylenia prawomocnego mandatu. Zgodnie z projektowaną regulacją o terminie posiedzenia trzeba będzie powiadomić z reguły 3 osoby. Koszt jednego zawiadomienia wysłanego listem poleconym za zwrotnym poświadczeniem odbioru wynosi 5,35 zł. Zatem projektowana zmiana legislacyjna spowoduje roczne wydatki z budżetu państwa w wysokości 96 300 zł, które powinny zostać zabezpieczone w ramach środków posiadanych przez sądy.

Projektowana ustawa nie wywoła natomiast skutków na rynku pracy, w sferze konkurencyjności wewnętrznej i zewnętrznej gospodarki oraz pozostanie bez wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje kolizji z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa została poddana uzgodnieniom międzyresortowym oraz konsultacjom z Sądem Najwyższym, Krajową Radą Sądownictwa, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych.

Zgłoszone uwagi zostały uwzględnione w treści projektu.



URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ

SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
*Jarosław Pietras*

Sekr.Min.JP- 62 /05/DP:kr

Warszawa, dnia 4.01. 2005 r.

Pan  
Aleksander Proksa  
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-212-04) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Andrzej Kalwas  
Minister Sprawiedliwości