



**SEJM**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**  
**IV kadencja**  
**Przewodniczący Krajowej Rady**  
**Sądownictwa**  
**KRS-130-78-03**

**Do druku nr 1823**  
Warszawa, 23 września 2003 r.

Pan  
Tomasz Nałęcz  
Wicemarszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W załączeniu uprzejmie przesyłam **opinię Krajowej Rady Sądownictwa** z dnia 19 września 2003 r. w sprawie projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.**

Z wyrazami szacunku

(-) Andrzej Jagiełło

**OPINIA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 września 2003 r.

**w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.**

1. Stanowczy sprzeciw budzi propozycja pokrywania przez sądy kosztów opłat egzekucyjnych za strony zwolnione od kosztów sądowych (art. 45 ust. 3).

Projekt przewiduje bardzo wysokie jak na stosunki w Polsce opłaty sięgające 17% wartości egzekwowanego świadczenia (art. 49).

Zachodzi duże prawdopodobieństwo, że spowoduje to gromadzenie przez komorników znacznych majątków. Potrzeby zarządu prywatnymi majątkami mogą stwarzać zagrożenia dla należytego sprawowania funkcji publicznej jaką jest prowadzenie egzekucji.

Przy proponowanych bardzo wysokich opłatach nie ma ekonomicznego uzasadnienia kredytowanie niektórych egzekucji przez Skarb Państwa czy przejmowanie przezeń ryzyka ich bezskuteczności. Jeżeli jednak przyjąć, że Państwo powinno uiszczać komornikom opłaty za strony zwolnione od kosztów sądowych należałoby wyodrębnić specjalny fundusz komorniczy. Nie jest stosowne nakładanie na sądy obowiązków sytuujących je w roli skrzynki, przez którą będzie następował transfer pieniędzy z budżetu do majątków komorników, bez żadnych uprawnień kontrolnych co do sposobu wydatkowania środków przekazywanych komornikom.

W uzasadnieniu projektu ustawy stwierdzono brak możliwości ustalenia skutków budżetowych przekazywania przez sądy komornikom opłat. Biorąc pod uwagę ilość spraw, w których strony zwolnione są od kosztów sądowych można zasadnie przypuszczać, że w grę będą wchodziły w skali całego kraju wielkie kwoty. Proponowane rozwiązanie spowoduje ogromne wydatki w sądach. W tej sytuacji nawet znaczne zwiększenie budżetów sądów będzie zwiększeniem pozornym

2. Przepis art. 11 ust. 6 w brzmieniu proponowanym w projekcie przewiduje, że zainteresowany powołaniem na stanowisko komornika może ubiegać się o powołanie tylko w jednym rewirze komorniczym. Wydaje się, że brak jest potrzeby wprowadzania tego ograniczenia.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Sędzia Andrzej Jagiełło

