



**Do druku nr 2417**

**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**MINISTER**  
*Prof. dr hab. Danuta Hübner*

Min. DIT- 163 /04/IDPE/gł

Warszawa, 21 stycznia 2004 r.

Pan  
Adam Szejfeld  
Przewodniczący Komisji Gospodarki  
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia o zgodności projektu ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu Komisji Gospodarki (druk 2417) z prawem Unii Europejskiej, wyrażona na podstawie art. 42 ust. 4 w zw. z art. 43 ust. 1 i 3 Regulaminu Sejmu i art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym projektem ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu Komisji Gospodarki (druk 2417) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

- I. W stosunku do przedłożenia rządowego projektu ustawy Prawo zamówień publicznych (druk 2218), do projektu wprowadzono liczne zmiany mające charakter legislacyjny, nie objęte zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej lub wynikające z prawa wspólnotowego. Poniżej zostaną przedstawione uwagi o poprawkach, które są objęte prawem Unii Europejskiej.
- II. Przepis art. 4 pkt. 2 projektu ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu Komisji Gospodarki, wprowadza zwolnienie z obowiązku stosowania ustawy przy udzielaniu przez Narodowy Bank Polski wymienionych w nim

rodzajów zamówień. Wskazane rodzaje zamówień ściśle związane są z realizacją przez NBP jego funkcji banku centralnego (polityka pieniężna, obsługa długu publicznego, gromadzenie i zarządzanie rezerwami dewizowymi). Punkt XII preambuły do dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi wprost stwierdza, że tego typu działalność nie stanowi „usług finansowych”, o których mowa w art. 1(a)(vii) dyrektywy 92/50/EWG. Ten przepis dyrektywy wyłącza usługi finansowe z zakresu zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Należy zatem uznać, że tego typu działania banków centralnych nie podlegają dyrektywom. Natomiast niewątpliwie, nie oznacza to zwolnienia Narodowego Banku Polskiego ze stosowania reżimu dyrektyw o zamówieniach publicznych przy nabywaniu usług nie służących bezpośrednio wykonywaniu jego funkcji banku centralnego.

III. W art. 4 pkt 3(g) zmieniono zakres wyłączenia dotyczącego sektora mediów elektronicznych. Przewidziany w sprawozdaniu Komisji Gospodarki zakres wyłączenia jest węższy niż przewidziany w art. 1(a)(iv) dyrektywy 92/50/EWG, co jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

IV. W art. 25 zostały skreślone słowa „wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”. Nieostre obecnie brzmienie art. 25 mogłoby skłonić niektórych zamawiających do żądania nieprzewidzianych w ogłoszeniu, zaproszeniu do składania ofert lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów na potwierdzenie zdolności finansowej, ekonomicznej i technicznej. Mogłoby to prowadzić do naruszenia np. art. 31 ust. 2 lub art. 32 ust. 3 dyrektywy 92/50/EWG albo art. 26 ust. 2 lub art. 27 ust. 2 dyrektywy 93/37/WE.

W przypadku utrzymania zawartego w sprawozdaniu Komisji Gospodarki brzmienia art. 25 projektu ustawy Prawo zamówień publicznych, należy zwrócić uwagę na istotne ryzyko naruszenia prawa wspólnotowego przez zamawiających. W tym kontekście trzeba wskazać na orzeczenie ETS w sprawie C-76/81 *Transporoute* ([1982] ECR 417, pkt 9). W orzeczeniu Trybunał stwierdził, że Państwa członkowskie (tj. zamawiający) na potwierdzenie zdolności finansowej oferenta mogą żądać dokumentów innych niż przewidzianych w dyrektywie, jedynie na warunkach określonych w art. 25 dyrektywy 71/305/EWG, któremu obecnie odpowiada art. 26 dyrektywy 93/37/WE. A to m.in. oznacza, że muszą one być wskazane w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert.

Wobec powyższego, w stosunku do dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 projektu ustawy należy utrzymać wymóg ich wcześniejszego wskazania w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert.

W konkluzji stwierdzam, że projekt ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu Komisji Gospodarki (pismo druk 2417) jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem przedstawionym w pkt IV. opinii, które może być usunięte przez przywrócenie dotychczasowego brzmienia przepisu art. 25.

W odniesieniu do zamieszczonych w sprawozdaniu Komisji Gospodarki wniosków mniejszości, stwierdzam, że są one nieobjęte zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Z up. Sekretarza Kabinetu  
Integracji Europejskiej  
PODSEKRETARZ STANU  
*Jarosław Pietras*

Do wiadomości:

Pan

Tomasz Czajkowski

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych