



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Druk nr 1973-A

IV kadencja

DODATKOWE SPRAWOZDANIE

**KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW
ZWIĄZANYCH Z PROGRAMEM RZĄDOWYM „PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ-
ROZWÓJ-PRACA”
ORAZ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

**o poselskim projekcie ustawy
o biokomponentach stosowanych w paliwach
ciekłych i biopaliwach ciekłych (druk nr 1945).**

Sejm na 57. posiedzeniu w dniu 19 września 2003 r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1973 do Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym „Przedsiębiorczość-Rozwój-Praca” oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Do prac nad projektem ustawy Prezydium Komisji Ustawodawczej wyznaczyło przedstawicieli Komisji.

Komisje: Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym „Przedsiębiorczość-Rozwój-Praca” oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu w dniu 30 września 2003 r.

wnoszą:

Wysoki Sejm raczy następujące wnioski i poprawki:

odrzuć projekt ustawy;

- odrzuć

Uwaga: przyjęcie wniosku spowoduje bezprzedmiotowość poprawek.

1) w art. 14 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Paliwa ciekłe wprowadza się do obrotu z wyraźnie oznaczoną na dystrybutorze zawartością w nich biokomponentów wyrażoną w procentach z tolerancją +/- 0,5%.”;

- odrzucić

2) tytułowi rozdziału 5 nadać brzmienie:

„Konsekwencje za nieprzestrzeganie przepisów ustawy”;

- odrzucić

3) w art. 21 dodać zmianą trzecią w brzmieniu:

„3) art. 24 nadać brzmienie:

„Art. 24. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 grudnia 2003 r.”;

- odrzucić

Uwaga: poprawki nr 3 i 7 należy głosować łącznie,

przyjęcie poprawki nr 3 i 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 8.

4) w art. 22 skreślić wyrazy „Do dnia 30 kwietnia 2004 r.”;

- odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje przeniesienie brzmienia dotychczasowego art. 22 do rozdziału 3 jako ust. 2 w art. 9 oraz zmianę numeracji jednostek redakcyjnych w ustawie.

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 5 i 6.

5) art. 22 nadać brzmienie:

„Art. 22. W okresie 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy biokomponenty mogą być wytwarzane wyłącznie z:

- 1) surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) produktów ubocznych i odpadów powstałych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.”;

- odrzucić

Uwaga: przyjęcie poprawki nr 5 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 6.

6) art. 22 nadać brzmienie:

„Art. 22. Do dnia 30 kwietnia 2004 r. biokomponenty mogą być wytwarzane wyłącznie z:

- 1) surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

2) produktów ubocznych i odpadów powstałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;

- przyjąć

7) w art. 24 skreślić wyrazy „, z wyjątkiem art. 21, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2004 r.”;

- odrzucić

8) art. 24 nadać brzmienie:

„Art. 24. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2004 r.;

- przyjąć

Warszawa, dnia 30 września 2003 r.

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

/-/Wojciech Mojzesowicz

Przewodniczący Komisji
Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów
ustaw związanych z programem rządowym
„Przedsiębiorczość-Rozwój-Praca”

/-/Zbigniew Kaniewski

Sprawozdawca

/-/Stanisław Kopec



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ

MINISTER
Prof. dr hab. Danuta Hübner

Sekr. Min. DH/3208/2003/mw

Warszawa, 01.10. 2003 r.

Pan
Zbigniew Kaniewski
Przewodniczący Komisji Nadzwyczajnej do
rozpatrzenia
projektów ustaw związanych z
programem rządowym „Przedsiębiorczość-
Rozwój-Praca”
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia do dodatkowego sprawozdania Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw związanych z programem rządowym „Przedsiębiorczość – Rozwój – Praca” o poselskim projekcie ustawy o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych (druk nr 1945), wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494), w związku z art. 42 ust. 4 i art. 73 ust. 3 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej

W związku z przedstawionym sprawozdaniem Komisji Nadzwyczajnej (pismo nr NPR – 0150-64-03), pragnę wyrazić następującą opinię:

- I. W związku z poprawkami, które zostały zarekomendowane do przyjęcia przez Sejm – jeśli chodzi o poprawkę zawartą w pkt. 6) przedłożonego sprawozdania, dotyczącą brzmienia art. 22 projektowanej ustawy („Do dnia 30 kwietnia 2004 r. biokomponenty mogą być wytwarzane wyłącznie z: 1) surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; 2) produktów ubocznych i odpadów powstałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”), pragnę stwierdzić, iż przyjęcie jej spowoduje niezgodność z prawem Unii Europejskiej. Niezgodność ta ma charakter fundamentalny, gdyż wprowadza barierę w swobodzie przepływu towarów, stanowiącej jeden z filarów Wspólnego Rynku Unii Europejskiej, jak i wprowadza

niejednakowe traktowanie surowców wyprodukowanych na terenie RP oraz na terenie innych państw członkowskich. Ze względu na fakt, iż zasięg czasowy przepisu jest ograniczony datą 30 kwietnia 2004 r., należy stwierdzić, iż w dniu Akcesji zniknie z polskiego prawa zostanie usunięta bezpośrednia bariera w swobodnym przepływie towarów. Należy jednak ten przepis czytać łącznie z art. 9 ust. 4 projektowanej ustawy. Po przeanalizowaniu brzmienia tych dwóch przepisów czytanych łącznie, nasuwa się wniosek, iż powstanie pośrednia bariera, a zatem naruszenie art. 28 TWE tj. gdy w okresie przedakcesyjnym zostaną zawarte kontrakty na co najmniej 5-letni okres (wynika to z art. 9 ust. 4 przedłożonego projektu ustawy) wyłącznie z producentami *de facto* polskimi. W okresie tym (tj. 5-letnim) rynek będzie zamknięty dla producentów z innych krajów członkowskich (po akcesji). Powyższą poprawkę należy ocenić negatywnie, z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o poprawkę zawartą w pkt. 8) przedłożonego sprawozdania, pragnę stwierdzić, że nie zgłaszam zastrzeżeń, ze względu na fakt, iż termin implementacji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/30/WE z 8 maja 2003 r. w sprawie promocji użytkowania biopaliw i innych odnawialnych paliw w transporcie (Dz. Urz. WE nr L 123, 17.5.2003) upływa 31 grudnia 2004 r.

- II. W związku z poprawkami, które zostały zarekomendowane do odrzucenia przez Sejm – jeśli chodzi o poprawki zawarte w pkt. 1), pkt. 2), pkt. 3) oraz 7) przedłożonego sprawozdania, pragnę stwierdzić, iż nie zgłaszam zastrzeżeń. Jeśli chodzi o poprawki zawarte w punktach 4) oraz 5) przedłożonego sprawozdania, należy stwierdzić, iż treść art. 22 według brzmienia nadanego mu na mocy ww. poprawek (odpowiednio: „biokomponenty mogą być produkowane wyłącznie z surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” oraz „ W okresie 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy biokomponenty mogą być wytwarzane wyłącznie z: 1) surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; 2) produktów ubocznych i odpadów powstałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”) powoduje niezgodność z prawem Unii Europejskiej. Niezgodność ta ma charakter fundamentalny, gdyż wprowadza barierę w swobodzie przepływu towarów, stanowiącej jeden z filarów Wspólnego Rynku Unii Europejskiej, jak i wprowadza niejednakowe traktowanie surowców wyprodukowanych na terenie RP oraz na terenie innych państw członkowskich. Dlatego ww. poprawki należy ocenić negatywnie, z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej.
- III. W związku z wnioskiem dotyczącym odrzucenia projektu ustawy, pragnę stwierdzić, iż nie zgłaszam uwag. Należy jednak mieć na względzie fakt, iż w maju b.r. została

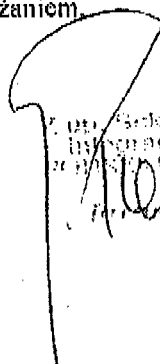
przyjęta Dyrektywa 2003/30/WE, której termin transpozycji upływa 31 grudnia 2004 r. (art. 7 przedmiotowej dyrektywy). W związku z tym istnieje konieczność przyjęcia w polskim porządku prawnym aktu prawnego, który będzie wdrażać postanowienia Dyrektywy 2003/30/WE w wyżej wymienionym nieprzekraczalnym terminie.

W konkluzji pragnę stwierdzić, że:

1. przyjęcie poprawki zawartej w punkcie 6) przedłożonego sprawozdania, prowadzi do naruszenia prawa Unii Europejskiej,
2. odrzucenie poprawek zawartych w punktach 4) oraz 5) przedłożonego sprawozdania, prowadzi do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej,
3. odrzucenie poprawek zawartych w punktach 1), 2), 3) oraz 7), nie ma wpływu na zgodność projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej,
4. przyjęcie poprawki zawartej w punkcie 8) przedłożonego sprawozdania, nie ma wpływu na zgodność projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Do wiadomości:
Pan Wojciech Olejniczak
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi


Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Instytucji Europejskiej
POLSKA PARTIA WSI I ROZWOJU
WIOSNA