



Warszawa, dnia 10 maja 2004 r.

KANCELARIA SENATU
BIURO LEGISLACYJNE

**Opinia prawna o uchwalonej przez Sejm w dniu 30 kwietnia 2004 r.
ustawie o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości**

I. Cel i przedmiot ustawy

Celem uchwalonej przez Sejm w dniu 30 kwietnia 2004 r. ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, określanej dalej jako "ustawa", jest z jednej strony dostosowanie przepisów ustawy nowelizowanej do zadań Agencji w zakresie realizacji programów finansowanych ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, z drugiej zaś – modyfikacja jej przepisów w związku z dotychczasową praktyką ich stosowania. Tak więc ustawa zawiera w szczególności postanowienia dotyczące bezpośredniego udzielania przez ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie wspierania eksportu pomocy finansowej stanowiącej pomoc publiczną, udzielania pomocy finansowej przez Agencję, a także zasad gospodarki finansowej Agencji.

II. Uwagi szczegółowe

1. Podstawowym błędem ustawy jest brak dokonania niezbędnych konsekwencji legislacyjnych wprowadzanych przez nią zmian. Nadając nowe brzmienie art. 6 ustawodawca sejmowy nie dostrzegł konieczności modyfikacji tych przepisów odrębnych ustaw, które zawierają odesłania odpowiednio do art. 6 ust. 3 pkt 4 lit. a i b ustawy nowelizowanej, mimo że art. 6 ust. 3, w brzmieniu nadanym przez ustawę, nie tylko nie zawiera podziału na punkty i litery, ale reguluje inną materię. Aktualnie obowiązujące przepisy art. 6 ust. 3 pkt 4 lit. a i b ustawy nowelizowanej stanowią, że w zakresie realizacji zadań Agencja może udzielać dotacji, wyłonionym w drodze konkursu, osobom prawnym, które nie działają dla zysku lub przeznaczają zysk na cele statutowe, udzielającym pożyczek małym przedsiębiorcom oraz poręczeń lub gwarancji spłaty kredytów lub pożyczek zaciąganych przez małych i średnich

przedsiębiorców, jeżeli ta osoba prawna zapewnia prawidłową realizację dofinansowywanych zadań i znajduje się w dobrej sytuacji finansowej. Tymczasem art. 6 ust. 3, w brzmieniu nadanym przez ustawę, stanowi, co następuje: "Za czynności określone w ust. 1 pkt 1–7 Agencja może pobierać odpłatność w wysokości nieprzekraczającej ponoszonych kosztów.". Taki stan rzeczy rodzi trzy podstawowe postulaty.

Po pierwsze, art. 35 ust. 3a ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (Dz. U. z 2003 r. Nr 174, poz. 1689) stanowi, że środki finansowe w wysokości 50% przychodów ze sprzedaży przekazanych Bankowi Gospodarstwa Krajowego nieodpłatnie przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa akcji lub udziałów stanowiących własność Skarbu Państwa, Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, z przeznaczeniem na udzielanie dotacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (dotacji, wyłonionym w drodze konkursu, osobom prawnym, które nie działają dla zysku lub przeznaczają zysk na cele statutowe, udzielającym pożyczek małym przedsiębiorcom). Zważywszy na fakt, iż art. 15 ust. 5, w brzmieniu nadanym przez ustawę, stanowi, że Agencja przeznacza przychody z tytułu przekazania środków, o których mowa w art. 35 ust. 3a ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, na udzielanie wsparcia przeznaczonego na powiększenie funduszy pożyczkowych, zasadne jest takie zmodyfikowanie przepisu art. 35 ust. 3a tej ustawy, aby stanowił on, że powołane w nim środki finansowe Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, z przeznaczeniem na udzielanie wsparcia, o którym mowa w art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Po drugie, art. 45 ust. 6 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) stanowi, że wnoszone przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wadium może mieć formę poręczenia udzielonego przez podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (wyłonione, w drodze konkursu, osoby prawne, które nie działają dla zysku lub przeznaczają zysk na cele statutowe, udzielające poręczeń lub gwarancji spłaty kredytów lub pożyczek zaciąganych przez małych i średnich przedsiębiorców). Odpowiednią regulację w zakresie formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego zawiera również art. 148 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Racjonalny zatem wydaje się być postulat, aby powołane przepisy zawierały

odesłanie do podmiotów, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, w brzmieniu nadanym przez ustawę, a więc do podmiotów, które ze wsparcia udzielonego przez Agencję udzielają poręczeń lub gwarancji spłaty kredytów lub pożyczek.

Po trzecie, w związku z powyższymi propozycjami istnieje konieczność zmiany tytułu ustawy, a także dodania do niego przepisu przejściowego, w myśl którego do postępowań w sprawach objętych przepisami niniejszej ustawy wszczętych, a niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Art. 4 ust. 1a, w brzmieniu nadanym przez ustawę, stanowi, że Agencja uczestniczy w realizacji programów operacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju jako instytucja wdrażająca, udzielająca pomocy finansowej beneficjentom określonym w art. 6b ust. 1 (pkt 1) lub jako beneficjent pomocy (pkt 2). Jednakże w związku z tym, że powołana ustawa posługuje się pojęciem "beneficjent", przy czym jej art. 2 pkt 1 zawiera definicję tego pojęcia, w art. 4 ust. 1a pkt 2, w brzmieniu nadanym przez ustawę, wyrazy "beneficjent pomocy" należy zastąpić wyrazem "beneficjent".

3. Art. 4a ust. 1, w brzmieniu nadanym przez ustawę, stanowi, że w zakresie wspierania eksportu minister właściwy do spraw gospodarki może bezpośrednio udzielać pomocy finansowej stanowiącej pomoc publiczną, dotyczącej w szczególności: udziału przedsiębiorców w imprezach targowo-wystawienniczych, misjach gospodarczych, realizacji branżowych projektów promocyjnych, realizacji projektów Domów Polskich, uzyskania certyfikatów wyrobu, szkoleń o tematyce handlu zagranicznego, organizacji konferencji, seminariów, warsztatów oraz przedsięwzięć wydawniczych. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzeń, przeznaczenie pomocy, o której mowa w ust. 1, warunki jej dopuszczalności, tryb udzielania oraz zapewni przejrzystość i wskaże zasady jej monitorowania. Niezależnie od tego, że zasady dotyczące określonej problematyki powinny zostać unormowane w ustawie, nie zaś w akcie wykonawczym, powołany przepis nie zawiera wymaganych przez art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wytycznych dotyczących treści rozporządzeń, do wydania których została upoważniona Rada Ministrów. Ustawodawca sejmowy nie sprecyzował również wytycznych w przepisach art. 6b ust. 10 i 11, w brzmieniu nadanym przez ustawę, w których zostało jedynie zawarte sformułowanie, iż organ wydający rozporządzenie w sprawie szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy finansowej przez Agencję w ramach odpowiednich programów ma mieć na uwadze

"potrzebę realizacji celów w nich określonych, przy czym pomoc finansowa stanowiąca pomoc publiczną powinna być udzielana zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiej pomocy". Za niespełniającą wymogów art. 92 ust. 1 Konstytucji RP należy uznać taką konstrukcję przepisów upoważniających do wydania stosownych rozporządzeń, które zamiast formułować wytyczne dotyczące treści danego aktu wykonawczego stanowią o konieczności uwzględnienia przepisów prawa Unii Europejskiej. Stanowisko takie wynika z tego, że z dniem uzyskania przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej konieczność respektowania prawa wspólnotowego ma swoje źródło w obowiązku zapewnienia skuteczności temu prawu w krajowym porządku prawnym albo w bezpośrednim obowiązywaniu aktów prawnych Unii Europejskiej. W zakresie problematyki konstrukcji przepisów upoważniających zawartych w ustawie należy ponadto zauważyć, iż jedynie częściowe wytyczne, w stosunku do zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu, zawiera art. 6d ust. 6, w brzmieniu nadanym przez ustawę – brak jest w nim wytycznych w stosunku do unormowania przez ministra właściwego do spraw gospodarki szczegółowych wymagań, które musi spełnić regionalna instytucja finansująca.

4. Art. 6 ust. 1 pkt 10 lit. d, w brzmieniu nadanym przez ustawę, stanowi, że Agencja realizuje zadania przez udzielanie pomocy finansowej przeznaczonej na wzmocnienie potencjału podmiotów działających na rzecz rozwoju gospodarczego, zatrudnienia lub rozwoju zasobów ludzkich. W ust. 2 tego artykułu zostało sprecyzowane – w formie definicji przez wyliczenie – pojęcie podmiotów działających na rzecz zatrudnienia lub rozwoju zasobów ludzkich. Z uwagi na nieostre znaczenie tego pojęcia, a także na fakt, iż podmioty te będą uprawnione do otrzymywania pomocy finansowej, ust. 2 powinien wyliczać je w sposób wyczerpujący. Z tego samego powodu zasadne staje się zdefiniowanie pojęcia podmiotów działających na rzecz rozwoju gospodarczego.

5. Na podstawie art. 6a ust. 2, w brzmieniu nadanym przez ustawę, minister właściwy do spraw gospodarki został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, m.in. standardów świadczenia usług doradczych, szkoleniowych, informacyjnych i finansowych małym i średnim przedsiębiorcom oraz osobom podejmującym działalność gospodarczą przez podmioty zarejestrowane w Krajowym Systemie Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw. W przepisie tym wyraz "osobom" należy zastąpić wyrazem "podmiotom", aby obejmował on również jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które podejmują działalność gospodarczą.

6. Przepisy art. 6b ust. 1 i 2, w brzmieniu nadanym przez ustawę, określają odpowiednio podmioty uprawnione do uzyskania pomocy finansowej udzielanej przez Agencję oraz formy tej pomocy – bezzwrotne wsparcie finansowe, zwane dalej "wsparciem", pożyczkę oraz finansowanie kosztów usług świadczonych przez usługodawców bezpłatnie lub za odpłatnością niższą od ceny rynkowej. W związku z tym ust. 3 zdanie wstępne tego artykułu powinien statuować przypadki, w których Agencja nie może udzielić pomocy finansowej – bez względu na jej formę – nie zaś odnosić się wyłącznie do wsparcia i pożyczki. Konsekwencją wprowadzenia takiej poprawki byłaby konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w art. 6b ust. 3 pkt 3 lit. c i ust. 4. Ponadto – zważywszy na określony w ust. 1 katalog beneficjentów pomocy finansowej udzielanej przez Agencję – w ust. 3 pkt 1 wyraz "przedsiębiorcy" należy zastąpić wyrazem "podmiotowi".

7. Istnieje konieczność dostosowania art. 6b ust. 3 pkt 1, w brzmieniu nadanym przez ustawę, który odnosi się do określonych rodzajów przestępstw, do ich nazewnictwa określonego w Kodeksie karnym. Ponadto byłoby zasadne, aby przepis ten *expressis verbis* formułował zakaz udzielania przez Agencję pomocy finansowej osobie fizycznej, która została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu – w ten sposób użyte w tym przepisie odwołanie do innych przestępstw związanych z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnionych w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dotyczyłoby przestępstw określonych w ustawach innych niż Kodeks karny.

8. W art. 6b ust. 5 pkt 3, w brzmieniu nadanym przez ustawę, mowa jest o "małych lub średnich przedsiębiorcach znajdujących się we wczesnej fazie rozwoju". Używanie tak niejasnego pojęcia w prawodawstwie jest niedopuszczalne, tym bardziej, że przepis ten dotyczy wykorzystywania pomocy finansowej udzielanej przez podmiot publicznoprawny.

9. Zgodnie z art. 6b ust. 7, w brzmieniu nadanym przez ustawę, podmiot, który po zakończeniu obowiązywania umowy o udzieleniu wsparcia, o którym mowa w ust. 5, bez zgody Agencji zlikwidował fundusz pożyczkowy, fundusz poręczeniowy albo fundusz kapitału zaangażowanego bądź zmienił zasady gospodarowania tym funduszem jest obowiązany wpłacić Agencji kwotę równą kwocie wykorzystanego wsparcia powiększoną o odsetki ustawowe naliczone od dnia likwidacji funduszu albo zmiany zasad gospodarowania funduszem. Nie negując motywu legislacyjnego, dla którego przepis ten został sformułowany,

należałoby w nim określić okres, w trakcie którego likwidacja w/w funduszy bądź zmiana zasad gospodarowania nimi wymagałyby zgody Agencji. Skutkiem obowiązywania powołanego przepisu, w brzmieniu nadanym przez ustawę, będzie pełna dowolność Agencji w określaniu kryteriów udzielania takiej zgody, co wywołuje zastrzeżenia takiej regulacji z punktu widzenia zasady demokratycznego państwa prawnego i zasady proporcjonalności (art. 2 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

10. Zgodnie z art. 6c ust. 1, w brzmieniu nadanym przez ustawę, podmiot, który otrzymał od Agencji wsparcie przeznaczone na finansowanie części kosztów usług doradczych i nie jest zobowiązany do wyboru wykonawcy tych usług z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty realizacji tych usług spośród ofert złożonych przez wykonawców posiadających akredytację Agencji. Zasada wyrażona w tym przepisie powinna mieć – z uwagi na konieczność respektowania zasady uczciwej konkurencji – zastosowanie jedynie wtedy, gdy w danym postępowaniu zostały złożone co najmniej dwie oferty przez wykonawców posiadających akredytację Agencji. W związku z tym należy postulować odpowiednią modyfikację powołanego przepisu, polegającą na dodaniu na końcu zdania wyrazów ", chyba że zostały złożone mniej niż dwie takie oferty".

11. Zgodnie z art. 2 ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, umowy, na podstawie których uprawnione podmioty otrzymały od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dotacje przeznaczone na powiększenie funduszu pożyczkowego lub poręczeniowego, zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, zostaną dostosowane do przepisów niniejszej ustawy. Zważywszy na dotychczasowe bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego i dorobek doktryny prawa, przepis ten budzi zasadnicze wątpliwości co do zgodności z wyrażoną w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Po pierwsze, ingeruje on w treść umów zawartych pod rządami obowiązujących przepisów, nie respektując tym samym zasady pewności prawa oraz zasady zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Po drugie, art. 2 ustawy nie tylko posługuje się bliżej niesprecyzowanym sformułowaniem, iż przedmiotowe umowy "zostaną dostosowane do przepisów niniejszej ustawy", lecz nie określa ponadto zakresu owego dostosowania oraz skutków prawnych jego niedokonania. Taki stan rzeczy daje podstawę do twierdzenia, iż narusza on zasadę

przyzwoitej legislacji. Ponadto zważywszy na fakt, iż dopiero na gruncie konkretnego stanu faktycznego będzie możliwe stwierdzenie, jakie skutki prawne i faktyczne wiążą się z zastosowaniem normy wynikającej z art. 2, jego treść budzi wątpliwości co do zgodności z zasadą zakazu działania prawa wstecz, która na gruncie publicznego prawa gospodarczego powinna być traktowana ze szczególną kategorycznością.

12. Za sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej i zasadą pewności prawa należy uznać utrzymanie przez art. 6 ustawy mocy obowiązującej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie działań podejmowanych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 39, poz. 336 ze zm.). Zastosowanie takiej techniki legislacyjnej jest możliwe jedynie wtedy, jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, przy czym nie można zachować czasowo w mocy tylko niektórych przepisów aktu wykonawczego wydanego na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego. Reguły te, wyrażone w przepisach § 33 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908), zostały naruszone przez art. 6 ustawy, gdyż niektóre przepisy zachowanego przez niego rozporządzenia pozostają w sprzeczności z postanowieniami ustawy, przy czym zgodnie z § 2 ust. 2 tego rozporządzenia dotacje i pożyczki na warunkach i w trybie określonych w rozporządzeniu mogą być udzielane do dnia 30 kwietnia 2004 r., co oznacza *de facto*, że od dnia 1 maja b.r. przepisy rozdziałów 3–5 pozostają martwą literą prawa.

13. Niezależnie od wyrażonych wyżej uwag ustawa wymaga również innych zmian, wynikających z konieczności doprecyzowania jej przepisów, a także zapewnienia poprawnych konstrukcji redakcyjnych.

III. Propozycje poprawek

W związku z powyższymi uwagami należy postulować wprowadzenie do tekstu ustawy następujących poprawek, z zastrzeżeniem rozważenia celowości wypracowania odpowiednich poprawek w związku z uwagami wyrażonymi w pkt. II. 4. (w zakresie dotyczącym zdefiniowania pojęcia "podmioty działające na rzecz rozwoju gospodarczego") oraz w pkt. II. 8. i 9.:

1) tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:

"o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz niektórych innych ustaw";

2) w art. 1 w pkt 1, w ust. 1a w pkt 2 wyrazy "beneficjent pomocy" zastępuje się wyrazem "beneficjent";

3) w art. 1 w pkt 2, w art. 4a w ust. 1 wyrazy ", misjach gospodarczych" zastępuje się wyrazami "i misjach gospodarczych";

4) w art. 1 w pkt 2, w art. 4a w ust. 2 wyrazy "oraz zapewni przejrzystość i wskaże zasady jej monitorowania" zastępuje się wyrazami "oraz sposób jej monitorowania, uwzględniając konieczność efektywnego i skutecznego wykorzystania tej pomocy oraz zapewnienia przejrzystości jej udzielania";

5) w art. 1 w pkt 3, w art. 6 w ust. 1 w pkt 8 w zdaniu wstępnym oraz w pkt 4, w art. 6a w ust. 1 w zdaniu wstępnym i w ust. 2 wyraz "Przedsiębiorstw" zastępuje się wyrazem "Przedsiębiorców";

6) w art. 1 w pkt 3, w art. 6 w ust. 2 skreśla się wyrazy "w szczególności";

7) w art. 1 w pkt 3, w art. 6 w ust. 3 wyrazy "pobierać odpłatność" zastępuje się wyrazami "pobierać opłaty";

- 8) w art. 1 w pkt 4, w art. 6a w ust. 2 wyrazy "określone w ust. 1" zastępuje się wyrazami "w zakresie określonym w ust. 1";
- 9) w art. 1 w pkt 4, w art. 6a w ust. 2 wyraz "osobom" zastępuje się wyrazem "podmiotom";
- 10) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w zdaniu wstępnym wyrazy "wsparcia ani pożyczki" zastępuje się wyrazami "pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1";
- 11) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w pkt 1 wyraz "przedsiębiorcy" zastępuje się wyrazem "podmiotowi";
- 12) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w pkt 1 wyraz "dokumentom" zastępuje się wyrazami "wiarygodności dokumentów";
- 13) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w pkt 1 wyrazy "obrotowi papierami wartościowymi" zastępuje się wyrazami "obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi";
- 14) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w pkt 1 po wyrazie "wartościowymi," dodaje się wyrazy "obrotowi gospodarczemu,";
- 15) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 3 w pkt 3 w lit. c wyrazy "wsparcia lub pożyczki" zastępuje się wyrazami "pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1,";
- 16) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 4 wyrazy "wsparcia lub pożyczki" zastępuje się wyrazami "pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1," oraz wyraz "ich" zastępuje się wyrazem "jej";
- 17) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 5 w zdaniu wstępnym wyraz "podmiotowi" zastępuje się wyrazami "podmiotowi, o którym mowa w ust. 1–3,";
- 18) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 6 wyrazy "przekazania wsparcia" zastępuje się wyrazami "przekazania kwoty wsparcia";

- 19) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 6 w zdaniu pierwszym wyraz "podmiotowi" zastępuje się wyrazami "podmiotowi, o którym mowa w ust. 1–3";
- 20) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 7 wyraz "Podmiot" zastępuje się wyrazami "Podmiot, o którym mowa w ust. 1–3";
- 21) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 10 wyrazy "mając na uwadze potrzebę realizacji celów w nich określonych, przy czym pomoc finansowa stanowiąca pomoc publiczną powinna być udzielana zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiej pomocy" zastępuje się wyrazami "uwzględniając konieczność realizacji celów w nich określonych, efektywnego i skutecznego wykorzystania tej pomocy oraz zapewnienia przejrzystości jej udzielania";
- 22) w art. 1 w pkt 4, w art. 6b w ust. 11 wyrazy "mając na uwadze potrzebę realizacji celów określonych w programach, o których mowa w art. 4 ust. 1, przy czym pomoc finansowa stanowiąca pomoc publiczną powinna być udzielana zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiej pomocy" zastępuje się wyrazami "uwzględniając konieczność realizacji celów określonych w programach, o których mowa w art. 4 ust. 1, efektywnego i skutecznego wykorzystania tej pomocy oraz zapewnienia przejrzystości jej udzielania";
- 23) w art. 1 w pkt 4, w art. 6c w ust. 1 kropkę na końcu zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy ", chyba że zostały złożone mniej niż dwie takie oferty.";
- 24) w art. 1 w pkt 4, w art. 6c w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
"Do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę:
1) warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1,
2) warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 – w zakresie określonym w art. 6b ust. 3 pkt 1 i 2 oraz pkt 3 lit. a i b.";
- 25) w art. 1 w pkt 4, w art. 6d w ust. 6 po wyrazach "biorąc pod uwagę potrzebę" dodaje się wyrazy "zapewnienia profesjonalnego wykonywania zleconych zadań oraz";

26) dodaje się art. 1a i 1b w brzmieniu:

"Art. 1a. W ustawie z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (Dz. U. z 2003 r. Nr 174, poz. 1689 oraz z 2004 r. Nr ..., poz. ...) w art. 35 ust. 3a otrzymuje brzmienie:

"3a. Środki finansowe w wysokości 50% przychodów ze sprzedaży przekazanych akcji lub udziałów, o których mowa w ust. 3, Bank Gospodarstwa Krajowego przekazuje Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, z przeznaczeniem na udzielanie wsparcia, o którym mowa w art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z 2002 r. Nr 25, poz. 258, Nr 66, poz. 596 i Nr 216, poz. 1824 oraz z 2004 r. Nr ..., poz. ...)."

Art. 1b. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959 i Nr ..., poz. ...) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 45 w ust. 6 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

"5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z 2002 r. Nr 25, poz. 258, Nr 66, poz. 596 i Nr 216, poz. 1824 oraz z 2004 r. Nr ..., poz. ...)."

2) w art. 148 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

"5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.";

27) skreśla się art. 2;

28) skreśla się art. 6;

29) dodaje się art. 4a w brzmieniu:

"Art. 4a. Do postępowań w sprawach objętych przepisami niniejszej ustawy wszczętych, a niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe."

opracował Piotr Magda