



Warszawa, dnia 20 kwietnia 2004 r.

KANCELARIA SENATU  
BIURO LEGISLACYJNE

**Opinia do ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej  
(druk nr 681)**

- 1) art. 7 ust. 3 – w związku z brzmieniem tego przepisu rodzi się pytanie o charakter zastrzeżeń, o których mowa w tym przepisie, czy mają one jedynie charakter informacyjny, czy też podmiot przygotowujący projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis będzie zobligowany do uwzględnienia zastrzeżeń. Jeżeli celem jest nałożenie obowiązku uwzględniania zastrzeżeń w ustawie brakuje przepisu przewidującego sankcję z tytułu nieuwzględnienia zastrzeżeń;
- 2) art. 7 ust. 4 – jak się wydaje Komisja Europejska zatwierdza projekt pomocy indywidualnej na restrukturyzację. Propozycja poprawki:
  - art. 7 w ust. 4 wyrazy "pomoc indywidualna" zastępuje się wyrazami "projekt pomocy indywidualnej";
- 3) art. 12 ust. 2 – w związku z brzmieniem tego przepisu rodzi się pytanie, czy celem ustawodawcy jest, aby obowiązek uzyskania opinii Prezesa Urzędu dotyczył jedynie przypadków istotnej zmiany projektów przed dniem notyfikacji, a w związku z tym, aby zmiana zatwierdzonego programu obowiązkowi takiemu nie podlegała;
- 4) art. 17 – przepis ten budzi wątpliwość, czy celem ustawodawcy jest, aby Prezes Urzędu przekazywał, na podstawie tego przepisu, swoją opinię Radzie Ministrów do wiadomości jedynie w sytuacji, gdy z wnioskiem o dokonanie notyfikacji nie wystąpił podmiot opracowujący projekt programu, czy też w sytuacji, gdy z wnioskiem takim nie wystąpił żaden z podmiotów uprawnionych do tego w myśl art. 7 ust. 2;
- 5) art. 22 ust. 1 – przepis ten budzi wątpliwość co należy rozumieć pod pojęciem "właściwy podmiot";
- 6) art. 24 ust. 1 pkt 1 – mając na względzie jednolitość terminologiczną ustawy po wyrazie "organu" należałoby dodać wyrazy "administracji publicznej". Propozycja poprawki:

- art. 24 w ust. 1 w pkt 1 po wyrazie "organu" dodaje się wyrazy "administracji publicznej";
- 7) art. 29 ust. 3 – w związku z tym przepisem należy zwrócić uwagę, że ustawa nie zawiera przepisu regulującego, kto jest podmiotem właściwym do złożenia wniosku o notyfikację, ani też przepisu dotyczącego wniosku o notyfikację. Ustawa stanowi, kto jest podmiotem właściwym do wystąpienia z wnioskiem o opinię, o której mowa w art. 12 ust. 1, a także o podmiotach uprawnionych do wystąpienia z wnioskiem o wycofanie notyfikacji;
- 8) art. 39 ust. 1 – mając na uwadze prawidłowość językową przepisu należałoby wyrazy "jest zobowiązany" zastąpić wyrazami "są zobowiązani". Propozycja poprawki:
- w art. 39 w ust. 1 wyrazy "jest zobowiązany" zastępuje się wyrazami "są zobowiązani";
- 9) art. 47 – w związku ze zmianą art. 1b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rodzi się pytanie o relacje dodawanego przepisu do obowiązującego już przepisu art. 7 ust. 3 tej ustawy. Jak się wydaje dodawany przepis mieści się w zakresie przepisu art. 7 ust. 3, szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę, że zakres dodawanego przepisu ograniczony jest do podatku od nieruchomości;
- 10) art. 50 pkt 1 – dodawany przepis budzi zasadnicze wątpliwości co do zgodności przepisu z art. 92 ust. 1 Konstytucji (brak wytycznych dotyczących treści aktu; wytyczne określone w art. 4 ust. 5 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych odnoszą się wyłącznie do zakresu spraw sformułowanego w ust. 4 pkt 5 tego artykułu) oraz § 65 Zasad Techniki Prawodawczej, który stanowi, że zakres spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu powinien być sformułowany w sposób precyzyjny, w szczególności nie można posługiwać się ogólnikowym zwrotem "...określi szczegółowe zasady...";
- 11) art. 53 pkt 1, pkt 8a – mając na uwadze poprawność językową przepisu wyrazy "udziela się" należałoby zastąpić wyrazami "udziela". Propozycja poprawki:
- w art. 53 w pkt 1, w pkt 8a wyrazy "udziela się" zastępuje się wyrazem "udziela";
- 12) art. 60 pkt 2 lit. b i f – mając na uwadze poprawność legislacyjną ustawy należałoby wprowadzić następujące poprawki:

- w art. 60 w pkt 2 w lit. b, w pkt 6 wyrazy "art. 2 pkt 12" zastępuje się wyrazami "art. 2 pkt 13",
- w art. 60 w pkt 2 w lit. f, w pkt 13 wyrazy "art. 2 pkt 10" zastępuje się wyrazami "art. 2 pkt 11";

13) art. 61 – w związku z uchyleniem art. 56 ustawy o pomocy publicznej dla przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu dla rynku pracy należałoby zastanowić się nad uchyleniem art. 61 tej ustawy, który jest bezpośrednio związany z uchylanym art. 56;

14) art. 62 pkt 2 lit. c – w związku ze zmianą zawartego w art. 8 ust. 8 ustawy o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw upoważnienia ustawowego, rodzi się poważna wątpliwość, czy zakres spraw przekazanych do uregulowania w art. 8 ust. 8 pkt 4 nie stanowi materii ustawowej, w szczególności jeżeli weźmiemy pod uwagę, że przepisy te ograniczą prawo podatnika lub przedsiębiorcy do otrzymania dotacji;

15) art. 62 pkt 3 – propozycja poprawki :

- w art. 62 w pkt 3, w ust. 2 wyraz "inwaestycji" zastępuje się wyrazem "inwestycji";

16) art. 63 pkt 2 – mając na uwadze poprawność legislacyjną ustawy należy w pkt 2 dokonać zmiany odesłania, propozycja poprawki:

- w art. 63 w pkt 2 wyrazy "art. 4 ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 5 ust.2";

17) art. 64 – mając na uwadze poprawność językową ustawy przepis ten powinien otrzymać następujące brzmienie:

- art. 64 otrzymuje brzmienie:

"Art. 64. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umarza się postępowania o wydanie opinii przez Prezesa Urzędu prowadzone w trybie art. 24 lub 25 ustawy, o której mowa w art. 69.";

18) art. 68 ust. 1 – przepis art. 68 ust. 1 łączy w sobie dwie kategorie przepisów - jest zarówno przepisem uchylającym, jak i przepisem przejściowym. Mając na względzie Zasady Techniki Prawodawczej, w szczególności postanowienia dotyczące formułowania przepisów uchylających, a także przepisów przejściowych zasadne wydaje się wprowadzenie następujących poprawek:

- dodaje się art. 61a w brzmieniu:

"Art. 61a. W ustawie z dnia 19 września 2003 r. o zmianie ustawy o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 189, poz. 1850) uchyla się art. 2.",

- w art. 68 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Do pomocy publicznej, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy wskazanej w art. 61a, stosuje się przepisy niniejszej ustawy o pomocy indywidualnej, z zastrzeżeniem ust. 2.",

- w art. 68 w ust. 2 wyrazy "wymienionej w ust. 1" zastępuje się wyrazami "wskazanej w art. 61a",

- w art. 70 po wyrazach "Unii Europejskiej" dodaje się wyrazy ", z wyjątkiem art. 61a, który wchodzi w życie z dniem 1 maja 2007 r.";

19) art. 68 ust. 3 – w związku z brzmieniem tego przepisu rodzi się pytanie o jego charakter, czy należy go traktować jako przepis uchylający z dniem 1 maja 2007 r. wszystkie delegacje do ustanowienia programów pomocowych sformułowane w odrębnych przepisach, czy też jako *sui generis* metanormę upoważniającą do wydania określonych w tym przepisie rozporządzeń. Przyjęcie pierwszej interpretacji, a więc potraktowanie tego przepisu jako przepisu uchylającego wiąże się z koniecznością dokonania modyfikacji tego przepisu, w szczególności poprzez wyraźne wskazanie uchylanych przepisów oraz umieszczenia go w rozdziale 9 ustawy "Zmiany w przepisach obowiązujących". Przyjęcie zaś drugiej interpretacji budzi wątpliwości o stosunek tego przepisu do delegacji zawartych w odrębnych ustawach, a także łamie zasadę, w myśl której w przepisie upoważniającym nie zamieszcza się upoważnienia do wydania rozporządzenia w stosunku do kilku ustaw (§ 71 Zasad Techniki Prawodawczej).

*Opinię sporządził Jakub Zabielski*