

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy wicemarszałek
Stefan Jurczak)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Wznawiam obrady.

Proszę senatorów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydyjnym.

Powracamy do punktu pierwszego porządku dziennego: pierwsze czytanie wniesionego przez grupę senatorów projektu uchwały w sprawie jubileuszu dwóchsetnej rocznicy Mazurka Dąbrowskiego.

Przypominam, że przed przerwą w obradach przedstawiono projekt uchwały, a następnie została przeprowadzona debata nad tym projektem, w której trakcie przedstawiono wnioski o charakterze legislacyjnym.

Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu, które ustosunkowały się do zgłoszonych w czasie debaty wniosków i przygotowały sprawozdanie w tej sprawie.

Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że w trakcie debaty został przedstawiony wniosek o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania. Dlatego obecnie przystąpimy do drugiego czytania projektu uchwały w sprawie jubileuszu dwóchsetnej rocznicy Mazurka Dąbrowskiego.

Chciałbym jeszcze przypomnieć, że zgodnie z art. 63c Regulaminu Senatu, drugie czytanie projektu uchwały obejmuje: po pierwsze, przedstawienie Senatowi sprawozdania komisji na temat projektu uchwały; po drugie – głosowanie.

Po tych wszystkich wyjaśnieniach proszę sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu, pana marszałka Adama Struzika, o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania komisji oraz wniosków, które nie zostały przyjęte przez połączone komisje.

Senator Adam Struzik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Komisje po dyskusji przyjęły większość poprawek zaprezentowanych przez senatorów. Państwo mają ten tekst w druku nr 538S. Przytoczę aktualny tekst uchwały.

„Senatorowie Rzeczypospolitej Polskiej, zebrani w Warszawie, w roku jubileuszu dwóchsetnej rocznicy powstania Mazurka Dąbrowskiego, uroczą się oświadczają:

1. W roku 1797 w Reggio Emilia, we Włoszech, powstał Mazurek Dąbrowskiego, pieśń, która w naszej historii i świadomości wszystkich Polaków była i jest wyzwaniem i drogowskazem do działania na rzecz niepodległości i suwerenności naszej Ojczyzny.

2. Senat Rzeczypospolitej Polskiej wyraża wdzięczność tym pokoleniom Polaków, które ofiarą życia i pracą przeniosły Mazurka Dąbrowskiego do czasów Polski niepodległej.

3. Senatorowie uznają rok 1997 Rokiem Mazurka Dąbrowskiego, pieśni patriotycznej stanowiącej wyraz utrwalonego tradycją poczucia jedności narodu.

W tej uroczystej chwili apelujemy do wszystkich obywateli Rzeczypospolitej i Polaków na całym świecie, aby jubileuszowe obchody wzbogacić, a młode pokolenie Polaków przekonać, że treść hymnu i jego dzieje to droga, którą przebył nasz naród do Rzeczypospolitej suwerennej i demokratycznej, zapewniającej dalszy rozwój państwa i społeczeństwa.”

Chcę powiedzieć, Panie Marszałku, że została uwzględniona większość poprawek zgłoszonych przez panów senatorów. I apeluję o przyjęcie w głosowaniu treści uchwały.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Panie Marszałku. Jeszcze, zgodnie z art. 63c ust. 2 Regulaminu Senatu, chciałbym spytać, czy ktoś z państwa chce zadać pytanie panu marszałkowi w związku z przedstawionym

(wicemarszałek S. Jurczak)

przez niego sprawozdaniem? Nie. W takim razie dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie jubileuszu dwóchsetnej rocznicy Mazurka Dąbrowskiego.

Przypominam, że połączone komisje, po rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych w trakcie debaty, przyjęły poprawki pana senatora Jerzego Madeja, natomiast nie przyjęły wniosku pana senatora Leszka Lackorzyńskiego oraz pana senatora Janusza Okrzesika o wprowadzenie zmian do przedstawionego projektu uchwały. Projekt uchwały, uzupełniony o przyjęte przez komisję wnioski oraz wnioski senatorów, które nie zostały przyjęte przez komisje, zawarty jest w druku nr 538S.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Leszek Lackorzyński:

Dziękuję, Panie Marszałku. Ja chciałem wycofać swoje wnioski spod głosowania. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Proszę bardzo, jeszcze pan senator Okrzesik.

Senator Janusz Okrzesik:

Ja również wycofuję swój wniosek spod głosowania.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Wobec tego, że panowie senatorowie wycofali swoje wnioski, przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez połączone komisje projektem uchwały w sprawie jubileuszu dwóchsetnej rocznicy Mazurka Dąbrowskiego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 54 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 2**). (Oklaski).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie jubileuszu dwóchsetnej rocznicy Mazurka Dąbrowskiego.

Powracamy do punktu drugiego porządku dziennego: zmiana w składzie osobowym komisji senackiej.

Przypominam, że przed przerwą w obradach Komisja Regulaminowa i Spraw Senatorskich przedstawiła projekt uchwały i obecnie możemy przystąpić do głosowania nad tym projektem. Projekt zawarty jest w druku nr 539.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego przez Komisję Regulaminową i Spraw Senatorskich projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie komisji senackiej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 56 obecnych senatorów 55 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 3**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie zmiany w składzie komisji senackiej.

Powracamy do punktu trzeciego porządku dziennego: powołanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany przepisów o obywatelstwie polskim.

Chciałbym przypomnieć, że przed przerwą w obradach Komisja Regulaminowa i Spraw Senatorskich przedstawiła projekt uchwały w kwestii powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany przepisów o obywatelstwie polskim. I obecnie Senat może przystąpić do głosowania nad tym projektem. Przypominam, że projekt ten jest zawarty w druku nr 536.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 56 obecnych senatorów 54 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 4**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany przepisów o obywatelstwie polskim.

Powracamy do punktu czwartego porządku dziennego: uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z rocznego okresu działalności (kwiecień 1996 r.-marzec 1997 r.).

(wicemarszałek S. Jurczak)

Przypominam, że debata nad przedstawionym sprawozdaniem jest zamknięta i obecnie możemy przystąpić do głosowania w tej sprawie. Chcę też przypomnieć, że zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji, Senat uchwałą przyjmuje lub odrzuca sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Przypominam również, że Komisja Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu przedstawiła projekt uchwały, w którym wносиła o przyjęcie przez Senat sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez Komisję Kultury, Środków Przekazu, Wychowania Fizycznego i Sportu projektem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Przypominam, że projekt uchwały zawarty jest w druku nr 496A.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 56 obecnych senatorów 35 głosowało za, 11 – przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 5**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Powracamy do punktu piątego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, które ustosunkowały się do wszystkich wniosków przedstawionych w czasie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, mogą głos zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, pana senatora Piotra Łukasza Juliusza Andrzejewskiego, o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Połączone komisje uzgodniły zakres proponowanych poprawek, które w toku debaty nie spot-

kały się z kontrowersyjnym przyjęciem, a również zostały poparte *in extenso* przez przedstawiciela rządu. W związku z tym wnoszę o przyjęcie uchwały zgodnej ze sprawozdaniem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności, zawartym w druku nr 528Z.

Zarazem, jeżeli macie państwo przed sobą ten druk, chciałbym powiedzieć, że został tu pominięty jeden z przepisów, który był w całości poparty przez połączone komisje, co wynika z tekstu na stronie 3 druku. Natomiast przez przeoczenie nie znalazł się on na stronie 1 druku, gdzie wymieniono, które poprawki Wysoki Senat winien przyjąć z rekomendacji większości członków połączonych komisji. Chcę stwierdzić, że wszystkie wnioski zgłoszone przez obydwie komisje zostały *in extenso* uznane za słuszne. Są poparte przez połączone komisje i spotkały się z pozytywną oceną strony rządowej.

W związku z omówieniem w czasie debaty całego zakresu zagadnień związanych z każdą z poprawek, czuję się zwolniony z obowiązku relacjonowania poszczególnych punktów. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania jako podstawy dla uchwały przyjmującej ustawę wraz z zaproponowanymi przez komisje poprawkami. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi.

Czy senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos? Sprawozdawcą komisji był jeszcze pan senator Roman Karaś. Czy pan senator Karaś chce zabrać głos? Nie ma pana senatora.

Wobec tego przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Przypominam, że w tej sprawie Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Praw Człowieka i Praworządności przedstawiły wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Przypominam jeszcze, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami. Będę państwu tylko czytał uzasadnienia, bo teksty poprawek wszyscy państwo mają w drukach.

(*Senator Piotr Andrzejewski: Panie Marszałku, czy można jeszcze w sprawie formalnej?*)

Proszę bardzo.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Marszałku, ponieważ poprawki są bezsporne, wobec żadnej nie było głosów polemicznych, wszystkie zostały poparte przez rząd, więc zgłaszam wniosek, żeby głosować nad całością poprawek. One nie są alternatywne lecz komple-

(senator P. Andrzejewski)

mentarne w stosunku do siebie i poprawiają tylko tekst pod względem zgodności z systemem prawnym.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, ja będę musiał przeprowadzić głosowanie nad tym pańskim wnioskiem, bo zgodnie z ustawą, zadecydować musi Wysoka Izba.

Wobec tego proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za wnioskiem pana senatora Andrzejewskiego, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 59 obecnych senatorów 55 głosowało za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 6**).

Stwierdzam, że wniosek pana senatora Andrzejewskiego został przyjęty.

(Senator Jerzy Chorąży: Czy można, Panie Marszałku?)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Jerzy Chorąży:

Ja nie wiem, czy nie ma jakiejś pomyłki, bo w druku nie ma poprawki czternastej.

(Senator Piotr Andrzejewski: Jeśli pan marszałek pozwoli, to wyjaśnię.)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Proszę bardzo, niech pan senator wyjaśni.

Senator Piotr Andrzejewski:

W sprawozdaniu, Panie Senatorze, właśnie o tym mówiłem. Poprawka czternasta, zamieszczona na stronie 3 w druku, została poparta przez połączone komisje i jest wyszczególniona. Natomiast nie jest enumeratywnie wymieniona na stronie 1 druku. Dlatego prosiłem o uzupełnienie o poprawkę czternastą i enumeratywne wyliczenie poprawek. Wszystkie zostały przyjęte przez obie komisje, jak mówiłem, bez dyskusji.

(Senator Jerzy Chorąży: Dziękuję, w porządku.)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Czyli zostało to wyjaśnione, Panie Senatorze. Są wszystkie poprawki, tylko ta jedna nie była w kolejności.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości, wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 58 obecnych senatorów 58 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 7**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Powracamy do punktu szóstego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym”.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie możemy przystąpić do głosowania.

Przypominam też, że Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Praw Człowieka i Praworządności przedstawiły jednobrzmiące projekty uchwał, w których wносиły o wprowadzenie poprawek do ustawy. Projekty te zawarte są w drukach nr 529A i nr 529B.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Poprawka pierwsza dotyczy art. 16 i ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 8**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pierwszą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Dotyczy ona art. 18 i też ma charakter językowy.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 9**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią, dotyczącą art. 27 pktu 3a. Ma ona na celu ujednoczenie terminologii ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 61 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 10**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą, dotyczącą art. 27 pktu 5. Ma ona na celu ujednoczenie terminologii ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 60 obecnych senatorów 59 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 11**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę czwartą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą. Poprawka do art. 75 ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 12**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę piątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą. Poprawka do art. 83 pktu 4 ma na celu ujednoczenie terminologii ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 62 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 13**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba poprawkę szóstą przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siódmą. Poprawka do art. 83 pktu 5 ma na celu ujednoczenie terminologii ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 62 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 14**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę siódmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką ósmą. Dotyczy art. 83 pktu 6 i ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 60 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 15**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę ósmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziewiątą. Poprawka dotyczy art. 86 i ma na celu ujednoczenie terminologii ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 16**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę dziewiątą.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym” wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości, wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 17**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym”.

Powracamy do punktu siódmego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz ustawy o działalności gospodarczej.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, które ustosunkowały się do wszystkich wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Zdzisława Jarmużka.

Senator Zdzisław Jarmużek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Połączone komisje: Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, ustosunkowały się do zgłoszonych w czasie debaty poprawek i przyjęły następujące wnioski.

Pragnę poinformować Wysoką Izbę, że mniejszość Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej wycofała swoje poprawki do art. 1 pktu 24 w art. 43 pkt 2 ustawy oraz do art. 1 pktu 34 w art. 55. Komisje natomiast rekomendują Wysokiej Izbie przyjęcie poprawek zawartych w sprawozdaniu komisji.

Nie będę ich po kolei omawiał, zwrócę jedynie uwagę na poprawkę pierwszą. Dotyczy ona art. 34 pktu 2. Proponuje się tu, aby osobie, która ukończyła trzynasty rok życia i ma prawo do otrzymania dowodu osobistego, przyznać ten dowód niezależnie od tego, czy zamieszkuje w kraju czy poza nim.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proszę o przyjęcie uzgodnionych przez połączone komisje wniosków. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi.

Chciałem zapytać, czy sprawozdawcy, a sprawozdawcami byli: pan senator Piotr Mischuk i pan senator Zbyszko Piwoński, chcą jeszcze zabrać głos? Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz ustawy o działalności gospodarczej.

Przypominam, że w tej sprawie Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, mniejszość Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych przedstawiły wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu, zostaną przeprowadzone kolejne głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przechodzimy do głosowania nad przedstawionymi przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, mniejszość Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą. Poprawka ta usuwa przesłankę, jaką stanowi zamieszkanie w Rzeczypospolitej Polskiej, od czego uzależnione jest prawo do otrzymania dowodu osobistego. Tym samym pozostawia w ustawie jako przesłankę prawa do otrzymania dowodu jedynie posiadanie obywatelstwa polskiego. Poprawka jest poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 63 obecnych senatorów 55 głosowało za, 5 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 18**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pierwszą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą, popartą przez połączone komisje. Poprawka uzupełnia dane zamieszczane w dowodzie osobistym o płeć.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 60 głosowało za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 19**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią. Jest poparta przez połączone komisje i precyzuje przepis karny. Zmiana polega na

podkreśleniu, że wykroczeniem jest zatrzymywanie cudzego dowodu osobistego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 59 głosowało za, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 20**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą. Poprawka jest poparta przez połączone komisje i dostosowuje terminologię przepisu karnego ustawy do terminologii kodeksu wykroczeń.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 62 obecnych 62 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 21**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę czwartą.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz ustawy o działalności gospodarczej, wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 63 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 22**).

(wicemarszałek S. Jurczak)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz ustawy o działalności gospodarczej.

Powracamy do punktu ósmego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłacanych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, które ustosunkowały się do wszystkich wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, mogą głos zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, pana senatora Tadeusza Rzemyskowskiego.

Senator Tadeusz Rzemyskowski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Sprawozdanie dwóch połączonych komisji: Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, w sprawie ustawy z dnia 22 maja 1997 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych oraz o zmianie niektórych ustaw, zawarte jest w druku nr 533Z.

Połączone komisje jednogłośnie przyjęły stanowisko końcowe, wnosząc o przyjęcie ustawy wraz z 4 poprawkami: drugą, trzecią, piątą i szóstą. Nad każdą z tych poprawek głosowano odrębnie i każda uzyskała poparcie znaczącej większości senatorów. Nie uzyskały poparcia poprawki pierwsza i czwarta, z tym że jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, pani senator Zdzisława Janowska przedstawi wniosek mniejszości w tej sprawie, poparty przez senatora Aleksandra Gawronika.

Informuję Wysoki Senat, że poprawka druga, wniesiona przez senatora Lecha Czerwińskiego, była dodatkowo przeanalizowana na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji, co jest w pełni zasadne w kontekście stanowiska rządu, reprezentowanego przez ministra Ryszarda Pazurę, wnoszącego o wykreślenie art. 10a. My, czyli połączone komisje, nie tylko utrzymujemy możliwość umorzenia zadłużenia po 20 latach, co jest

zapisane właśnie w art. 10a, ale także dopuszczamy możliwość jednej, maksymalnie dwumiesięcznej, przerwy w spłacie, spowodowanej przyczynami losowymi. Jako sprawozdawca mam obowiązek poprosić panie i panów senatorów o rozważenie zasadności nowelizacji zapisanej w poprawce drugiej.

W imieniu obu połączonych komisji proszę o przyjęcie sprawozdania zapisanego w druku nr 533Z. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie wniosków mniejszości połączonych komisji sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, panią senator Zdzisławę Janowską.

Senator Zdzisława Janowska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Zwracam się z wielką prośbą do państwa o ratowanie osób, które w sposób zupełnie niezawiniony zostały pozbawione członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej. Pomagamy tym wszystkim, których długi – a również znaleźli się w niezawinionej trudnej sytuacji – będą jednak zwrócone, umorzy się im bowiem zaległości na rzecz spółdzielni. W międzyczasie pojawiły się osoby, którym wcześniej nie umorzono długu i które już zostały pozbawione z tego powodu członkostwa w spółdzielni. Przyjęcie na nowych zasadach wymaga od nich spełnienia obowiązku wniesienia wpisowego. Ci ludzie są w najgorszej sytuacji. Przed parunastu laty, płacąc normalnie składki przez długi czas, dostali mieszkanie, zostali członkami spółdzielni. I wskutek w niewymowny sposób narastających czynszów, wskutek zadłużenia spółdzielni w bankach, doznali takiej, a nie innej szkody. W związku z tym sytuacja tych ludzi jest rzeczywiście najgorsza. Oni zostają bez niczego, a kiedyś mieli mieszkania i normalnie na nie wpłacali.

W związku z tym bardzo proszę o uwzględnienie poprawki proponującej, by w art. 1 wprowadzić pkt 5 mówiący o przywróceniu członkostwa i przyznaniu uprawnień wynikających z ustawy osobom wykluczonym ze spółdzielni mieszkaniowych przed dniem 31 grudnia 1995 r. z powodu niespłacenia zadłużenia. Przywrócenie w poczet członków spółdzielni nie rodzi obowiązku wniesienia wpisowego wynikającego z przepisów prawa spółdzielczego.

Chcę powiedzieć również, że te osoby mogą być wkrótce po prostu wyeksmitowane na ulicę, bo prawo spółdzielcze pozwala tak się zachować wobec ludzi, którzy są zadłużeni, a ponadto pozbawieni zostali praw członkowskich. Dziękuję bardzo. Proszę o wsparcie.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Pani Senator.

Chciałem zapytać, czy sprawozdawcy i wnioskodawcy chcieliby jeszcze zabrać głos? Wnioskodawcą był jeszcze pan senator Lech Czerwiński, czy chce zabrać głos? Sprawozdawcą był pan senator Andrzej Chronowski, czy pan senator chce zabrać głos? Dziękuję.

(Senator Tadeusz Rzemykowski: Ja jeszcze chciałem zabrać głos.)

Proszę bardzo, jeszcze pan senator Rzemykowski.

Senator Tadeusz Rzemykowski:

Chcę wszystkich serdecznie przeprosić, ale omawiana szczegółowo przeze mnie poprawka, wniesiona przez Lecha Czerwińskiego, stanowi pozycję trzecią w zestawie poprawek połączonych komisji, a nie drugą. Oczywiście, liczba poprawek jest tak nieduża, że państwo senatorowie by to zauważyli, ale uczciwość nakazuje mi sprostować własny błąd. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych ustaw.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty komisje oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą. Jest to poprawka pani senator Janowskiej, dotycząca art. 1 pktu 2, poparta przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka zmierza do objęcia ustawą tych osób, które na skutek niespłacania zadłużenia zostały wykluczone ze spółdzielni mieszkaniowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61obecnym senatorów 51 głosowało za poprawką, 2 – przeciw, 8 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 23**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pierwszą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Jest poparta przez połączone komisje. Poprawka do art. 1 pktu 6 ma na celu wykreślenie niepotrzebnego upoważnienia do wydania aktu wykonawczego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na obecnych 62 senatorów 60 głosowało za poprawką, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 24**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią. Jest to poprawka pana senatora Czerwińskiego, poparta przez połączone komisje. W art. 1 pktcie 8 dotychczasową treść art. 10a rozszerza się o ust. 2, umożliwiając skorzystanie z umorzenia, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu, osobom nieznacznie tylko naruszającym obowiązek systematycznego i terminowego dokonywania spłat kredytów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61obecnym senatorów 51 głosowało za, 6 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 25**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą, zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Narodowej. Dotyczy art. 1 pktu 8. Wypełnia lukę prawną przez upoważnienie Rady Ministrów do wydania aktu wykonawczego. Przyjęcie poprawki czwartej wyklucza głosowanie nad poprawką szóstą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61 obecnych senatorów 27 głosowało za, 26 – przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 26**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę czwartą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą. Poprawka Komisji Gospodarki Narodowej, poparta przez połączone komisje, dotyczy art. 1 pktu 9. Zmierza ona do wliczenia do sumy zadłużenia kwoty głównej kredytu oraz stanowi, że w pierwszej kolejności następuje umorzenie przejściowo wykupionych odsetek, a w drugiej wykupienie skapitalizowanych odsetek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę dobrze włożyć kartę, Panie Senatorze.

(Senator Jerzy Madej: Dziękuję za uwagę, Panie Marszałku, pierwszy raz w życiu to robię.)

Skoro cały czas działa, to dlaczego miałyby teraz nie działać? Doliczmy ten głos, Panie Senatorze.

Na 62 obecnych senatorów 60 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 27**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę piątą.

Nad poprawką szóstą nie głosujemy, bo wykluczyło ją już przyjęcie poprawki czwartej.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłacanych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych ustaw wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem projektu uchwały w całości, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 66 obecnych senatorów 62 głosowało za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 28**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłacanych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych ustaw.

Powracamy do punktu dziewiątego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustaw o regionalnych izbach obrachunkowych, o samorządzie terytorialnym oraz o finansowaniu gmin.

Przypominam, że podczas przerwy w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do wszystkich wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, mogą zabrać głos jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Kazimierza Działochę.

Senator Kazimierz Działocha:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej dokonały, na posiedzeniu w dniu wczorajszym, zestawienia poprawek komisji, a także tych zgłoszonych w trakcie debaty nad przedmiotową ustawą.

Połączone komisje zaakceptowały 26 poprawek obu komisji, tych identycznych, jak Wysoka Izba może sobie przypomina. Dlatego właśnie zyskały one całkowite poparcie na posiedzeniu połączonych komisji. Komisje zaakceptowały także jedną odrębną poprawkę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, dwudziestą pierwszą w zestawieniu.

Ostatnia rzecz. Połączone komisje nie poparły poprawek zgłoszonych w debacie przez panią senator Janowską, a mianowicie, piętnastą i siedemnastą. Pierwszą uznały za zbędną z uwagi na to, że treść, którą proponuje się

(senator K. Działocha)

wprowadzić do art. 17 ust. 1, zdaniem komisji, jest już tam w istocie uwzględniona. Poza tym chodzi tutaj o rzecz dość oczywistą, że prezes izby jest przełożonym jej pracowników. Połączone komisje nie podzieliły też zdania pani senator Janowskiej co do celowości poprawki siedemnastej do art. 17 ust. 2 pktu 3 ustawy. Bez specjalnego argumentowania głosowano przeciwko tej poprawce. Z rozmów prowadzonych już po posiedzeniach komisji dałoby się wysnuć przekonanie, że rzecznik dyscypliny budżetowej, którego miałby powoływać prezes izby, w istocie i tak będzie powoływany ze względu na ustawę o prawie budżetowym. Takie jest stanowisko połączonych komisji co do poprawek zgłoszonych na wcześniejszym etapie postępowania ustawodawczego w Senacie.

Połączone komisje wnoszą o przyjęcie poprawek, o których wypowiedziały się pozytywnie w głosowaniu. Dziękuję, Panie Marszałku.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy wnioskodawca, pani senator Zdzisława Janowska, chce zabrać głos?

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Zdzisława Janowska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Będę się upierać przy poprawkach, które zgłosiłam, i gorąco prosić państwa, abyście byli uprzejmi je uwzględnić. Wynikają wyłącznie z praktyki funkcjonowania regionalnych izb obrachunkowych. One nie są wyssane z palca, są poprawkami praktyków.

Uznaję w pełni autorytet pana profesora, niemniej jednak chcę coś powiedzieć. Poprawka siedemnasta, o której pan był łaskaw wspomnieć, proponuje powrót do poprzedniego zapisu. Mówi o potrzebie powołania rzecznika oraz zastępców rzecznika dyscypliny budżetowej spośród członków kolegium izby. Właśnie brak tegoż zapisu jest niekonsekwencją w stosunku do prawa budżetowego. Uważam, że sięganie do niego, aby upewnić się, co należy czynić, nie jest chyba dobrą praktyką. W art. 65 prawa budżetowego rzeczywiście jest to zapisane. Nic nie przeszkadza w przeniesieniu na jego mocy, ażeby to było jasne, do naszej nowelizowanej ustawy takiej praktyki, iż organami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej są, tak samo jak to jest w prawie budżetowym, komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych. Stąd właśnie propozycja powrotu do stanu pierwotnego. Chodzi o to, aby napisać, że rzecznik dyscypliny budżetowej oraz jego zastę-

pcy powoływani są spośród członków kolegium izby. Taka jest gorąca prośba moja i szefów regionalnych izb obrachunkowych.

Druga kwestia dotyczy poprawki piętnastej, w której proszę, aby dodać, że szef regionalnej izby obrachunkowej jest przełożonym pracowników izby. To również było uprzednio, a wynika po prostu z praktyki, ze zgłoszonych uwag, z procesu zarządzania. Praktyka mówi bowiem, że zastępcy szefa regionalnych izb obrachunkowych są powoływani przez inne organy. Jest to prawie oczywiste, ale dochodzi na tym tle do konfliktów. Ponieważ zastępcy powoływani są przez inne organy, przez sejmiki, stąd też zdarza się w praktyce, że nie uważają się za podwładnych szefa swojej regionalnej izby. To jasne, że będzie zręcznie, kiedy to zostanie jednoznacznie określone, uniknie się też konfliktów. W dodatku takowe określenie i takowe zdanie znajdowało się w poprzednim zapisie. Taka jest prośba praktyków, szefów regionalnych izb obrachunkowych.

Jeszcze raz proszę o uwzględnienie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Pani Senator.

Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, o samorządzie terytorialnym oraz o finansowaniu gmin.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty senator wnioskodawca oraz komisje przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu, zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi przez komisję oraz panią senator Zdzisławę Janowską poprawkami.

Przechodzimy do poprawki pierwszej, popartej przez połączone komisje. Poprawka zmierza od uzupełnienia przepisów o brakujące adresy publikacyjne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 52 obecnych senatorów 52 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 29**).

(wicemarszałek S. Jurczak)

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pierwszą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą, popartą przez połączone komisje. Ma na celu wprowadzenie poprawnego i jednolitego zapisywania wyrazów „regionalne izby obrachunkowe”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 53 obecnych senatorów 52 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 30**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią, popartą przez połączone komisje, czwartą, jedenastą i dwudziestą dziewiątą. Poprawki te mają na celu nadanie spójności prawu, chodzi o niniejszą ustawę oraz ustawę o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wymienionych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 54 obecnych senatorów 53 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 31**).

Stwierdzam, że poprawki: trzecia, czwarta, jedenasta i dwudziesta dziewiąta zostały przyjęte przez Wysoką Izbę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą, popartą przez połączone komisje. Ma ona na celu rozszerzenie przedmiotu kontroli regionalnych izb obrachunkowych o zamówienia publiczne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 55 obecnych senatorów 54 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 32**).

Stwierdzam, że poprawka piąta została przyjęta przez Wysoką Izbę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą, również popartą przez połączone komisje. Prostuje ona błędne odesłanie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za poprawką, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 57 obecnych senatorów 56 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 33**).

Stwierdzam, że poprawka szоста została przyjęta przez Wysoką Izbę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami: siódmą, dziesiątą i dwiętnastą, popartymi przez połączone komisje. Mają za zadanie dostosowanie pisowni noweli do stosowanej w samej ustawie. Nazwa regionalnej izby obrachunkowej winna być pisana małymi, a nie wielkimi literami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 53 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 34**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siódmą, poprawkę dziesiątą i poprawkę dwiętnastą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką ósmą. Została ona poparta przez połączone komisje. Polega na zastąpieniu błędnego określenia. Jedną z jednostek kontrolowanych jest gmina, gmina nie ma swego kierownika, wójt, burmistrz, prezydent jest kierownikiem urzędu gminy, nie zaś kierownikiem gminy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 56 obecnych senatorów 53 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 35**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę ósmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziewiątą. Została ona poparta przez połączone komisje. Polega na zastąpieniu nieprawidłowego zwrotu „w ciągu” wyrazami „w terminie”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki dziewiątej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Mamy wyniki? Proszę o podanie wyników głosowania. Urządzenie widocznie się zepsuło.

Na 57 obecnych senatorów 54 głosowało za, przeciw nikt nie głosował, 2 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 36**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę dziewiątą.

Nad poprawką dziesiątą głosowaliśmy już, głosując nad poprawką siódmą i poprawką dwiętnastą. Nad poprawką jedenastą również głosowaliśmy, głosując nad poprawką trzecią, czwartą i poprawką dwudziestą dziewiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwunastą. Została ona poparta przez połączone komisje i uzupełnia brakujące adresy publikacyjne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 57 obecnych senatorów 55 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał

się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 37**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę dwunastą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzynastą. Została ona poparta przez połączone komisje. Ma na celu poprawienie błędu. Przepisy art. 11 ust. 1 zawierają katalog uchwał dotyczący spraw budżetowych, które w myśl art. 1 ust. 2 są objęte nadzorem. Przepisy te mają odnosić się do uchwał organów gmin, związków międzygminnych i sejmików samorządowych, tymczasem z brzmienia niektórych przepisów w pktcie 3 ust. 11 i ust. 14 wynika, że dotyczą tylko gmin.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzynastej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki...

(*Senator Czesław Krakowski*: Proszę o powtórzenie głosowania, ponieważ zaginęła moja karta i nie głosowałem. Co mam robić?)

(*Senator Barbara Łękawa*: Trzeba było wcześniej przyjąć.)

(*Senator Czesław Krakowski*: Ależ proszę i monituję już od dłuższego czasu i karty nie mogę otrzymać.)

(*Senator Piotr Stępień*: Powtórzymy od początku wszystko.)

Dobrze. Panie Senatorze, tego głosowania nie będę powtarzał, ale zrobię teraz 5 minut przerwy, bo tyle potrwa wyrobienie dla pana nowej karty.

(*Senator Czesław Krakowski*: Dziękuję serdecznie.)

Proszę o wyniki tego głosowania, głosowania nad poprawką trzynastą.

(*Głos z sali*: Aleś nas załatwił.)

(*Głos z sali*: Która to poprawka?)

Na 58 obecnych senatorów 57 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 38**).

(*Głos z sali*: Która to poprawka?)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę trzynastą.

(*Głos z sali*: Trzynasta.)

Ogłaszam 5 minut przerwy, tylko po to, by wyrobić tę kartę.

Bardzo proszę, żeby państwo się nie rozchodzili. Zrobimy tę kartę i przystąpimy do dalszego głosowania.

(Przerwa w obradach od godziny 12 minut 11 do godziny 12 minut 19)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czternastą, która jest poparta przez połączone komisje i dostosowuje brzmienie przepisu pktu 13 w art. 11 ust. 1 ustawy nowelizowanej do stanowiących jego pierwowzór przepisów art. 43 ust. 1 i 2 prawa budżetowego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 52 obecnych senatorów 50 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 39)**.

Stwierdzam, że poprawkę czternastą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piętnastą, pani senator Zdzisławy Janowskiej. Poprawka precyzuje, że prezes regionalnej izby jest przełożonym służbowym jej pracowników.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 57 obecnych senatorów 44 głosowało za, 8 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 40)**.

Stwierdzam, że poprawkę piętnastą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szesnastą, która jest poparta przez połączone komisje i ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 58 obecnych senatorów 58 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 41)**.

Stwierdzam, że poprawkę szesnastą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą. Jest to poprawka pani senator Zdzisławy Janowskiej, która ustala, że wśród kompetencji prezesa jest powoływanie rzeczownika dyscypliny budżetowej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61 obecnych senatorów 40 głosowało za, 15 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 42)**.

Stwierdzam, że poprawkę siedemnastą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką osiemnastą, która jest poparta przez połączone komisje i eliminuje nieprawnicze zwroty.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 61 obecnych senatorów 57 głosowało za, nikt nie był przeciw, 4 senatorów wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 43)**.

Stwierdzam, że poprawkę osiemnastą Wysoka Izba przyjęła.

Głosowanie nad poprawką dziewiętnastą już było przeprowadzone łącznie z głosowaniem nad poprawką siódmą i dziesiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą. Jest ona poparta przez połączone komisje i dostosowuje ustawę do konstytucji przez eliminowanie kompetencji izby do wnoszenia o powszechnie obowiązujące wykładnie przez Trybunał Konstytucyjny. Konstytucja pozbawia Trybunał Konstytucyjny prawa tego rodzaju wykładni.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania.

Na 62 obecnych senatorów 58 głosowało za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 44**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą pierwszą. Jest ona poparta przez połączone komisje i ujednolica siatkę pojęciową ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 63 obecnych senatorów 63 głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 45**).

Stwierdzam, że poprawkę dwadziestą pierwszą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą drugą. Jest ona poparta przez połączone komisje i precyzuje, że kolegium ma prawo zarządzenia dodatkowych czynności kontrolnych, nie zaś prawo kierowania wniosków, czyli prośby o przeprowadzenie takich czynności.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 65 obecnych senatorów 62 głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 46**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą drugą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą trzecią. Jest poparta przez połączone komisje i ustala właściwe odesłanie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 64 obecnych senatorów 63 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 47**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą trzecią Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą czwartą popartą przez połączone komisje. Jest ona natury legislacyjnej, usuwa z przepisu datę ustawy i adresy publikacyjne, czyniąc tym samym zadość zasadom techniki legislacyjnej, która wymaga powołania w ustawie innej ustawy w pełnym brzmieniu z datą i adresami publikacyjnymi tylko raz.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 65 obecnych senatorów 62 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 48**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą czwartą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą piątą. Jest poparta przez połączone komisje i uzupełnia brakujące adresy publikacyjne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 65 obecnych senatorów 64 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 49**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą piątą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą szóstą. Jest ona poparta przez połączone komisje i zmierza do przywrócenia usuniętego ustawą nowelizującą obowiązku dołączania objaśnień do projektu budżetu przedkładanego przez zarząd radzie gminy.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 64 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 50**).

Stwierdzam, że poprawkę dwudziestą szóstą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą siódmą. Poprawka jest poparta przez połączone komisje, usuwa niejasne brzmienie uchwalonego przez Sejm przepisu, który mógłby sugerować, że obsługę kasową gminy mają prowadzić banki, a zatem więcej niż jeden.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 64 obecnych senatorów 62 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 51**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę dwudziestą siódmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą ósmą. Została poparta przez połączone komisje, uzupełnia adresy publikacyjne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 65 obecnych senatorów 64 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 52**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę dwudziestą ósmą.

Nad poprawką dwudziestą dziewiątą już głosowaliśmy, razem z poprawkami: trzecią, czwartą i jedenastą.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, o samorządzie terytorialnym oraz o finansowaniu gmin, wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 64 obecnych senatorów... Proszę wyświetlić wyniki głosowania!

Na 64 obecnych senatorów 61 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 2 nie głosowało. (**Głosowanie nr 53**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, o samorządzie terytorialnym oraz o finansowaniu gmin.

Przystępujemy do punktu dwunastego porządku dziennego: drugie czytanie projektu ustawy o Narodowym Funduszu Pomocy Życiu.

Przypominam, że pierwsze czytanie tego projektu odbyło się na osiemdziesiątym szóstym posiedzeniu, w dniu 29 listopada 1996 r.

Przypominam, że Senat po przeprowadzonej debacie, zgodnie z art. 63 ust. 3 Regulaminu Senatu, skierował projekt ustawy do Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Komisje, na wspólnych posiedzeniach w dniach 16 kwietnia oraz 18 i 19 czerwca 1997 r., rozpatrzyły projekt ustawy i przedstawione wnioski oraz przygotowały sprawozdanie w tej sprawie. Przypominam, że sprawozdanie to zawarte jest w druku nr 437S.

Chciałbym jeszcze przypomnieć, że zgodnie z art. 63c Regulaminu Senatu, drugie czytanie projektu ustawy obejmuje przedstawienie Senatowi sprawozdania komisji i głosowanie.

Po tych wszystkich wyjaśnieniach proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Gospodarki Narodowej, pana marszałka Adama Struzika, i przedstawienie wspólnego sprawozdania komisji oraz wniosków senatorów, które nie zostały przyjęte przez połączone komisje.

Senator Adam Struzik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Projekt ustawy, który mają państwo przed sobą, zawarty w druku 437S, zmierza w kierunku rozwiązania, czy może pomocy w rozwiązaniu problemów kobiet ciężarnych będących w trudnej sytuacji materialnej, życiowej, osobistej, dla których często jedynym rozwiązaniem bywa decyzja o aborcji.

W zamyśle projektodawcy leży to, aby stworzyć jakąś alternatywę, aby stworzyć im szansę i możliwość zmiany decyzji, aby powołać instytucję, która będzie mogła pomóc tym kobietom. Chodzi o to, aby jedynym rozwiązaniem nie była rzeczywiście aborcja, ale by powstała instytucja, która będzie miała stałe źródła finansowania i będzie również aktywizowała różne środowiska samorządowe, ludzi dobrej woli, kościoły, stowarzyszenia, fundacje chcące działać na rzecz pomocy tym kobietom.

Pierwotnie ta inicjatywa ustawodawcza nosiła nazwę ustawy o Narodowym Funduszu Pomocy Życiu. W efekcie prac komisji w dniu wczorajszym zmieniła swoją nazwę na Narodowy Fundusz Pomocy Kobiecie Ciężarnej. Stało się tak na skutek przegłosowania wniosku pana senatora Jarzembowskiego.

Ja, jako wnioskodawca i inicjator tej ustawy, chcę powiedzieć, że dla mnie nie jest ważna nazwa, ważny jest cel, ważne jest to, aby rozwiązać problem. I czy się to będzie nazywało Narodowym Funduszem Pomocy Życiu czy Narodowym Funduszem Pomocy Kobiecie Ciężarnej, nie ma dla mnie znaczenia. Być może ma znaczenie dla tych ludzi, którzy z powodów ideowych byli przeciwni tej ustawie.

Jeżeli chodzi o treść, to myślę, że najważniejszy jest zapis art. 2, mówiący o przychodach fundacji. Jest tu wymieniony udział we wpłatach z podatku akcyzowego od wszystkich wyrobów akcyzowych, w wysokości 1% dochodów budżetu państwa z tego tytułu. Tworzymy fundusz celowy, nakierowany nie tylko na pomoc materialną, jakiej w tej chwili udziela pomoc społeczna, ale taki, który będzie źródłem finansowania pomocy psychologicznej, medycznej, który będzie mógł finansować domy samotnej matki, który będzie wspierał finansowo wszystkie działania organizacji pozarządowych dążących do pomocy właśnie tym kobietom, które znajdują się w trudnej sytuacji.

Wydaje mi się, że w okresie tej dramatycznej dyskusji, jaka toczy w naszym kraju i głęboko dzieli polski naród, dotyczącej zabiegu przerywania ciąży czy też zabijania nie narodzonych – bo na określenie tego zjawiska różne środowiska stosują różne nazwy – jest to rozwiązanie alternatywne. Jest to pójście nową drogą, nowy sposób myślenia, a mianowicie, że można pomóc, że można dać szansę kobiecie, żeby nie musiała

czynić tego ostatecznego kroku. My w tej całej dyskusji trochę się zatracamy: kto jest przeciw, kto jest za, kto jest za dopuszczalnością aborcji, kto jest jej przeciwny. Myślę, że ta ustawa naprawdę daje szansę pomocy. Pomocy drugiemu człowiekowi.

Chcę powiedzieć, że ostatnio usłyszałem informację o działaniu takich instytucji, na przykład, we Włoszech. W roku 1996 ponad 3 tysiące kobiet włoskich zrezygnowało z decyzji aborcji – właśnie dlatego, że w ten sposób podano im pomocną dłoń. Państwo mają to opisane w druku, a ja nie chciałbym teraz rozwodzić się nad całą treścią. Są pewne poprawki, które nie zostały uwzględnione. Według regulaminu, powinniśmy je przegłosować.

Gożąco apeluję do wszystkich, żeby nie podchodzili do tej ustawy ideologicznie i żeby nie podchodzili też do niej, mając na uwadze tylko kwestię materialną. Podczas dyskusji w komisjach padło bardzo wiele zapytań i zarzutów, że to jest kolejny fundusz, rozdawnictwo pieniędzy, a i tak biurokracja je pochłonie. Według mojej oceny, wszystko będzie zależało od tego, jak ten fundusz będzie funkcjonował. Oczywiście, nawet najpiękniejsza idea może zostać zniszczona przez biurokrację, ale w moim odczuciu jest to tak ważna sprawa i tak piękna idea, że zarówno wnioskodawcy, jak i ci, którzy będą realizowali później tę ustawę, na pewno nie doprowadzą do jej zaprzeczenia przez działania biurokratyczne.

Cóż, wyroby akcyzowe, są w pewnym sensie towarami luksusowymi. Czyż nie są luksusem – zresztą szkodliwym dla zdrowia – tytoń, alkohol i inne używki? Wydaje mi się, że skoro korzystamy z tych luksusów, czy też z innego rodzaju towarów, które spożywamy, być może warto się podzielić z tymi, którzy potrzebują pomocy.

Połączone komisje ustaliły tekst ustawy. Na pewno nie jest ona doskonała, ale mam nadzieję, że podczas dalszych prac w Sejmie, a później w Senacie – bo sądzę, że jednak uda nam się to przeprowadzić przez obie izby – będziemy mogli jeszcze usunąć pewne niejasności. Kwestią dyskusyjną jest sposób zarządzania funduszem, nadzór nad wydatkami. Wnioskodawcy świadomie postulują, aby rada nadzorcza i zarząd były pod kontrolą instytucji rządowych. Wynika to z faktu, że państwo jest odpowiedzialne za swoich obywateli, również za kobiety w trudnej sytuacji.

Chcę powiedzieć, że dotychczasowe metody pomocy, ograniczające się głównie do źródeł przeznaczonych na pomoc społeczną, są niewystarczające i nie dotyczą kwestii pozamaterialnych. A chodzi przecież o to, żeby przez te instytucje wspomóc, zintensyfikować i pobudzić właśnie te pozamaterialne działania. Nie chodzi tu bowiem tylko o pieniądze, ale o całą sferę pomocy, która nie jest związana wyłącznie z pieniądzem.

(senator A. Struzik)

mi, ale także wszystkimi kwestiami psychologicznymi, socjologicznymi.

Jako sprawozdawca gorąco popieram projekt połączonych komisji i również państwa proszę o jego poparcie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Chciałbym spytać, czy ktoś z panów senatorów chce zadać jakieś pytanie panu marszałkowi sprawozdawcy w związku z przedstawionym przez niego sprawozdaniem.

Proszę bardzo, pan senator Lackorzyński.

Senator Leszek Lackorzyński:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Marszałku, 1% dochodu budżetu z podatku akcyzowego, jaka to będzie, w przybliżeniu, kwota w milionach złotych? Dziękuję bardzo.

Senator Adam Struzik:

Oczywiście, w różnych latach różnie się to kształtuje i zależy od tego, jaki jest podatek akcyzowy. Wnioskodawcy zakładają, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 1998 r. Podatek akcyzowy w 1996 r. przyniósł 13 miliardów 925 milionów 900 tysięcy złotych, zatem trzeba wyliczyć 1% od tej kwoty. W 1997 r. planowane dochody z tego tytułu wynoszą 20 miliardów 103 miliony złotych. Należy się więc spodziewać, że jeśli utrzymałby się taki wzrost, to w przyszłym roku kwota uzyskana z podatku akcyzowego wyniesie około 25 miliardów złotych, a może więcej. Z tego trzeba wyliczyć 1%. Myślę, że ta kwota nie wystarczyłaby na funkcjonowanie i na pomoc wszystkim potrzebującym kobietom, ale mogłaby stanowić dobry początek i bazę finansową. Musimy uwzględnić, jest to zresztą zapisane w tej ustawie, jeszcze inne źródła finansowania, takie jak możliwość zdobywania środków poprzez zbiórki, organizowanie loterii, darowizny, dobrowolne wpłaty, dotacje z budżetu czy dochody z majątku ulokowanego w obligacjach państwowych i innych papierach wartościowych. Źródła finansowania mogą być różne, to byłby jednak początek. Za te pieniądze moglibyśmy na pewno rozpocząć budowę domów samotnej matki albo dofinansować już istniejące, a funkcjonujące w bardzo trudnych warunkach.

Na marginesie pańskiego pytania poproszę państwa o przejrzenie ekspertyzy pani profesor Hryniewicz. Jest dostępna zgodnie z wnioskiem komisji. Na przykład, problem samotnych matek dotyczy w skali roku około 40 tysięcy kobiet,

które mają dzieci pozamałżeńskie. Często zdarza się, że większość z nich pochodzi ze środowisk znajdujących się w bardzo trudnej sytuacji finansowej i materialnej. Często są to matki odrzucane czy negowane przez środowisko, przez rodzinę, nie mają się gdzie podziąć. To dane z roku 1993. Na przykład na te ponad 40 tysięcy urodzeń 28% matek miało mniej niż 19 lat, a więc były to bardzo młode kobiety. Nie są w ogóle przygotowane, w sensie psychologicznym, do pełnienia funkcji macierzyńskiej, a przy tym są samotne. Myślę, że to jest problem, który pogłębia się w Polsce, wedle badań demograficznych. To znaczy, że takich sytuacji jest coraz więcej.

Środki finansowe, w mojej ocenie, i tak nie będą wystarczające, ale będą stanowić dobry początek. Fundusz musi mieć stałe źródło finansowania, nie może być tylko, jak niektórzy proponowali, zdany na dobrą wolę wielu ludzi ofiarujących pieniądze.

Zadeklarowałem, że przekażę funduszowi swoje miesięczne wynagrodzenie na początek, kiedy zacznie funkcjonować. Podtrzymuję tę obietnicę i mam nadzieję, że wielu ludzi pójdzie w moje ślady. Nie ma w tym żadnych elementów gry wyborczej. Były również takie komentarze czy oceny, że to jakiś element kampanii wyborczej albo działania biorące się z pragnienia sławy. Wydaje mi się, że w parlamencie robimy bardzo wiele rzeczy, ale czasami są takie sytuacje, w których po prostu każdy z nas może zrobić rzecz dobrą, coś dla drugiego człowieka. Ta ustawa jest chyba czymś takim.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Czy są jeszcze pytania do pana marszałka?
Pan senator Gibuła, proszę.

Senator Ryszard Gibuła:

Panie Marszałku, chciałbym się podzielić jednym spostrzeżeniem. Otóż przeglądając teraz projekt ustawy, widzę, że jest tutaj opisana organizacja, władze, funkcjonowanie, siedziba, ale nie jest określony bardzo istotny element, jakim jest obszar działania funduszu. Czy to nie jest istotna usterka? Proszę zerknąć.

Senator Adam Struzik:

Nie. Wydaje mi się, że nie. Dotyczy to całej Polski, dotyczy naszego kraju. To chyba nie wymaga sprecyzowania.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania?
(Senator Wacław Strażewicz: Statut będzie to regulował.)

Senator Adam Struzik:

Senatorowie podpowiadają, że wydany przez ministra opieki społecznej i zdrowia statut będzie to na pewno regulował. Niech pan się nie obawia, nie będziemy finansowali...

(*Senator Marian Kwiatkowski: Obcokrajowców.*)

... obcokrajowców. Choć myślę, że z moralnego punktu widzenia jest to kwestia dyskusyjna.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do pana marszałka? Nie ma, Panie Marszałku. Dziękuję.

(*Senator Adam Struzik: Dziękuję bardzo.*)

Przechodzimy do głosowania w sprawie projektu ustawy o Narodowym Funduszu Pomocy Życiu.

(*Senator Leszek Lackorzyński: Panie Marszałku...*)

Panie Senatorze, pytałem dwa razy, czy ktoś chce zabrać głos.

Senator Leszek Lackorzyński:

Panie Marszałku, mogę wycofać swoje wnioski, bo po cóż poddawać je pod głosowanie i osłabiać spójność zapisów ustawowych. Chcę zaproponować wniosek i to jest właściwa pora, bo wcześniej nie mogłem tego uczynić.

(*Wicemarszałek Stefan Jurczak: Proszę bardzo.*)

Składam wniosek. Wycofuję wszystkie moje poprawki legislacyjne, ponieważ one osłabiają spójność zapisów ustawowych. A zamierzam popierać tę ustawę. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję. Przyjmuję wniosek pana senatora.

Przystępujemy do głosowania w sprawie projektu ustawy o Narodowym Funduszu Pomocy Życiu.

Przypominam, że połączone komisje, po rozpatrzeniu wniosków złożonych w trakcie debaty oraz na posiedzeniach połączonych komisji, przyjęły część zgłoszonych poprawek i przygotowały projekt ustawy uzupełniony o te poprawki oraz projekt uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy. Przypominam jednocześnie, że komisje nie przyjęły części zgłoszonych wniosków.

Informuję, że w pierwszej kolejności zostanie przeprowadzone głosowanie nad wnioskami senatorów, które nie zostały przyjęte przez połączone komisje. Następnie – nad całością przedstawionego przez połączone komisje projektu ustawy i projektu uchwały wraz z ewentualnie przyjętymi wnioskami senatorów.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskami senatorów, które nie zostały przyjęte przez połączone komisje.

Jako pierwszy wniosek pana senatora Gawronika o skreślenie w projekcie ustawy art. 2 ust. 1 pktu 1.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku pana senatora Gawronika, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 65 obecnych senatorów 2 głosowało za, 52 – przeciw, 11 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 54**).

Stwierdzam, że pierwszego wniosku pana senatora Gawronika Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad drugim wnioskiem pana senatora Gawronika. Pan senator prosi o skreślenie art. 2 ust. 1 pktu 8.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 65 obecnych senatorów 2 głosowało za, 53 – przeciw, 9 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 55**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba nie przyjęła drugiej poprawki pana senatora Gawronika.

Nad poprawkami pana senatora Lackorzyńskiego nie będziemy głosować. Ale musimy jeszcze przystąpić do głosowania nad wnioskiem pani senator Barbary Łękawy – o zastąpienie w art. 3 pkt 3 kropki przecinkiem oraz dodanie pktu 4 w brzmieniu: „świadczanie pomocy materialnej kobiecie ciężarnej i dziecku poczętemu znajdującym się w trudnej sytuacji bytowej”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 65 obecnych senatorów 18 głosowało za, 42 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 56**).

(wicemarszałek S. Jurczak)

Stwierdzam, że pierwsza poprawka pani senator Łękawy nie została przyjęta.

Przystąpimy do głosowania nad drugą poprawką pani senator Łękawy, do art. 4: „Fundusz współpracuje – w udzielaniu pomocy osobom wymienionym w art. 3 – z samorządami terytorialnymi, organizacjami zawodowymi i gospodarczymi, pozarządowymi organizacjami społecznymi i instytucjami kościelnymi, które organizują opiekę nad kobietą ciężarną i dzieckiem poczętym”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 65 obecnych senatorów 17 głosowało za, 43 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 57**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba tej poprawki nie przyjęła.

Następne poprawki są już wycofane, bo to były poprawki pana senatora Lackorzyńskiego.

Wobec tego, przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego przez połączone komisje projektu ustawy oraz projektu uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu tego projektu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 65 obecnych senatorów 55 głosowało za, 5 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 58**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o Narodowym Funduszu Pomocy Kobiecie Ciężarnej wraz z tym projektem ustawy.

Jednocześnie informuję, że Senat upoważnił pana marszałka Adama Struzika do reprezentowania stanowiska Senatu w dalszych pracach nad tym projektem.

Powracamy do punktu dziesiątego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli oraz ustawy o związkach zawodowych.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie możemy przystąpić do głosowania.

Przypominam też, że Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Praw Człowieka i Praworządności przedstawiły jednobrzmiące projekty uchwał, w których wносиły o przyjęcie tej ustawy bez poprawek. Projekty te zawarte są w drukach nr 531A i nr 531B.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez komisje projektem uchwały o przyjęciu ustawy bez poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 58 obecnych senatorów 55 głosowało za, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 59**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli oraz ustawy o związkach zawodowych.

Przystępujemy do punktu trzynastego porządku dziennego: drugie czytanie projektu uchwały w sprawie pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży.

Przypominam, że pierwsze czytanie tego projektu odbyło się na sto pierwszym posiedzeniu w dniu 5 czerwca 1997 r. Chcę również przypomnieć, że Senat po przeprowadzonej debacie, zgodnie z art. 63 ust. 3 Regulaminu Senatu, skierował projekt uchwały do Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Nauki i Edukacji Narodowej. Chciałbym poinformować, że komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 5 czerwca 1997 r. rozpatrzyły projekt uchwały i przygotowały sprawozdanie w tej sprawie. Przypominam, że sprawozdanie to jest zawarte w druku nr 518S. Przypomnę jeszcze, że zgodnie z art. 63c Regulaminu Senatu drugie czytanie projektu uchwały obejmuje przedstawienie Senatowi sprawozdania komisji na temat projektu uchwały oraz głosowanie.

Po tych wszystkich wyjaśnieniach proszę sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Nauki i Edukacji Narodowej, pana senatora Zbyszka Piwońskiego o zabranie głosu i przedstawienie wspólnego sprawozdania komisji oraz wniosków, które nie zostały przyjęte przez połączone komisje.

Senator Zbyszko Piwoński:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Z uwagi na to, że już dwa tygodnie minęły od czasu, kiedy odbyło się pierwsze czytanie i byliśmy wówczas na tej sali skromnie reprezentowani, pozwolicie państwo, że jedynie przypomnę intencje tejże uchwały, która zmierza do wyrównania szans edukacyjnych młodzieży, bez względu na miejsce zamieszkania i status ekonomiczny rodziny.

Komisja nasza od ponad roku zajmowała się tym tematem, sondażowo badając w różnych miejscowościach to zagadnienie. I korzystaliśmy również z badań prowadzonych przez Uniwersytet Warszawski. Badania te wskazują, niestety, że szanse są dużo mniejsze, jeśli chodzi o tę młodzież. I co gorsza, z roku na rok zwiększają się różnice.

Jednocześnie braliśmy pod uwagę fakt, że w założeniach reformy edukacji narodowej zmierzamy do ambitnego planu. Chcemy, by ponad 80% młodego pokolenia miało wykształcenie średnie i co najmniej 1/3 – wykształcenie wyższe. Po różnych rozważaniach wszystko to skłoniło nas do podjęcia starań, ażeby począwszy od przyszłego roku budżetowego przywrócić instytucję stypendium dla młodzieży ubogiej, chcącej się uczyć. Bo uważamy, że to jedyna szansa, ażeby tej młodzieży mieszkającej w odległych miejscowościach, na wsiach, dać szansę dojeżdżania czy ewentualnie zamieszkiwania na stacjach lub w internatach.

W tej sytuacji zaproponowaliśmy... Tutaj posłużę się tekstem, ażeby odnieść się do poprawki zgłoszonej przez pana senatora Rzemikowskiego. Tekst uchwały zaproponowanej przez komisję brzmi:

„Zapoczątkowany proces przemian edukacji w Polsce, mający uczynić nasz system kształcenia porównywalny z obowiązującymi w wysoko rozwiniętych krajach Europy i świata, obok gruntownych zmian programowych, zakłada upowszechnienie pełnego wykształcenia średniego do poziomu 80% populacji oraz osiągnięcie w pierwszej dekadzie przyszłego wieku ponad trzydziestoprocentowego wskaźnika scholaryzacji na poziomie szkoły wyższej.

Podstawowym warunkiem pomyślnej realizacji tych celów jest stworzenie równych szans edukacyjnych, niezależnie od statusu materialnego i miejsca zamieszkania młodzieży. Obecna sytuacja jest w tym zakresie bardzo niepokojąca. Spada liczba uczniów niepełnych szkół średnich i studentów, pochodzących z uboższych rodzin mieszkających na wsi i w małych miasteczkach. Jedną z przyczyn tego zjawiska jest niedostateczna pomoc materialna, z jakiej ta młodzież może korzystać. Według danych GUS, na przestrzeni ostatnich 7 lat liczba uczniów szkół ponadpod-

stawowych pobierających stypendia, zmniejszyła się aż trzydziestokrotnie.

W tej sytuacji Senat Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się do rządu, aby w kolejnych latach przewidział w budżecie państwa coraz większe środki na pomoc stypendialną, aż do pełnego zaspokojenia potrzeb w tej dziedzinie”.

Jest to, poza tym, dokument adresowany wprost do rządu, ażeby na etapie projektowania budżetu wziął go pod uwagę. Nieprzypadkowo na początku obrad naszej sesji prosiłem, żeby to dzisiaj się już odbyło, jako że prace nad budżetem są już w ostatniej fazie. Natomiast nie ukrywam, że poprawka senatora Rzemikowskiego, bardzo życzliwie przyjęta przez obie komisje, czyni z tej uchwały taki apel. Pan senator proponuje, żeby tekst, który przytoczyłem, uzupełnić o takie zdanie: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się również z apelem do podmiotów gospodarczych, instytucji społecznych i charytatywnych, organizacji pozarządowych oraz do osób prywatnych o podejmowanie inicjatyw i pozyskiwanie środków finansowych wspomagających działalność państwa w zakresie udzielania pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży”.

Nie ukrywam, że sam z dużą życzliwością odnosiłem się do tego tekstu, z tym tylko, że jeżeli połączone komisje – zresztą niejednogłośnie – nie przyjęły tej poprawki, to dlatego, iż zmienia ona charakter tego dokumentu. Pierwsza część jest adresowana wprost do rządu. I oczekujemy od rządu, ażeby uwzględnił tę pomoc w budżecie. Natomiast to zdanie drugiej części ma charakter apelu, kierowanego do całego społeczeństwa. Podkreślam raz jeszcze, ten apel przyjęty był z wielką życzliwością. Ale połączone komisje nie uwzględniły propozycji zgłoszonej przez pana senatora Rzemikowskiego, kierując się jedynie tym, że nadaje ona temu dokumentowi inny charakter. Niezależnie od tego, serdecznie dziękuję panu senatorowi za zgłoszenie tej poprawki. To tyle z mojej strony.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi. Zgodnie z art. 63c ust. 2 Regulaminu Senatu, chciałbym spytać, czy ktoś z pań i panów senatorów chce zadać jakieś pytanie panu senatorowi sprawozdawcy w związku z przedstawionym przez niego sprawozdaniem? Nie. W takim razie dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży.

Przypominam, że połączone komisje, po rozpatrzeniu przedstawionego przez wnioskodawców projektu uchwały oraz zgłoszonego w trakcie debaty wniosku, przyjęły projekt uchwały przedstawiony przez wnioskodawców.

(wicemarszałek S. Jurczak)

(*Senator Waław Strazewicz:* Panie Marszałku, senator Rzemkowski od minuty trzyma rękę w górze.)

Proszę bardzo, Panie Senatorze. Ja przepraszam, nie zwróciłem uwagi, że pan podnosi rękę. Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Rzemkowski:

Panie Marszałku! Przy sprawozdaniach do innych ustaw zawsze się mówi, że mogą zabrać głos także sprawozdawcy komisji, wniosków. A ja byłem wnioskodawcą do tej uchwały. Zresztą, wniosku pochwalonego przez pana senatora. I chcę się zapytać, czy nie mógłbym zabrać głosu?

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, może pan zabrać głos, naprawdę.

(*Senator Tadeusz Rzemkowski:* Mogę?)

Tak. Zgodnie z regulaminem, ma pan takie prawo.

(*Senator Piotr Miszczuk:* Absolutnie, nie. Regulamin nie pozwala.)

Był wnioskodawcą, Panie i Panowie Senatorowie.

(*Senator Piotr Miszczuk:* To jest uchwała, a nie projekt, to nie jest sprawozdanie dotyczące ustawy.)

Mam prawo udzielić głosu.

(*Senator Tadeusz Rzemkowski:* To pytam się, czy mogę zabrać głos?)

Niech pan zabierze głos, zgłaszał pan wniosek. Być może, to jest ważne. Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Rzemkowski:

Chcę powiedzieć, że zabieram głos w dobrym momencie, ponieważ i tak będziecie państwo czekać, łącznie ze mną, na następną ustawę, a więc jest trochę czasu. Zamiast więc stać tam, na korytarzu, posłuchajcie tutaj o mądrych sprawach. (*Wesołość na sali*).

Chcę powiedzieć, że nie zgadzam się ze stanowiskiem Komisji Nauki i Edukacji Narodowej z dwóch powodów. Po pierwsze – mój wniosek jest tak dobry, iż nawet pan sprawozdawca senator Zbyszko Piwoński podkradł jedno z moich określeń, bo mówił, że stwarzacie równe szanse, a ja właśnie z kolegami posłami założyłem fundację „Równe Szanse”, która wspomaga dzieci i młodzież z biednych rodzin, z małych miejscowości, ze wsi, właśnie jeżeli chodzi o równy dostęp do oświaty, sportu, do szkół, placówek kultury. A po drugie – wcale bym się tak nie prze-

jmował, że to moje uzupełnienie łamie porządek tej uchwały. Bo można zwracać się do rządu z wnioskiem o zwiększenie środków na pomoc materialną dla uczącej się młodzieży, a jednocześnie można pokazywać temu rządowi, że są możliwości wspierania działalności przez organizacje gospodarcze, społeczne, charytatywne, organizacje pozarządowe, osoby prywatne.

Ja w swoim wystąpieniu pokazałem, że tylko jedna mała fundacja dużo robi w tym zakresie. Jeżeli natomiast przeszkadza słowo, czy te dwa słowa „z apelem”, to proponuję, żeby pierwsze zdanie mojego uzupełnienia brzmiało: „Senat Rzeczypospolitej zwraca się również do podmiotów...”, bez określenia „z apelem”. Jest to bardzo ważne, podkreśla bowiem fakt, że nie tylko występujemy do rządu: dajcie środki. Zresztą, rząd ma tylko niejako przejawiać odwagę, natomiast te środki my uchwalimy w przyszłym budżecie. Ten apel powinien więc być także skierowany do nas, do naszych serc, wzbudzić w nas odwagę. Ale także pokazujemy, że podejmujemy działalność, że rząd nie będzie w tym osamotniony, a jego środki będą zwiększane. Myślę, że bardzo łatwo jest nam występować do rządu, a trudno samemu zabiegać o środki. Przy okazji... Myślę, że wielu z państwa, pań i panów senatorów, dużo robi na rzecz poprawy sytuacji materialnej uczącej się młodzieży, dzieci. Ja to pokazałem. I myślę, że można to także pokazać.

Jeszcze raz wyrażam niezadowolony z powodu pominięcia mojej bardzo dobrej poprawki.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, chciałem powiedzieć, że poprawka nie została pominięta. Pana poprawka jest przedstawiona do głosowania.

(*Senator Tadeusz Rzemkowski:* Tak?)

Tak.

Przypominam, że połączone komisje po rozpatrzeniu przedstawionego przez wnioskodawców projektu uchwały oraz zgłoszonego w trakcie debaty wniosku przyjęły projekt uchwały przedstawiony przez wnioskodawców. Jednocześnie przypominam, że połączone komisje nie przyjęły przedstawionego w trakcie debaty wniosku pana senatora Tadeusza Rzemkowskiego.

Informuję, że w pierwszej kolejności zostanie przeprowadzone głosowanie nad wnioskiem, który nie został przyjęty przez połączone komisje, a następnie nad projektem uchwały przedstawionym przez wnioskodawców, z ewentualnie przyjętym wnioskiem pana senatora Tadeusza Rzemkowskiego.

Przystępujemy do głosowania nad nie przyjętym przez komisje wnioskiem pana senatora Tadeusza Rzemkowskiego, który proponuje dodanie na końcu nowego akapitu w brzmieniu: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się również

(wicemarszałek S. Jurczak)

z apelem do podmiotów gospodarczych, instytucji społecznych i charytatywnych, organizacji pozarządowych oraz do osób prywatnych o podejmowanie inicjatyw i pozyskiwanie środków finansowych wspomagających działalność państwa w zakresie udzielania pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku pana senatora, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 42 głosowało za, 5 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 60**).

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez wnioskodawców projektem uchwały w sprawie pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży wraz z przyjętym wnioskiem pana senatora Tadeusza Rzemykowskiego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem przedstawionego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 53 głosowało za, głosów przeciwnych nie było, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 61**).

Stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie pomocy materialnej dla uczącej się młodzieży.

Chciałbym państwa poinformować, że za ponad pół godziny, może dłużej, będziemy mieć wydruki. Głosowanie będzie trwało dość długo, gdyż poprawek jest bardzo dużo.

Państwa marszałków nie ma z powodu spraw służbowych. Ja zostałem wydelegowany do pożegnania prezydenta Litwy. Z tych powodów ogłaszam przerwę do godziny 15.30. (*Poruszenie na sali*).

Prezydium Senatu i my wszyscy staramy się, żeby posiedzenia Senatu kończyły się w piątki i one tak się kończą. Rozpoczynamy w środę o godzinie 15.00, aby w piątek zakończyć je o przyzwoitej porze. Może będziemy kończyć posiedzenia w czwartki albo rozpoczynać we wtorki? Nie wiem, ale za coś nam przecież płacą.

Ja też muszę wykonać swoje obowiązki. Trudno.

(Przerwa w obradach od godziny 13 minut 15 do godziny 15 minut 30).

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Powracamy do punktu jedenastego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o ochronie zwierząt.

Przypominam, że w czasie przerwy w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Rolnictwa oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do wszystkich wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Rolnictwa oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Ireneusza Michasia.

Senator Ireneusz Michaś:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! W imieniu trzech połączonych Komisji: Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Ochrony Środowiska oraz Rolnictwa, które na posiedzeniu w dniu 19 czerwca rozpatrzyły wnioski zgłoszone w czasie debaty nad ustawą o ochronie zwierząt, proszę Wysoki Senat o przyjęcie poprawek zawartych w druku nr 535Z.

Trzy połączone komisje wypracowały w miarę kompromisowe i najlepsze rozwiązania. Proszę Wysoki Senat o ich przyjęcie. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Józefa Frączka.

Senator Józef Frączek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Omawiana ustawa wywołała wiele kontrowersji zarówno w trakcie debaty plenarnej, jak i w czasie nocnych obrad komisji.

Proszę szczególnie o przyjęcie dwóch wniosków mniejszości: siódmego i dwunastego.

Pragnę oświadczyć wszystkim tu zgromadzonym, paniom i panom senatorom, że art. 5, który dąży do zrównania praw zwierzęcia z prawami człowieka, narusza moje przekonania religijne i jest spreczny z cywilizacją i kulturą, w której zostałem wychowany. Dlatego zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie poprawki, w której proponuje się zastąpić słowo „humanitarne” słowem „należnego”. Moi najbliżsi, i ja, jesteśmy

(senator J. Frączek)

przekonani, że pomiędzy człowiekiem a zwierzęciem jednak istnieje różnica.

Wnoszę również o skreślenie ust. 3 w art. 7, gdyż jest to zapis służący wyłącznie bezkarnemu rabunkowi mienia rolników przez funkcjonariuszy państwowych oraz zaprzyjaźnionych z nimi komsomolców z Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami.

Jeszcze raz proszę Wysoką Izbę o przyjęcie tych dwóch, moim zdaniem, niezwykle istotnych poprawek.

Pozostałe poprawki, sygnowane moim nazwiskiem, wycofałem podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, niemniej jednak znalazły się one w tym druku. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, proszę, aby podczas głosowania, gdy będę przedstawiał poprawki, informował pan, które poprawki pan wycofał.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Borkowskiego i przedstawienie wniosków mniejszości połączonych komisji.

Senator Krzysztof Borkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W imieniu mniejszości połączonych komisji bardzo proszę o przyjęcie poprawek: jedenastej, trzynastej i siedemdziesiątej szóstej.

Poprawki jedenasta i trzynasta, a szczególnie poprawka trzynasta, mają na celu ograniczenie możliwości ingerencji w mienie prywatne przez inspektorów Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, a także organizacji społecznych.

Nie wyobrażam sobie, i myślę, że część obywateli naszego kraju też sobie tego nie wyobraża, żeby inspektor czy działacz Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami mógł zabrać mienie, często o dużej wartości. Uderzony koń albo krowa nie muszą być od razu niehumanitarnie traktowane, a mogą być przewłaszczone na rzecz osób trzecich. Jest to chyba sprzeczne także z kodeksem postępowania cywilnego. Pewnych spraw nie rozumiem.

Zgodziłbym się z tym, gdyby na przykład ust. 3 art. 7 dotyczył wyłącznie zwierząt domowych, ale on dotyczy wszystkich zwierząt. Jeśli państwo wczytacie się dobrze w zapis ust. 3, to zobaczycie, że jest to po prostu przewłaszczenie. Jednocześnie będzie to bardzo kosztowne dla samorządu.

Jeśli chodzi o poprawkę siedemdziesiątą szóstą, to należałoby tutaj rozstrzygnąć, czy zadania, które nakładamy na gminy są nowymi zadaniami, ponieważ zapisy art. 8 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie terytorialnym jednoznacznie mówią, że jeśli parlament, rząd nakłada na samo-

ząd nowe zadania, to powinien zapewnić środki finansowe na ich realizację.

Sądzę, że przepisy niektórych artykułów ustawy o ochronie zwierząt są nowymi zadaniami dla gminy. Dlatego proponuję, aby gmina otrzymywała z budżetu państwa środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania przepisów art. 7 i 10 niniejszej ustawy. Chodzi o to, żeby te koszty były refundowane. To potrzebne, jeśli chcemy, by zwierzęta były rzeczywiście chronione, a opieka nad nimi była zapewniona przez samorządy. Jeśli nie uwzględnimy tego zapisu, to pozostanie tylko pusty, martwy artykuł, bo rada gminy i tak nie podejmie stosownych uchwał. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję panu senatorowi.

Chciałem jeszcze przypomnieć, że sprawozdawcami byli: pan senator Andrzejewski, pan senator Adamiak, pan senator Madej i pan senator Antonowicz. Wnioski zgłosili ponadto: pan senator Borkowski, pan senator Okrzesik, pani senator Łopatkowa, pan senator Adamiak, pan senator Frączek, pan senator Kuczyński, pan senator Wyględowski, pani senator Simonides, pan senator Kozłowski, pan senator Gawronik, pan senator Jurczak. Pytam sprawozdawców i wnioskodawców, czy chcą jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo, pani senator Stokarska.

Senator Jadwiga Stokarska:

Tak się składa, że w zakończeniu swojego wystąpienia wnosilałam o odrzucenie ustawy. Byłam przekonana, że mój wniosek znajdzie się w zestawieniu. Co prawda, nie złożyłam go na piśmie, tym razem przeoczyłam to, jednak wniosek, nad którym pracowałam przez cały czas, nie został ujęty w zestawieniu. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Pani Senator, odpowiadam pani. Wprawdzie jest to w sprawozdaniu, natomiast zgodnie z naszym regulaminem senatorowie składają swoje poprawki na piśmie. Pani też mogła to zrobić, mogła pani jeszcze iść na posiedzenie komisji i dopilnować tego. W związku z tym, że ów wniosek nie był jednak zgłoszony na posiedzeniu komisji, nie mogę zgodnie z regulaminem go uwzględnić.

Poszę bardzo, pan senator Okrzesik.

Senator Janusz Okrzesik:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Najpierw chciałem powiedzieć to, że wycofałem poprawkę, która uzyskała poparcie u części

(senator J. Okrzesik)

z państwa, również na posiedzeniu komisji, dotycząca ograniczeń w przystosowaniu metod klonowania i manipulacji genetycznej. Przedstawiciel Ministerstwa Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa poinformował nas bowiem, że przygotowywane są akty prawne regulujące tę sferę życia. W związku z tym rzeczywiście lepiej, żeby to było kompleksowo uregulowane odrębnymi aktami prawnymi. Dlatego wycofuję moją poprawkę.

Chciałbym również powiedzieć, że poprawka dziewiętnasta mojego autorstwa została nieco zmodyfikowana i ma brzmienie: „zabrania się podawania zwierzętom w karmie hormonów wzrostu”. Senator Maciołek pomógł przygotować właściwy jej zapis. Niestety, w tej chwili nie możemy go już rozszerzyć w formie autopoprawki, dlatego prosiłbym, żeby przynajmniej ten pomniejszony o jedno zdanie fragment zyskał państwa akceptację. Nie będę już powtarzał argumentacji.

Prosiłbym również o poparcie poprawki dwudziestej szóstej, która rozszerza nieco kompetencje gminy w zakresie, o którym mówimy, oraz poprawki czterdziestej drugiej, która rozszerza odpowiedzialność za warunki przewozu zwierząt na wszystkie strony umowy, nie tylko na przewoźnika.

Chciałbym też powiedzieć o poprawkach, które moim zdaniem, są bardzo niebezpieczne. Prosiłbym o ich nieakceptowanie. Dotyczą one wykreślenia z ustawy zakazu funkcjonowania menażerii objazdowych. Powtarzam po raz kolejny, że one nie mogą i nie powinny funkcjonować, jeśli mamy poważnie traktować przepisy tej ustawy.

Prosiłbym również o to, żeby rozważyć możliwość poparcia nie poprawki pięćdziesiątej czwartej, jak chciałyby połączone komisje – chodzi o zwierzęta używane do doświadczeń i testów – lecz poprawki pięćdziesiątej piątej, firmowanej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych. Moim zdaniem, lepiej oddaje istotę tego problemu. Mówił zresztą o tym senator Religa. Może nie będę już powtarzał argumentacji.

Chcę jeszcze powiedzieć o jednej bardzo ważnej sprawie, która, moim zdaniem, może w ogóle postawić pod znakiem zapytania sensowność uchwalania tej ustawy. Mianowicie, w ostatnich przepisach, przejściowych, jest wiele regulacji popieranych przez połączone komisje, które przesuwają termin wejścia w życie poszczególnych przepisów tej ustawy. To nie jest przesunięcie. Głosowałem za tym i uważam, że powinniśmy rzeczywiście przedłużyć okres 6 miesięcy, który był w wersji sejmowej, do 12 miesięcy, to jest dość oczywiste. Ale proszę zwrócić uwagę, co się potem dzieje. Jeśli chodzi o tucz gęsi i kaczek, to się nagle robi 5,5 roku. Jeśli chodzi o...

Senator Jan Adamiak:

Panie Marszałku, w kwestii formalnej. Bardzo przepraszam, ale pan senator może rekomendować swoje poprawki, a nie innych.

(Głos z sali: To jest już dyskusja.)

(Senator Janusz Okrzesik: Nie...)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, może się wypowiedzieć o wszystkich. Był jednym z wnioskodawców. Pan też się może wypowiedzieć, Panie Senatorze. Mam tu pana zapisanego. Wypowie się pan zaraz.

Proszę bardzo.

Senator Janusz Okrzesik:

Przepraszam, tylko jedno słowo. Nie ma pan racji, Panie Senatorze, regulaminowo może zabrać głos każdy wnioskodawca lub sprawozdawca. Nie ma też ograniczeń tematycznych, proszę to sprawdzić w regulaminie. Ale myślę, że szybko skończę i nie będę już więcej przeszkadzał panu Adamiakowi.

Chcę tylko powiedzieć, że odsunięcie wejścia w życie przepisów o tuczu gęsi i kaczek o 5,5 roku, o zwierzętach laboratoryjnych o 4 lata, o komisjach etycznych o 2 lata, a o ubojowcach o 1,5 roku oznacza, że będzie funkcjonowała ustawa kompletnie wykastrowana. Ma wejść w życie, ale w zasadzie żaden z jej ważnych przepisów w najbliższym czasie nie będzie funkcjonował. To jednak jest, moim zdaniem, rodzaj hipokryzji. W takim wypadku nie należy tej ustawy uchylać. Myślę, że nie ma nic gorszego niż ustanawianie prawa, co do którego z góry zakładamy, że nie będzie przestrzegane. Tak naprawdę przepisy tej ustawy nie wejdą w życie przez okres kilku lat.

I dlatego bardzo bym państwa prosił, zważywszy na to, że komisje poparły przedłużenie *vacatio legis* z 6 do 12 miesięcy, żeby uznać to za czas wystarczający. W wypadku tuczu gęsi i kaczek na stłuszczone wątroby wersja sejmowa, czyli półtoraroczna, daje wystarczający czas.

Jeszcze jedna informacja, która wczoraj nie padła. Do Kancelarii Sejmu wpłynęły listy z około 6 tysiącami podpisów na rzecz uchwalenia tej ustawy.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa?

(Senator Józef Kuczyński: Tak.)

Proszę bardzo, pan senator Kuczyński.

Senator Józef Kuczyński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zostałem wmanipulowany w poprawkę osiemdziesiątą pierwszą, gdzie ustala się termin dotyczący wejścia w życie przepisu o tuczu kaczek i gęsi na stłuszczone wątroby na 2002 r. Czy to jest ustawa o ochronie zwierząt, czy o ochronie hodowców? Cała Polska już się śmieje z tej poprawki. W poprawce osiemdziesiątej trzeciej podałem okres trzykrotnie krótszy i podtrzymuję to. Jest to okres wystarczający na załatwienie wszystkich spraw związanych z umowami. Proszę mnie stamtąd wykreślić, jako autora poprawki osiemdziesiątej pierwszej. Nie chcę być wmanipulowany w coś, co jest hańbiące.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

To jest poprawka pana senatora?

Senator Józef Kuczyński:

Moja jest poprawka osiemdziesiąta trzecia. Z poprawką osiemdziesiątą pierwszą nie mam nic wspólnego, poza jednym punktem dotyczącym tuczu gęsi.

(*Senator Ireneusz Michaś:* Panie Marszałku, czy można?)

(*Głosy z sali:* Nie można.)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, poprawka osiemdziesiąta trzecia, tak mam w zestawieniu, jest pańską poprawką. Może pan ją wycofać.

(*Senator Józef Kuczyński:* Osiemdziesiąta trzecia poprawka jest...)

(*Rozmowy na sali.*)

Czy pan senator Michaś, jako przewodniczący połączonych komisji, może się wypowiedzieć na temat tych poprawek?

Senator Ireneusz Michaś:

Rozumiem to tak, że poprawka osiemdziesiąta pierwsza składa się z dwóch członów. Pierwszy członek dotyczy poprawki Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa, a drugi członek poprawki kolegi senatora Kuczyńskiego, to tyle. Natomiast osiemdziesiąta trzecia...

(*Głos z sali:* Powinna być wykreślona.)

... jest poprawką kolegi Kuczyńskiego, który mówi o punkcie pierwszym.

(*Senator Ryszard Żołyniak:* O jakim pierwszym?)

(*Senator Jan Adamiak:* Panie Marszałku, czy mogę w kwestii formalnej?)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Proszę bardzo.

Senator Jan Adamiak:

Panie Marszałku, uważam, że doszło do pewnej manipulacji poprawkami. Otóż poprawki osiemdziesiątej pierwszej w ogóle nie powinno być w zestawieniu, bo nikt jej nie zgłaszał. Zgłaszana była poprawka osiemdziesiąta druga oraz osiemdziesiąta trzecia i te powinny zostać.

(*Poruszenie na sali.*)

(*Senator Piotr Stępień:* A osiemdziesiąta dziewiąta?)

(*Senator Alicja Grześkowiak:* Przerwa.)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Proszę państwa, wszystko jest tak ułożone, że będziemy się nad tym zastanawiać podczas głosowania. Po to będziemy głosować nad poprawkami. Jedne wykluczają drugie.

Senator Józef Kuczyński:

Panie Marszałku, proszę wycofać moje nazwisko jako autora poprawki osiemdziesiątej pierwszej i sprawa będzie jasna.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dobrze.

Pani senator Simonides, proszę bardzo.

Senator Dorota Simonides:

Chciałam jeszcze raz zwrócić uwagę na poprawkę moją, pana senatora Krzysztofa Kozłowskiego i pana senatora Jurczaka oraz wyrazić dla nich poparcie. Chodzi mianowicie o to, żeby mieć zezwolenie odpowiedniego organu gminy na utrzymywanie psa rasy agresywnej. Jeżeli ktoś ma pistolet, to musi mieć zezwolenie, a jeśli psa, który zagryza właścicielkę czy właściciela, rani dzieci, to nie musi mieć zezwolenia. Uważam, że to jest konieczne. Dotyczy to tylko psów, które są szczególnie agresywne.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.

Proszę bardzo, pani senator Łopatkowa.

Senator Maria Łopatkowa:

Proszę Wysoką Izbę o poparcie moich 3 poprawek. One rzeczywiście służą dobrej sprawie, proszę mi wierzyć. Ja to uzasadniałam w mojej wypowiedzi.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.
Proszę bardzo, pan senator Adamiak.

Senator Jan Adamiak:

Panie i Panowie Senatorowie!

Chciałbym państwu zwrócić uwagę na poprawkę pięćdziesiątą ósmą. Uzasadniałem wczoraj, dlaczego powinniśmy ją przyjąć. Dzisiaj dołożę jeszcze jeden argument. Otóż wszystkie połączone komisje zadecydowały o przyjęciu poprawki pięćdziesiątej szóstej, ustalającej konieczność uzyskania przez hodowców zwierząt laboratoryjnych zezwolenia od ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Poprawka pięćdziesiątą ósmą mówi natomiast o tym, że warunki tej hodowli ma określać minister edukacji narodowej. Proszę państwa, zastanówcie się sami, czy tu nie ma sprzeczności. Jeden ma wydawać zezwolenia, a drugi ma określać warunki hodowli. Dla mnie jest jednoznaczne, że ten, który wydaje zezwolenia, powinien również określać warunki.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z wnioskodawców i sprawozdawców chciałby zabrać głos? Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o ochronie zwierząt.

Przypominam, że w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski. Komisja Ochrony Środowiska, Komisja Rolnictwa, mniejszość Komisji Rolnictwa oraz Komisji Ochrony Środowiska, Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu, zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Poprawka pierwsza, zgłoszona przez mniejszość Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa, ma na celu zmianę tytułu ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 16 głosowało za, 29 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 62**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba poprawki pierwszej nie przyjęła.

Bardzo bym prosił państwa o nieopuszczanie sali, jesteśmy na granicy kworum.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Poprawka mniejszości Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa dotyczy art. 1 ust. 1. Ma na celu wyłączenie spod ochronnego działania ustawy zwierząt szkodzących ludziom, zwierzętom lub roślinom.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Na 52 obecnych senatorów 14 głosowało za, 35 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 63**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba nie przyjęła poprawki drugiej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią popartą przez połączone komisje. Dotyczy art. 3. Zmierza do włączenia Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej do współdziałania w celu realizacji przepisów ustawy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 54 obecnych senatorów 47 głosowało za, 4 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 64**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami czwartą i dwudziestą siódmą zmierzającymi do skreślenia art. 4 pktu 4 i art. 16 ust. 5. Będziemy nad nimi głosować łącznie. Są to poprawki Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa. Zmierzają do wykreślenia z ustawy zakazu prowadzenia menażerii objazdowej. Konsekwencją jest wykreślenie tego pojęcia ze słowniczka.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Na 54 obecnych senatorów 13 głosowało za, 39 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 65**).

Stwierdzam, że poprawki czwartej i dwudziestej siódmej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą popartą przez połączone komisje. Dotyczy art. 4 pktu 7. Ma na celu wyłączenie spod pojęcia okrutnych metod w chowie i hodowli zwierząt używania niektórych urządzeń elektrycznych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 54 obecnych senatorów 50 głosowało za, 3 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 66**).

Stwierdzam, że poprawkę piątą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą. Jest to poprawka Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa. Dotyczy art. 4. Dodaje nowy pkt 15a, ogranicza ustawowy zakres pojęcia „zwierzę” oraz zakres jego ochrony.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 54 obecnych senatorów 11 głosowało za, 40 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 67**).

Stwierdzam, że poprawki szóstej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siódmą. Jest to poprawka pana senatora Frączka poparta przez połączone komisje.

(*Głos z sali: Przez mniejszość.*)

Przepraszam, przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka ta polega na zastąpieniu w art. 5 wyrazów „humanitarnego traktowania zwierzęcia” wyrazami „należnego traktowania zwierzęcia”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 22 głosowało za, 27 – przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 68**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki siódmej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką ósmą. Jest to poprawka Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa. Została poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 6 ust. 2 pktu 5. Ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki ósmej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 53 głosowało za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 69**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę ósmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziewiątą. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 6 ust. 2 pktu 7. Ma na celu sprecyzowanie, iż znęcaniem się jest powodujące określone skutki używanie uprząży niewłaściwej oraz zastępuje wyraz „śmierć” wyrazami „zejście śmiertelne”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki dziewiątej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 48 głosowało za, 4 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 70**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę dziewiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą. Jest to poprawka pana senatora Kuczyńskiego. Została poparta przez połączone ko-

(wicemarszałek S. Jurczak)

misje. Dotyczy art. 7 ust. 1. Ma na celu sprecyzowanie, iż odebranie zwierzęcia przez gminę następuje czasowo bądź na stałe.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 47 głosowało za, 3 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 71**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę dziesiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką jedenastą. Jest to poprawka pana senatora Borkowskiego. Została poparta przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka jedenasta dotyczy art. 7 ust. 1. Zmierza do odebrania przedstawicielom organizacji społecznych prawa wnoszenia o odebranie zwierzęcia.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 16 głosowało za, 35 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 72**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki jedenastej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwunastą. Jest to poprawka pana senatora Frączka poparta przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka dwunasta odnosi się do art. 7 ust. 3 i ma na celu wyeliminowanie szczególnego trybu odbierania zwierzęcia właścicielowi w przypadkach nie cierpiących zwłoki.

Przypominam, że przyjęcie poprawki dwunastej wyklucza głosowanie nad poprawką trzynastą i nad poprawką czternastą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 15 głosowało za, 36 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 73**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki dwunastej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzynastą. Jest to poprawka pana senatora Borkowskiego poparta przez mniejszość połączonych komisji. Dotyczy art. 7 ust. 3 i zmierza do odebrania przedstawicielom organizacji społecznych prawa do odbierania zwierzęcia właścicielowi w przypadkach nie cierpiących zwłoki.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki trzynastej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 55 obecnych senatorów 15 głosowało za, 36 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 74**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki trzynastej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czternastą. Jest to poprawka pana senatora Wyględowskiego i dotyczy art. 7 ust. 3. Ma ona na celu podkreślenie, iż odebranie zwierzęcia właścicielowi w razie zagrożenia życia zwierzęcia następuje bezzwrotnie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 5 głosowało za, 42 – przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 75**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki czternastej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piętnastą. Jest to poprawka pani senator Łopatkowej poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 8 ust. 1 i ma na celu zagwarantowanie uwzględnienia w programach nauczania i wychowania szkolnego tworzenia szkolnych organizacji przyjaciół zwierząt.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 54 obecnych senatorów 42 głosowało za, 8 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 76**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę piętnastą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szesnastą. Jest to poprawka pana senatora Okrzesika. Dotyczy art. 8 ust. 2 i zmierza do zapewnienia udziału organizacji społecznych w ustalaniu programów nauczania w zakresie problematyki ochrony zwierząt.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 19 głosowało za, 28 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 77**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat nie przyjął poprawki szesnastej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą. Została ona poparta przez połączone komisje. Ma charakter językowy i dotyczy art. 8 ust. 3, art. 11 ust. 1, art. 24.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki siedemnastej, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 46 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 78**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę siedemnastą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką osiemnastą. Jest to poprawka pani senator Simonides, pana senatora Kozłowskiego i pana senatora Jurczaka poparta przez połączone komisje. Dodaje ona art. 9a i zmierza do wprowadzenia obowiązku uzyskania zezwolenia na utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 51 obecnych senatorów 47 głosowało za, 3 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 79**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę osiemnastą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziewiętnastą, poprawką pana senatora Okrzesika. W art. 11 dodaje się ust. 2a dotyczący zakazu podawania zwierzętom w karmie hormonów wzrostu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 51 obecnych senatorów 26 głosowało za, 21 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 80**).

Stwierdzam, że poprawkę dziewiętnastą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą. Chciałem przypomnieć, że głosowanie nad poprawkami dwudziestą i osiemdziesiątą należy przeprowadzić łącznie. Pan senator Frączek, którego nie ma, w czasie głosowania miał mówić, które poprawki wycofuje...

(*Głos z sali: Wszystkie.*)

Nie wszystkie, Panie Senatorze. Nie wszystkie. On część wysyłał, bo mu wydrukowali i w czasie głosowania miał mówić, którą poprawkę wycofuje, a którą zostawia.

(*Senator Alicja Grześkowiak: Głosujemy, głosujemy.*)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Rewaj:

Jeśli dobrze pamiętam, to pan senator Frączek powiedział, że zależy mu tylko na tych dwóch poprawkach, które wymienił i już je przegłosowaliśmy.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie Senatorze, dobrze. Będziemy głosować. Pan senator powiedział, że zależy mu na niektórych poprawkach i miał je wymieniać. Nie mu-

(wicemarszałek S. Jurczak)

sielibyśmy głosować nad tymi, które by wycofał i byłoby to dużo szybciej, Panie Senatorze. Ponieważ jednak senatora Frączka nie ma, będziemy głosować.

Poprawki dwudziesta i osiemdziesiąta mają na celu wykreślenie z ustawy zakazu tuczu gęsi i kaczek na stłuszczone wątroby.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 52 obecnych senatorów 3 głosowało za, 43 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 81**).

Stwierdzam, że poprawek dwudziestej i osiemdziesiątej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami dwudziestą pierwszą i osiemdziesiątą piątą, pana senatora Okrzesika. Zmierzają one do wprowadzenia zakazu tuczu cieląt na białe mięso, który miałby zacząć obowiązywać po upływie 5 lat od wejścia ustawy w życie, dotyczą art. 11 ust. 3a i art. 43a.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 52 obecnych senatorów 10 głosowało za, 36 – przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 82**).

Stwierdzam, że poprawek dwudziestej pierwszej i osiemdziesiątej piątej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami dwudziestą drugą i siedemdziesiątą pierwszą. Są poparte przez połączone komisje. Poprawka dwudziesta druga do art. 11 zmierza do wprowadzenia zakazu importu zwierząt i produktów zwierzęcych, uzyskanych z chowu lub hodowli, prowadzonych z naruszeniem ustawy o ochronie zwierząt. Poprawka siedemdziesiąta pierwsza ma na celu objęcie naruszenia tego zakazu sankcją z art. 36.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 51 obecnych senatorów 46 głosowało za, 2 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 83**).

Stwierdzam, że poprawki dwudziestą drugą i siedemdziesiątą pierwszą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą trzecią, pana senatora Gawronika. W art. 11 dodaje się ust. 6, dotyczący wprowadzenia zakazu chowu drobiu w klatkach.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 9 głosowało za, 37 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 84**).

Stwierdzam, że poprawki dwudziestej trzeciej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą czwartą pana senatora Frączka. Dotyczy ona art. 13 ust. 2 pktu 5 i zmierza do wprowadzenia zakazu zmuszania do wyczerpującego kłusu lub galopu zwierząt niosących ładunek lub jeźdźca.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowanie trwa, musimy poczekać.

(*Głos z sali*: Krótka przerwa.)

Nie będziemy robić przerwy, proszę państwa, bo nigdy się nie zejdziemy. Przypuszczam, że któryś z senatorów wyszedł na chwilę. Były 53 osoby, 54 nawet, 5 osób wyszło. Czyli trzeba jeszcze raz przeprowadzić głosowanie nad dwudziestą czwartą poprawką.

(*Głos z sali*: Dwie osoby wyszły.)

(*Głos z sali*: Trzeba uruchomić dzwonek.)

Powracamy do głosowania nad poprawką dwudziestą czwartą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki...

Jest 50 osób, nawet 51.

Proszę włączyć aparaturę, głosujemy jeszcze raz.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 4 głosowało za, 44 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 85**).

Stwierdzam, że poprawki dwudziestej czwartej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą piątą, poprawką pana senatora Gawronika. Dotyczy ona art. 14 ust. 1 i ma na celu umożliwienie treningów oraz tresury psów wykonujących pracę specjalną, nawet jeżeli mogłoby to zagrażać ich życiu lub zdrowiu bądź powodować cierpienie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 10 głosowało za, 37 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 86**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba nie przyjęła poprawki dwudziestej piątej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą szóstą. Jest to poprawka pana senatora Okrzesika poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 15 ust. 2, ma na celu umożliwienie wprowadzenia przez radę gminy zakazu organizowania na jej terenie określonych pokazów z udziałem zwierząt.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 38 głosowało za, przeciw – 11, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 87**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę dwudziestą szóstą.

Nad poprawką dwudziestą siódmą już głosowaliśmy łącznie z poprawką czwartą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą ósmą. Jest to poprawka pana senatora Kuczyńskiego. Dotyczy art. 16 ust. 8, ma na celu włączenie ministra kultury i sztuki w procedurę wydawania rozporządzenia w sprawie warunków utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do celów między innymi widowiskowo-rozrywkowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Jeszcze dwóch senatorów nie głosowało... Proszę przynajmniej nacisnąć obecność, jeśli ktoś nie chce głosować. Jeszcze jeden...

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 15 głosowało za, przeciw – 32, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 88**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba nie przyjęła poprawki dwudziestej ósmej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą dziewiątą. Poprawka jest poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 16 ust. 9, zmierza do zmiany organu uprawnionego do wydawania rozporządzenia w sprawie nadawania uprawnień do tresury zwierząt dla celów widowiskowo-rozrywkowych i obronnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Na 50 obecnych senatorów 40 głosowało za, przeciw – 6, 3 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 89)**.

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę dwudziestą dziewiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 17 ust. 1, ma na celu zapewnienie nadzoru Państwowej Służby Weterynaryjnej nad wykorzystywaniem zwierząt dla celów widowiskowo-rozrywkowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw” i podniesienie ręki.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się” i podniesienie ręki.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 44 głosowało za, przeciw – 3, 2 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 90)**.

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzydziestą.

Pan senator wyszedł po senatorów, którzy – jak przypuszcza – gdzieś tam są i chce ich przyprowadzić. Poczekamy. *(Rozmowy na sali)*. A ja bym bardzo prosił, żeby państwo już nie wychodzili. Jeżeli już chce się tego papierosa palić, to może przynajmniej tutaj, zaraz za drzwiami.

(Głos z sali: Na sali. Pozwalamy na sali.)

(Głos z sali: Może 10 minut przerwy.)

Proszę włączyć gong. *(Rozmowy na sali)*.

(Głos z sali: Straż marszałkowską trzeba wezwać.)

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą pierwszą. Poprawka została poparta przez połączone komisje. Dotyczy art. 18 ust. 4, zmierza do wprowadzenia wymogu dodatkowego zezwolenia ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej na utworzenie ogrodu zoologicznego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 40 głosowało za, przeciw – 8, 2 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 91)**.

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę trzydziestą pierwszą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą drugą. Jest to poprawka pana senatora Frączka. Dotyczy art. 19 i ma na celu pod-

kreślenie, iż zakaz utrzymywania i hodowli zwierząt drapieżnych poza ogrodami zoologicznymi, cyrkami i placówkami naukowymi dotyczy również ptaków drapieżnych używanych do polowań.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku „przeciw”.

Kto wstrzymał się od głosu, proszę o naciśnięcie przycisku „wstrzymuję się”.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 8 głosowało za, przeciw – 36, wstrzymało się od głosu 5 senatorów, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 92)**.

Stwierdzam, że poprawki trzydziestej drugiej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą trzecią. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje i ma charakter językowy. Dotyczy art. 21 ust. 1.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Jeszcze jeden senator nie głosował.

Dziękuję. Jest kworum i trzeba sprawdzać obecność.

Na 50 obecnych senatorów 46 głosowało za, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 93)**.

Stwierdzam, że poprawkę trzydziestą trzecią Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą czwartą. Jest ona poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 22 i ma na celu stworzenie możliwości zwalczania zwierząt szkodzących człowiekowi w każdej sytuacji, nie tylko przez uprawnione podmioty. Treść poprawek jest identyczna, z wyjątkiem określenia kręgu podmiotów wyrażających opinie, który w poprawce trzydziestej czwartej został rozszerzony o Polski Związek Łowiecki.

Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką trzydziestą piątą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 45 głosowało za, przeciw – 4, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 94)**.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Stwierdzam, że poprawka trzydziesta czwarta została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Nad poprawką trzydziestą piątą nie będziemy już głosować.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą szóstą. Jest to poprawka pani senator Łopatkowej, a dotyczy art. 22 ust. 1. Poprawka zmierza do podkreślenia, iż przy zwalczaniu zwierząt należy stosować metody i środki humanitarne.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 17 głosowało za, przeciw – 25, wstrzymało się od głosu 8 senatorów. **(Głosowanie nr 95).**

Stwierdzam, że poprawki trzydziestej szóstej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą siódmą. Jest to poprawka pana senatora Frączka i pana senatora Gawronika poparta przez mniejszość połączonych komisji. Dotyczy ona art. 23 ust. 1 pktu 1 i ma na celu przyzwolenie na używanie w czasie transportu zwierząt krępujących uwięzi, które zdaniem wnioskodawców służyć mogą bezpieczeństwu zwierzęcia.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania... Proszę sprawdzić obecność.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 9 głosowało za, przeciw – 35, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. **(Głosowanie nr 96).**

Stwierdzam, że poprawki trzydziestej siódmej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą ósmą. Poprawka trzydziesta ósma jest poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 23 ust. 1 pktu 2 i ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 46 głosowało za, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 97).**

Stwierdzam, że poprawkę trzydziestą ósmą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą dziewiątą. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 23 ust. 1 pktu 3. Ma charakter językowy oraz ma na celu podkreślenie, iż środki transportu zwierząt powinny zapewniać zwierzętom odpowiednie warunki, a nie tylko spełniać określone normy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 41 głosowało za, przeciw – 6, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 98).**

Stwierdzam, że poprawkę trzydziestą dziewiątą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą. Jest to poprawka pana senatora Gawronika. Dotyczy ona art. 23 ust. 1 pktu 4. Zmierza do objęcia nakazem zapewnienia wody, karmy i odpoczynku podczas każdego, a nie tylko dłuższego transportu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 8 głosowało za, przeciw – 40, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 99).**

Stwierdzam, że poprawki czterdziestej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą pierwszą. Jest to poprawka pana senatora Gawronika. Dotyczy ona art. 23 ust. 2 pktu 3 i zmierza do wprowadzenia zakazu wywozu z kraju żywych zwierząt rzeźnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 3 głosowało za, przeciw – 45, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 100).**

Stwierdzam, że poprawki czterdziestej pierwszej Wysoka Izba nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą drugą. Jest to poprawka pana sena-

(wicemarszałek S. Jurczak)

tora Okrzesika, poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 23 ust. 4 i zmierza do rozszerzenia odpowiedzialności za nieprzestrzeganie zasad i warunków transportu na wysyłającego zwierzęta w podróż i spedytora.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności

Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 36 głosowało za, przeciw – 11, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. **(Głosowanie nr 101).**

Stwierdzam, że poprawkę czterdziestą drugą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą trzecią. Poprawka jest poparta przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 26 ust. 1. Poprawka ma na celu ujednoczenie pojęć używanych w ust. 1 i 2.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 48 głosowało za, przeciw – 1, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 102).**

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę czterdziestą trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą czwartą popartą przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 26 ust. 2 i ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za jej przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 49 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 103).**

Stwierdzam, że poprawkę czterdziestą czwartą Wysoka Izba przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą piątą, zgłoszoną przez pana senatora Kuczyńskiego i popartą przez połączone komisje. Dotyczy ona art. 27 ust. 1 i określa cel, w jakim osoba przeprowadzająca doświadczenia ma zapoznawać się z międzynarodową informacją w danej dziedzinie nauki.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Bardzo bym prosił, żeby nie robić sobie żartów i jednak naciskać ten przycisk obecności, będzie szybciej.

Na 50 obecnych senatorów 47 głosowało za, 1 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 104).**

Stwierdzam, że poprawka czterdziesta piąta została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami czterdziestą szóstą i czterdziestą siódmą. Są one poparte przez połączone komisje i dotyczą art. 27. Zmierzają do wprowadzenia w miejsce wojewódzkich komisji etycznych komisji lokalnych, między innymi, tworzących się przy uczelniach bądź międzyuczelnianych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za ich przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 44 głosowało za, 3 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 105).**

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawki: czterdziestą szóstą i czterdziestą siódmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą ósmą dotyczącą art. 27 ust. 3. Została ona poparta przez połączone komisje, zmierza do przekazania ministrowi-przewodniczącemu Komitetu Badań Naukowych kompetencji w zakresie powoływania Krajowej Komisji Etycznej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 46 głosowało za, 1 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 106).**

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę czterdziestą ósmą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą dziewiątą, która jest poparta przez połączone komisje, a dotyczy art. 27 ust. 3 oraz ust. 4 i ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za jej przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

(wicemarszałek S. Jurczak)

Na 50 obecnych senatorów 48 głosowało za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 107**).

Stwierdzam, że poprawka czterdziesta dziewiąta została przez Wysoką Izbę przyjęta.

Panie Senatorze, już pozamykaliśmy wszystkie drzwi. (*Wesołość na sali*).

(*Senator Henryk Krupa: Przykro mi, ale muszę iść.*)

Nie, nie, dobrze...

(*Senator Jan Adamiak: Nie musisz, możesz zostać, ja mam ten sam pociąg.*)

Jest kworum.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą dotyczącą art. 27 ust. 5. Jest ona poparta przez połączone komisje i ma na celu sprecyzowanie uprawnień Krajowej Komisji Etycznej oraz wprowadzenie zezwoleń na prowadzenie doświadczeń wydawanych przez kierownika placówki, która ma prowadzić doświadczenia.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za jej przyjęciem, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 47 głosowało za, 1 – przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 108**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pięćdziesiątą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą pierwszą. Jest ona poparta przez połączone komisje i dotyczy art. 27 ust. 7. Jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą drugą. Poprawka pięćdziesiąta pierwsza ma na celu zniesienie, wynikającego z zapisu ustawy, zakazu powoływania do składu komisji etycznych osób zainteresowanych prowadzeniem doświadczeń na zwierzętach. Wyłącza ona prawo głosu członków komisji, których dotyczy wydawana opinia. Natomiast poprawka pięćdziesiąta druga zmierza do wyłączenia tych osób z obrad komisji nad tą sprawą i dotyczy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 44 głosowało za, 5 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 109**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pięćdziesiątą pierwszą.

Nie będziemy już głosować nad poprawką pięćdziesiątą drugą, wykluczyło ją przyjęcie poprzedniej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą trzecią. Jest ona poparta przez połączone komisje, dotyczy art. 27 ust. 9 i ma na celu wprowadzenie generalnego uposażenia dla instytucji, wymienionych w tym przepisie, do przeprowadzania doświadczeń i testów na zwierzętach, oraz zwolnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje z wymogu uzyskania indywidualnego zezwolenia w tym zakresie.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Na 50 obecnych senatorów 45 głosowało za, 2 – przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 110**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pięćdziesiątą trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą czwartą. Została ona poparta przez połączone komisje. Jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą piątą. Pięćdziesiąta czwarta dotyczy art. 28 ust. 1 i zmierza do umożliwienia przeprowadzania doświadczeń na innych zwierzętach niż te pochodzące z licencjonowanych hodowli. Poprawka ta na pierwszym miejscu stawia osiągnięcie celu naukowego lub diagnostycznego oraz pozwala na wykorzystywanie do doświadczeń wszelkich zwierząt, głównie pochodzących z licencjonowanych hodowli. Natomiast poprawka pięćdziesiąta piąta podkreśla konieczność wykorzystywania zwierząt o możliwie najniższym stopniu rozwoju, przy czym powinny one pochodzić ze specjalnej hodowli zwierząt laboratoryjnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 43 głosowało za, 6 – przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 111**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba poprawkę pięćdziesiątą trzecią...

(*Senator Jan Adamiak: Pięćdziesiątą czwartą.*)

Przepraszam, poprawkę pięćdziesiątą czwartą Wysoka Izba przyjęła.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą szóstą, bo przyjęcie pięćdziesiątej czwartej wykluczyło głosowanie nad pięćdziesiątą piątą. Poprawka pięćdziesiąta szó-

(wicemarszałek S. Jurczak)

sta jest poparta przez połączone komisje, dotyczy art. 28 ust. 2 i precyzuje, jaki organ jest uprawniony do wydania zezwolenia na prowadzenie hodowli zwierząt laboratoryjnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Na 50 obecnych senatorów 44 głosowało za, 1 – przeciw, 4 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 112**).

Stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła poprawkę pięćdziesiątą szóstą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą siódmą. Jest ona poparta przez połączone komisje, a dotyczy art. 28 ust. 3. Ma na celu sprecyzowanie, jakie powinny być zapewnione warunki utrzymania zwierząt w zwierzętarniach.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

(*Głosy z sali*: Nie ma kworum.)

Jest, jest.

Panie Senatorze Jarzembowski, pan senator Czarny poszedł pana szukać. Z tego wynika, że bawicie się w chowanego. Może teraz pan by jego odnalazł, bo on poszedł po pana. (*Wesołość na sali*).

(*Senator Ryszard Jarzembowski*: Pan marszałek jest źle poinformowany.)

Nie. Pan senator Czarny przyszedł i mówił, że idzie po pana. W międzyczasie pan wrócił, a on nie.

(*Senator Ryszard Jarzembowski*: Pan marszałek z uporem podtrzymuje wersję, która nie jest prawdziwa.)

(*Senator Jan Adamiak*: Jak to nie sprawdzilem... Wyraźnie to mówił.)

(*Senator Ryszard Jarzembowski*: Pan senator Adamiak myli się po raz kolejny.)

(*Senator Sylwester Gajewski*: Panie Senatorze, zamknijmy ten teatr!)

Nie, nie zamkniemy. Senatorowie są, może wyszli tylko na chwilę. Trudno robić przerwę do środy. Jeżeli ogłoszę przerwę, to będę państwa prosił o podpisanie po raz drugi list. (*Rozmowy na sali*).

Ale poczekajmy parę minut, bo oni są. Pan senator Krupa na pewno nigdzie na stałe nie wyszedł. Dał do zrozumienia, że musi pilnie wyjść.

(*Głosy z sali*: Pojechał do domu.)

Jeśli nie będę miał wyjścia, to muszę ogłosić przerwę.

Panie i Panowie Senatorowie! Mam taką prośbę, zanim ogłoszę przerwę, jeżeli w najbliższym czasie nie zbiorę kworum, to przyniosę świeże listy obecności i bardzo będę prosił, żeby panie i panowie senatorowie je podpisali.

(*Senator Jan Adamiak*: Tak jest, ja o to wnoszę oficjalnie.) (*Oklaski*).

W końcu za coś tu płacą.

Jeśli nie zbiorę kworum, to ogłoszę przerwę już do środy. (*Poruszenie na sali*).

(*Senator Sylwester Gajewski*: To było do przewidzenia.)

(*Przerwa w obradach od godziny 16 minut 58 do godziny 17 minut 10*)

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Panie i Panowie Senatorowie! Proszę o zajęcie miejsc.

Może jest już kworum, w co nie wierzę.

Przystępujemy do oświadczeń senatorskich.

Ogłoszę przerwę w posiedzeniu do 25 czerwca, do godziny 13.00.

Chciałbym, żeby choć trochę senatorów pozostało i wysłuchało oświadczeń. Pociągi i tak już odjechały.

(*Głosy z sali*: Przyszli senatorowie, może jest kworum?)

Do oświadczeń zapisane są dwie osoby. Dwie złożyły oświadczenia do protokołu.*

Proszę państwa, jeśli będzie kworum, to po oświadczeniach powrócimy do głosowania.

(*Senator Ryszard Ochwat*: Jest kworum.)

Panie Senatorze, nie ma kworum. Na sali jest 41 senatorów.

Proszę bardzo o zabranie głosu panią senator Alicję Grześkowiak. Następnym mówcą będzie pan senator Zbigniew Kulak.

Senator Alicja Grześkowiak:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Komisja Spraw Emigracji i Polaków za Granicą zwraca się do pana marszałka Senatu, doktora Adama Struzika, z prośbą o wystąpienie w sprawie Cmentarza Orłąt we Lwowie.

Komisja z głębokim zaniepokojeniem i oburzeniem przyjęła decyzję władz Lwowa, nakazującą usunięcie z cmentarza w ciągu 2 miesięcy wszystkich krzyży nagrobkowych, płyt i napisów, które zdaniem tych władz mają antyukraiński charakter. Chodzi zwłaszcza o napisy: „Obrońca Lwowa”, „Obrońca Kresów Wschodnich”, a na płycie, pod którą spoczywa-

*Oświadczenia złożone do protokołu – w załączeniu.

(senator A. Grześkowiak)

ją nie zidentyfikowani żołnierze, napis „Nieznany bohaterom poległym w obronie Lwowa i ziem południowo-wschodnich”.

Trzeba wyjaśnić, że na Cmentarzu Orłąt spoczywają głównie polscy studenci i młodzież szkolna. Zginęli oni w walkach o Lwów w latach 1918-1919.

Komisja Spraw Emigracji i Polaków za Granicą wyraża stanowczy protest przeciwko działaniom ukraińskich władz lokalnych, wymierzonych w idee zbliżenia i współpracy Polski i Ukrainy. Rzeczpospolita Polska podpisała z Ukrainą umowę międzynarodową 18 maja 1992 r., na mocy której cmentarze wojskowe winny być otoczone specjalną ochroną. Strona ukraińska w wyraźny sposób nie wywiązuje się z przyjętych zobowiązań międzynarodowych. Jak dotąd władze Ukrainy nie podjęły ostatecznej decyzji w sprawie odbudowy Cmentarza Orłąt uznanego, wraz z Cmentarzem Łyczakowskim, przez miejskie władze Lwowa za obiekt zabytkowy. Chodzi o decyzję zgodną z międzynarodowymi konwencjami, które określają zasady odbudowy obiektów zabytkowych zniszczonych w czasie działań wojennych. Cmentarz Łyczakowski w szybkim tempie niszczeje, jest dewastowany, zaś prace przy rekonstrukcji Cmentarza Orłąt zostały wstrzymane. Obecna decyzja władz Lwowa zmierza w kierunku dalszego niszczenia polskiej nekropolii.

Te posunięcia władz Ukrainy nakładają się na innego typu działania, dyskryminujące polską mniejszość na Ukrainie w jej prawie do utrzymania tożsamości narodowej, języka, kultury. Chodzi tu zwłaszcza o brak zgody na otwarcie polskich szkół, ograniczenie nauczania języka polskiego, brak, w zasadzie, dotacji państwowych na działalność kulturalno-oświatową mniejszości polskiej i dyskryminację w prawie do religii, zwłaszcza przez odmowy zwrotu obiektów sakralnych, mimo starań o ich odzyskanie. Działania te czynione są w duchu przeciwnym klimatowi porozumienia, wyrażanemu w dwustronnych spotkaniach najwyższych władz Polski i Ukrainy.

Komisja Spraw Emigracji i Polaków za Granicą wnosi do pana marszałka o zajęcie się tą sprawą i prosi o podjęcie stosownych działań, tak by Cmentarz Orłąt we Lwowie mógł korzystać z właściwej ochrony i szacunku należnego cmentarzom, pomnikom chwały oręza polskiego. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję, Pani Senator.

Proszę o zabranie głosu pana senatora Zbigniewa Kulaka.

Senator Zbigniew Kulak:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Swoje oświadczenie kieruję do pana premiera, chcąc go poinformować o dziwnej praktyce Agencji Rynku Rolnego, która podjęła interwencyjny skup skrobii.

Sama idea zakupu interwencyjnego była dobrze oceniana przez rolników i zakłady przetwórcze ziemniaków, jednak rozstrzygnięcia dotyczące ilości skupowanej skrobii od poszczególnych producentów budzą, przynajmniej w Wielkopolsce, poczucie głębokiej niesprawiedliwości, by nie zacytować określeń dosadniejszych.

Przy rozpatrywaniu ofert pod uwagę miała być brana deklaracja firm o wielkości wiosennej, podkreślam – wiosennej, kampanii ziemniaczanej. Z informacji uzyskanych z Agencji Rynku Rolnego wynika, że złożone przez wszystkie zakłady oferty nie różniły się istotnie, co miałoby decydujący wpływ na strukturę podziału. Niezrozumiałym jest fakt, iż grupa zakładów, skupiona wokół Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemniaczanego, w tym zakłady w Niechlowie, w moim województwie leszczyńskim – które w zeszłorocznej kampanii wyprodukowały łącznie 78 tysięcy ton skrobii, czyli 50% ogółu produkcji krajowej – prowadząc dodatkowo wiosenny przerób ziemniaków i mając skrobię gatunku superior standard, uzyskały z puli 13,5 tysiąca ton zaledwie 3,5 tysiąca ton, co stanowi około 25% ogółu skrobii przewidzianej do wykupu.

Największy limit otrzymały małe prywatne firmy, które nieznacznie oddziałują na lokalnych rynkach, a jedynie skup skrobii od dużych i dynamicznych firm daje stabilizację całego rynku ziemniaczanego w kraju. Ponadto duże firmy w sposób skoordynowany i kompleksowy mogą prowadzić aktywną politykę zapotrzebowania rolników w materiał siewny i środki ochrony roślin oraz prowadzić skuteczną pomoc kredytową dla dostawców ziemniaków. Właśnie takie działania dają w konsekwencji długofalowe rezultaty, co powinno być szczególnie preferowane.

W związku z powyższą argumentacją, nie znajduję żadnego merytorycznego wytłumaczenia dokonanego podziału. Właśnie przystąpienie do kampanii wiosennej stwarzało szansę zagospodarowania nadwyżki ziemniaków z wyjątkowo urodzajnych zbiorów w 1996 r. Skup interwencyjny, za pieniądze podatników, powinien łagodzić bardzo niekorzystną sytuację plantatorów ziemniaków. Trudno znaleźć jakiegokolwiek racjonalne wytłumaczenie dla zastosowanych podczas rozstrzygnięcia przetargu szokujących przywilejów i gigantycznych rozpiętości pomiędzy jego poszczególnymi uczestnikami.

(senator Z. Kulak)

Panie Premierze! Jeśli interwencja Agencji Rynku Rolnego nie ulegnie zmianie, to z powodu znacznych zapasów skrobi w bieżącym roku nastąpi kolejne ograniczenie skupu i przerobu ziemniaków w tegorocznej kampanii jesiennej. Dziękuję.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Dziękuję.
Proszę o odczytanie komunikatów.

**Senator Sekretarz
Janusz Okrzesik:**

Ciąg dalszy obecnego posiedzenia nastąpi 25 czerwca o godzinie 13.00, a następne posiedzenie rozpocznie się 25 czerwca o godzinie 15.00. Porządek dzienny państwo otrzymali.

Wicemarszałek Stefan Jurczak:

Ponieważ musieliśmy zrobić przerwę, to o godzinie 13.00 przystąpimy do głosowania, a o godzinie 15.00 rozpoczniemy następne posiedzenie Senatu. Dziękuję państwu.

(Przerwa w posiedzeniu o godzinie 17 minut 16)