

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 9 minut 03)

(Obradom przewodniczy wicemarszałek Grzegorz Kurczuk)

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Wznawiam po przerwie obrady.
Proponuję przystąpić do kontynuacji przerwanego wczoraj punktu drugiego.
Pan senator Makarewicz, proszę bardzo.

Senator Henryk Makarewicz:

Panie Marszałku, w imieniu Klubu Senatorów PSL bardzo proszę o zarządzenie piętnastominutowej przerwy.

(Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Proszę głośniej, bo słabo słycać.)

Panie Marszałku! W imieniu Klubu Senatorów PSL proszę o zarządzenie piętnastominutowej przerwy w celu odbycia posiedzenia klubu senatorów.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dobrze.

Proszę państwa, na życzenie pana senatora Makarewicza, przewodniczącego Klubu Senatorów PSL, zarządzam piętnastominutową przerwę. Proszę tylko wskazać numer sali, żeby wszyscy wiedzieli.

(Senator Henryk Makarewicz: Sala nr 179.)

Dobrze. Piętnaście minut przerwy.

(Przerwa w obradach od godziny 9 minut 04 do godziny 9 minut 26)

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Proszę o zajmowanie miejsc.

Panie i Panowie, **przystępujemy do punktu drugiego** porządku obrad, a zatem do głosowania w sprawie ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów.

Przypominam państwu, że w tej sprawie w trakcie debaty komisja oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Przypominam również, że wszystkie przedstawione wnioski zawarte są w druku nr 385Z. Bardzo proszę państwa o wzięcie tego druku do ręki.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone kolejne głosowania nad przedstawionymi wnioskami, według kolejności przepisów ustawy.

Chciałem teraz państwa poprosić o szczególną uwagę. Panie i Panowie, przed nami – nie ma co ukrywać – jedno z trudniejszych głosowań w Senacie. Poprawki, nad którymi będziemy głosować, zadecydują o przyjęciu lub odrzuceniu poprawek w zupełnie innych ustawach – akcentuję te słowa – w zupełnie innych ustawach. O skali trudności świadczy chociażby przykład ustawy bieżącej, o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów.

Proszę o ciszę.

W związku z tym, że poprawki do ustawy o Radzie Ministrów są związane z poprawką do ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”, to jest druk nr 394Z, oraz z niektórymi poprawkami do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej, druk nr 386Z, będziemy zmuszeni przegłosować je łącznie, pomimo iż nie mogły być umieszczone w zestawieniu wniosków do ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów.

Są dwie takie sytuacje – Szanowni Państwo, proszę o uwagę – że głosując nad poprawkami: piątą, dwudziestą piątą i dwudziestą ósmą z druku 385Z, decydujemy także o poprawce dwunastej z druku 394Z, która jest konsekwencją poprawek do ustawy o Radzie Ministrów. Przyjęcie wszystkich tych wniosków wyklucza głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie bez poprawek ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”. Inaczej mówiąc, będziemy za chwilę głosować nad poprawkami: piątą, dwudziestą piątą i dwudziestą ósmą, a zarazem nad poprawką dwunastą z druku nr 394Z.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Mamy jeszcze drugą taką sytuację, mianowicie poprawka dwudziesta druga z druku nr 385Z jest konsekwencją poprawek: dziewiątej itd., do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej, druk nr 386Z. W związku z tym będziemy głosować nad tą poprawką dopiero w trakcie głosowania nad ustawą z druku nr 386Z. Dopiero też po tym głosowaniu będzie można przegłosować ustawę o Radzie Ministrów w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Panie i Panowie Senatorowie! Jest to trochę złożone i będziecie państwo musieli podczas głosowania nad poszczególnymi poprawkami sięgać do różnych druków senackich, co niewątpliwie skomplikuje głosowanie.

Panie i Panowie! Wszystkie druki do głosowania, tak zwane „zetki”, zawierające zestawienia wniosków do poszczególnych ustaw, otrzymali państwo w ubiegłym tygodniu. Ja oczywiście będę się starał bardzo powoli i dokładnie to odczytywać oraz zwracać państwu uwagę na wszystkie okoliczności.

Panie i Panowie, przystępujemy do głosowania nad...

(Senator Piotr Andrzejewski: W kwestii formalnej.)

Słucham, Panie Senatorze. Ale proszę, żeby to była rzeczywiście kwestia formalna.

Senator Piotr Andrzejewski:

Oponuję przeciwko narzuconemu w sprawozdaniu nr 385Z sposobowi pośredniego, potrójnego głosowania nad poprawką dwudziestą siódmą. Ta poprawka ma zasadnicze znaczenie dla zgodności z konstytucją. To jest kwestia art. 33 ustawy, która w tej chwili jest przedmiotem naszego głosowania. Tymczasem ta poprawka ma być odrzucona przez odpowiednią manipulację w tym druku, tak twierdzą. Sygnalizowałem to, jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, już w trakcie poprzedniego głosowania. Tam są numerki, które odnoszą się do numerków, a te numerki z kolei eliminują w ogóle głosowanie nad poprawką dwudziestą siódmą.

Stąd proszę, żeby poprawkę dwudziestą siódmą wyeliminować z tego, że przyjęcie wniosków pośrednich, które...

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Panie Senatorze, to nie jest wniosek formalny, na co panu zwracam uwagę.

Senator Piotr Andrzejewski:

Jest to wniosek formalny. Sygnalizuję błąd w druku, który sygnalizowałem poprzednio i który potwierdzam teraz.

Proszę o skreślenie w uwadze do poprawki piątej ostatniego zdania – że przyjęcie wniosku piątego, dwudziestego piątego i dwudziestego ósmego wyklucza głosowanie nad poprawką dwudziestą siódmą – albo głosować nad poprawką dwudziestą siódmą przed poprawką piątą. Taki mam wniosek formalny.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Panie Senatorze, ja oczywiście przyjmuję to do wiadomości, a wszyscy państwo na sali słyszeli pański wniosek, ale ja go nie przyjmuję. Tę sprawę konsultowaliśmy bardzo długo, że tak powiem, z fachowcami, z przewodniczącymi komisji, z członkami komisji, z Biurem Legislacyjnym. Mamy w tej sprawie inne zdanie.

Przejdziemy za chwilę do głosowania nad przedstawionymi poprawkami do ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, a także do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki administracji publicznej.

Bardzo państwa proszę o wzięcie tego druku do ręki. Przechodzimy...

(Głos z sali: Którego?) Mówiłem już – 385Z.

Przystępujemy do poprawki pierwszej.* Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Państwo mają treść tego wniosku przed sobą, więc proszę wybaczyć, ale nie będę go czytał. Tytułem uzasadnienia stwierdzam, że poprawka ma charakter stylistyczny.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Chcę zapytać, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 85 senatorów za przyjęciem poprawki wypowiedziało się 81, przeciwny był 1 senator, 2 wstrzymało się od głosu, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 55).**

Poprawkę pierwszą przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Poprawka dostosowuje treść art. 3 do zmienianych przepisów ustawy konstytucyjnej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 84 senatorów 71 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, przeciw było 12, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 56).**

Poprawkę drugą przyjęliśmy.

* dotyczy art. 2 ust. 1

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Przechodzimy do poprawki trzeciej będącej wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych popartym przez połączone komisje.* Poprawka jednoznacznie określa rodzaj przepisów, w których mogą być zawarte zadania dla prezesa Rady Ministrów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 84 senatorów 82 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki trzeciej, 2 senatorów nie głosowało. **(Głosowanie nr 57)**.

Poprawka trzecia została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Jest to wniosek pana senatora Chelkowskiego poparty przez połączone komisje. Poprawka precyzyjnie wskazuje, przy realizacji których zadań prezes Rady Ministrów może korzystać z kompetencji określonych w art. 5.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki.

Stwierdzam, iż w obecności 84 senatorów za poprawką czwartą wypowiedziało się 82, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 58)**.

Poprawka została przyjęta.

Proszę o uwagę. Nad poprawkami: piątą, dwudziestą piątą i dwudziestą ósmą** będziemy głosować łącznie z poprawką dwunastą do ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”. Poprawka ta jest zawarta w druku nr 394Z. Za chwilę odczytam jej tekst.

Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad wnioskiem komisji o przyjęcie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej” bez poprawek. Propozycja ta jest zawarta w druku nr 394. Przyjęcie poprawek: piątej, dwudziestej piątej i dwudziestej ósmej wyklucza też głosowanie nad poprawkami: dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą do tej ustawy. Poprawki: piąta, dwudziesta piąta i dwudziesta ósma są wnioskami Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych popartymi przez połączone komisje.

Poprawka dwunasta do ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”, zawarta w druku nr 394Z, proponuje, aby w art. 31

pkcie 2 lit. „a” wyrazy: „art. 33 ust. 1 pkt 1” zastąpić wyrazami: „art. 33 ust. 1 pkt 2”. A w tym samym przepisie art. 31 pktu 2 lit. „b” proponuję wyrazy: „art. 33 ust. 1 pkt 2” zastąpić wyrazami: „art. 33 ust. 1 pkt 1”. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Poprawki: piąta, dwudziesta piąta i dwudziesta ósma zmierzają do wyraźnego określenia podstaw prawnych działania ministrów. Poprawka dwunasta do ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej” jest konsekwencją poprzednich poprawek. Wszystkie cztery poprawki zostały poparte przez połączone komisje.

Głosujemy łącznie nad wszystkim czterema poprawkami.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze pięciu senatorów nie głosowało.

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawek głosowało 65, przeciw – 18, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 59)**.

Stwierdzam, że poprawki do obu ustaw zostały przyjęte.

Poprawka szósta.* Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze czterech senatorów nie głosowało.

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 77, 1 senator był przeciwny, 5 wstrzymało się od głosu, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 60)**.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siódma wyraźnie określa zakres zadań, jakie premier może powierzyć wicepremierowi.** Jest to wniosek pana senatora Chelkowskiego.

Proszę zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką ósmą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

* dotyczy art. 4 ust. 3 pktu 2

** dotyczą art. 5 pktu 1, art. 32, art. 33 ust. 1

* dotyczy art. 5 pktu 5

** dotyczy art. 6 ust. 2

(wicemarszałek G. Kurczuk)

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 26, przeciwko – 51, wstrzymało się od głosu 5, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 61**).

Poprawka ta została odrzucona.

W związku z tym przechodzimy do poprawki ósmej.* Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja. Poprawka ta ma charakter językowy.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 46, przeciw – 28, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. (**Głosowanie nr 62**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiąta ma charakter redakcyjny.** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 82, wstrzymał się od głosu 1 senator i 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 63**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta ma na celu ujednoczenie terminologii stosowanej w art. 7 ust. 4 i pktcie 1. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden z senatorów uparczywie nie głosuje.

Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 83, przeciwny był 1 senator. (**Głosowanie nr 64**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka jedenasta ma charakter językowy.*** Jest to wniosek pana senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za poprawką głosowało 81, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, nie głosował 1. (**Głosowanie nr 65**).

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka autorstwa pana senatora Jerzego Madeja, poparta przez połączone komisje, również ma charakter językowy. Jest to poprawka dwunasta.*

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 76, przeciwny był 1 senator, 6 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 66**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta ma charakter redakcyjny.** Jest to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden senator nie głosował. Dobrze. Nie ma to znaczenia dla końcowego wyniku głosowania.

Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 80, przeciwny był 1 senator, wstrzymał się od głosu 1, a 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 67**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czternasta.*** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparty przez połączone komisje.

Poprawka rozszerza krąg osób, jakie prezes Rady Ministrów może upoważnić do reprezentowania rządu przed Sejmem i Senatem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

* dotyczy art. 6 ust. 2

** dotyczy art. 7 ust. 2

*** dotyczy art. 7 ust. 4 pktu 3

* dotyczy art. 7 pktu 4 oraz art. 39 ust. 2 pktów 1–3

** dotyczy art. 7 ust. 4 pktu 5

*** dotyczy art. 9 ust. 3 pktu 1

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 82, przeciwny był 1 senator. **(Głosowanie nr 68).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka piętnasta ma charakter redakcyjny.* Jest to wniosek senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję.

Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 77, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 5. **(Głosowanie nr 69).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka szesnasta znosi obowiązek stosowania wymogów wynikających z art. 23 w stosunku do wewnętrznych komitetów Rady Ministrów.** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 85 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 80, przeciwny był 1 senator, wstrzymało się od głosu 3, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 70).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemnasta usuwa zbędne odwołanie odnoszące się do Rady Legislacyjnej.*** Jest to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 82, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 71).**

Poprawka została przyjęta.

* dotyczy art. 9 ust. 5

** dotyczy art. 11 ust. 5

*** dotyczy art. 16 pktu 1

Poprawka osiemnasta zmierza do usunięcia przepisu o charakterze instrukcyjnym.* Jest to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 79, przeciwny był 1 senator, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 72).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiętnasta ma charakter redakcyjny.** Jest to wniosek pana senatora Madeja.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 54, przeciw – 13, wstrzymało się od głosu 16 senatorów. **(Głosowanie nr 73).**

Poprawka uzyskała wymaganą większość.

Poprawka dwudziesta również ma charakter redakcyjny.*** Jest to wniosek senatora Jerzego Madeja.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 57, przeciw – 12, wstrzymało się od głosu 15 senatorów. **(Głosowanie nr 74).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza także ma charakter redakcyjny.**** Jest to wniosek senatora Jerzego Madeja.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za poprawką głosowało 58, przeciw – 14, wstrzymało się od głosu

* dotyczy art. 19

** dotyczy art. 20 ust. 1

*** dotyczy art. 20 ust. 2

**** dotyczy art. 25 pktu 4

(wicemarszałek G. Kurczuk)

11 senatorów, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 75**).

Poprawka została przyjęta.

Proszę o uwagę. Kolejną poprawką jest poprawka dwudziesta druga. Jest to wniosek pana senatora Lackorzyńskiego, który proponuje, aby w art. 26 ust. 1 pkt 3 przecinek zastąpić kropką, a pkt 4 skreślić. Nad tą poprawką będziemy głosować później, łącznie z poprawkami: dziewiątą, dwudziestą, dwudziestą szóstą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą ósmą, czterdziestą pierwszą, sześćdziesiątą piątą, siedemdziesiątą ósmą i siedemdziesiątą dziewiątą, do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej. Poprawki te są zawarte w druku nr 386Z. Mówiąc inaczej, przystąpimy do głosowania nad poprawkami przy punkcie dziewiątym porządku obrad.

Nad poprawką dwudziestą piątą już głosowaliśmy łącznie z poprawkami piątą i dwudziestą ósmą.

Teraz możemy głosować nad poprawką dwudziestą szóstą...

(Głos z sali: Nie.)

Przepraszam, przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej.

Chciałbym państwa prosić, aby na bieżąco zaznaczać te wszystkie uwagi w zestawach do głosowania.

Poprawka dwudziesta dziewiąta.* Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparty przez połączone komisje. Poprawka umożliwi powołanie w poszczególnych ministerstwach więcej niż jednego sekretarza stanu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy senatorowie głosowali. Dobrze. Nie ma to już znaczenia dla końcowego rezultatu głosowania.

Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 59, przeciw – 22, a wstrzymało się od głosu 3 senatorów. (**Głosowanie nr 76**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta.** Jest to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu zastąpienie automatyzmu

odwoływania wyższych urzędników administracji rządowej wraz z dymisją rządu przez pozostawienie tych osób jedynie „do dyspozycji” nowego prezesa Rady Ministrów.

Przyjęcie poprawki trzydziestej wyklucza głosowanie nad poprawką trzydziestą pierwszą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 57, przeciw – 20, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 77**).

Poprawka uzyskała wymaganą większość.

Nad następną poprawką nie głosujemy.

Zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami, jednak głosowanie nad całością ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów odbędzie się po przeprowadzeniu wszystkich głosowań nad wnioskami zgłoszonymi do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej.

Obecnie **powracamy do punktu trzeciego** porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o urzędzie ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przypomnę, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka i Praworządności. Komisje te ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Przypominam też z obowiązku, że debata nad tą ustawą została zakończona. Zgodnie z regulaminem obecnie mogą zabrać głos jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę sprawozdawcę trzech połączonych komisji senackich: inicjatyw, samorządu oraz praw człowieka, pana senatora Lecha Czerwińskiego, o zabranie głosu i przedstawienie Wysokiej Izbie wniosków uzgodnionych na posiedzeniu.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Lech Czerwiński:

Chciałbym jedynie ponowić do państwa prośbę, byśmy głosowali zgodnie z wnioskiem, jaki został zawarty w druku rekomendującym. Takie jest stanowisko trzech komisji. Myślę, że uzyska ono poparcie całego Senatu. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Czerwińskiemu.

* dotyczy art. 37 ust. 1

** dotyczy art. 38

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Zgodnie z regulaminem, chciałem w tej chwili zapytać, czy senatorowie wnioskodawcy i senatorowie sprawozdawcy będą chcieli zabrać głos?

Przypomnę, że wnioski zgłosili: senator Aleksander Gawronik...

(Senator Aleksander Gawronik: Dziękuję, nie.)

Senator Zbigniew Romaszewski.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Aby nie zabierać Wysokiej Izbie czasu, wycofałem wczoraj poprawki związane z ustawą o Urzędzie Rady Ministrów. Uważam natomiast, że zasługuje na uwagę moja poprawka do obecnie omawianej ustawy, jak również te zgłoszone przez mniejszość Komisji Praw Człowieka i Praworządności, a mianowicie poprawka czwarta i piąta. Chciałbym tej sprawie poświęcić kilka słów.

Wysoka Izbo! Wszystkie te poprawki, zarówno pierwsza, jak czwarta i piąta, dotyczą jednej i tej samej kwestii, to znaczy wyłączenia problemów wyznaniowych i problemów mniejszości narodowych z gestii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Z punktu widzenia odbioru społecznego i politycznego te poprawki są bardzo trafne, ponieważ działalność Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w tych kwestiach cieszyła się bardzo złą sławą zarówno w okresie przedwojennym, jak i powojennym. I będzie to odebrane bardzo źle.

Ponadto, Wysoka Izbo, przyjmując ustawę o Urzędzie Rady Ministrów w wersji, w jakiej ona została przed chwilą nie tyle przyjęta, co doprowadzona do końca, stawiamy sprawę w ten sposób, że Rada Ministrów może jeszcze raz przeanalizować, co zrobić z problemami wyznaniowymi i z problemami mniejszości; dlatego wycofałem swoje propozycje poprawek z ustawy o Radzie Ministrów. Rada Ministrów może te sprawy jeszcze raz rozstrzygnąć i rozwiązać problem przy pomocy odpowiedniego rozporządzenia bądź upoważnienia wydanego przez prezesa Rady Ministrów. I może albo powtórzyć swoją decyzję i podporządkować te kwestie Ministerstwu Spraw Wewnętrznych, albo przenieść je do dowolnego ministerstwa, albo też utworzyć odpowiednie stałe komitety w kancelarii premiera.

Uważam za bardzo ważne stworzenie możliwości, ażeby problem wyznań i mniejszości narodowych mógł być jeszcze raz przeanalizowany przez Radę Ministrów. Dlatego wnoszę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Romaszewskiemu.

Widzę, że pan senator Gawronik podniósł rękę. Słucham uprzejmie.

Senator Aleksander Gawronik:

Panie Marszałku, jeżeli pan pozwoli, to chciałbym jeszcze zabrać głos w sprawie zgłoszonych przeze mnie poprawek.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Proszę bardzo. Myślę, że nic się nie stanie, choć przed chwilą zrezygnował pan z tej możliwości.

Senator Aleksander Gawronik:

Dziękuję i przepraszam za zamieszanie.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Rekomenduję jedną swoją poprawkę, a nie dwie, jak zgłosiłem. Przeprowadziłem jeszcze konsultację z panem ministrem Zimowskim z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i rzeczywistość jego argument, że Biuro Ochrony Rządu nie ma w tej chwili umocowania w ustawie, praktycznie eliminuje poprawkę siódmą.

Natomiast co do poprawki ósmej, to chciałbym, żebyście państwo podzielili mój punkt widzenia. Jeżeli zostanie ona przyjęta, to staniemy przed możliwością bardzo szybkiego zreformowania Jednostek Nadwiślańskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. To jest 12,5 tysiąca ludzi, którzy czekają na reformę. Ta struktura jest przestarzała. Prace w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych będą musiały zostać radykalnie przyspieszone i zakończone w tym roku. Liczba etatów zmniejszyłaby się wtedy o 5 tysięcy – z tego, co mi wiadomo.

Wydaje mi się, że jest to wniosek bardzo racjonalny. Usprawni ochronę osób, a budżetowi przysporzy znacznych oszczędności. Dlatego uprzejmie proszę Wysoką Izbę o przyjęcie tej poprawki.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Chciałem jeszcze zapytać sprawozdawców komisji, czy zechcą zabrać głos, gdyż mają do tego prawo.

W kolejności, pan senator Piotr Andrzejewski...

(Senator Piotr Andrzejewski: Dziękuję bardzo. Nie.)

Senator Andrzej Chronowski...

(Głos z sali: Nie ma.)

Senator Andrzej Szczepański... Nie.

I senator Romaszewski w imieniu mniejszości, ale pan już głos zabierał.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad ustawą o urzędzie ministra spraw wewnętrznych i administracji.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

trznym. Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski. Przeczytam, chociaż państwo macie je przed sobą.

Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych wносиła o przyjęcie ustawy bez poprawek – jest to punkt oznaczony rzymską jedyneką w druku nr 387Z. Proszę, żebyście państwo byli łaskawi wziąć ten druk do ręki.

Mniejszość Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, mniejszość komisji samorządu oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy. To wszystko jest zawarte w druku nr 387Z, w punkcie oznaczonym rzymską dwójką.

Przypominam też, że połączone komisje na wspólnym posiedzeniu poparły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Zgodnie z art. 47 regulaminu w pierwszej kolejności musimy głosować nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, a w przypadku jego odrzucenia – nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności artykułów ustawy.

Przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy o urzędzie ministra spraw wewnętrznych i administracji bez poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy bez poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem wniosku wypowiedziało się 39, przeciwnych było 37, wstrzymało się od głosu 4, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 78**).

Stwierdzam, iż większością głosów Wysoka Izba przyjęła bez poprawek uchwałę w sprawie ustawy o urzędzie spraw wewnętrznych i administracji.

Powracamy do punktu czwartego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o urzędzie ministra gospodarki.

Z obowiązku przypominam, że w przerwie w obradach odbyły się posiedzenia komisji senackich: Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych. Ustosunkowały się one do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Debata została zakończona. Zgodnie z regulaminem, obecnie mogą zabrać głos jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę sprawozdawcę komisji inicjatyw, samorządu, gospodarki narodowej oraz spraw zagranicznych, senatora Tadeusza Rzemyskowskie-

go, o zabranie głosu i przedstawienie wniosków uzgodnionych na posiedzeniu.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Tadeusz Rzemyskowski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Na posiedzeniu połączonych czterech komisji rozpatrywaliśmy następujące trzy wnioski. Wniosek pierwszy – o przyjęcie ustawy bez poprawek. Wniosek drugi – o dodanie do tytułu ustawy słów: „i handlu międzynarodowego”, a tym samym o utworzenie urzędu ministra gospodarki i handlu międzynarodowego. Wniosek trzeci, pana senatora Kozłowskiego – o wykreślenie w art. 2 w pkt 2 słów: „a także stworzenie i utrzymywanie w tym celu placówek ekonomiczno-handlowych”.

W pierwszej kolejności głosowaliśmy nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek i uzyskał on większość głosów państwa senatorów obecnych na posiedzeniu czterech komisji. Podam, że większość była nieznaczna, bo 17 osób było za tą propozycją, a 14 przeciw niej. Tym samym odrzuciliśmy poprawki oznaczone rzymską dwójką i zapisane w ppktach 1 i 2.

Uważamy, że słowo „gospodarka”, a tym samym urząd ministra gospodarki, obejmuje bardzo rozległą dziedzinę, w tym także szereg szczegółowych odcinków zarówno przedmiotowych, jak i podmiotowych, wchodzących w zakres polityki gospodarczej. W art. 2, określając zakres działania ministra, podaje się ogólnie, że do jego zadań należy prowadzenie polityki gospodarczej i społeczno-gospodarczej państwa – a często pytamy, kto prowadzi tę politykę w państwie polskim – a także szczegółowo, że do jego zakresu działań należy polityka przemysłowa, stosunki gospodarcze z zagranicą, handel i usługi. W związku z tym komisje nie widzą potrzeby, ażeby w tytule ustawy, a więc w nazewnictwie urzędu powoływanej ustawą zapisywać tylko jeden z wycinków szerokiej gamy zakresu działania ministra, jakim byłby handel międzynarodowy. Tak zapisując pominielibyśmy szereg innych dziedzin, jak na przykład wewnętrzny handel i usługi. Niemniej poprawka rozszerzająca nazewnictwo tego urzędu ma dość dużą liczbę zwolenników.

Komisje nie uważają także za stosowne wykreślić przykładowe zadania zawarte w art. 2, gdzie mówi się, że: „w szczególności do zadań ministra należy...”. Nie widzimy więc potrzeby wykreślenia zapisu o prowadzeniu, tworzeniu i utrzymywaniu placówek ekonomiczno-handlowych za granicą, gdyż takowe placówki były i będą prowadzone w ramach działalności handlowej w ościennych i odległych państwach.

Reasumując, w imieniu czterech połączonych komisji wnoszę o przyjęcie ustawy bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Tadeuszowi Rzemeykowskiemu.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Jana Karbowskiego, i przedstawienie wniosków mniejszości połączonych komisji.

Senator Jan Karbowski:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Z upoważnienia mniejszości połączonych komisji zwracam się do pań i panów senatorów z gorącą prośbą o poparcie wniosku zmierzającego do przywrócenia proponowanej wcześniej przez rząd Sejmowi i Senatowi nazwy nowo tworzonego resortu ministra gospodarki, obejmującej obszar gospodarki oraz handlu międzynarodowego. Powrót do nazwy: „urząd ministra gospodarki i handlu międzynarodowego” ma znaczenie nie tyle symboliczne, co wręcz jest niezbędne dla pożądanej czytelności nowego resortu w kontaktach międzynarodowych. Jest on bowiem, zgodnie z omawianą ustawą, odpowiedzialny między innymi za realizację polityki państwa w sferze stosunków gospodarczych i handlowych z zagranicą.

Pragnę poinformować Wysoką Izbę, że postulat przyjęcia nazwy ministra gospodarki i handlu międzynarodowego został pozytywnie zaopiniowany przez senacką Komisję Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych oraz uzyskał bardzo wysoką akceptację mniejszości połączonych komisji, o czym mój przedmówca wspominał.

Uprzejmie proszę panie i panów senatorów o poparcie promowanego wniosku. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Janowi Karbowskiemu.

Chciałbym zapytać państwa uprzejmie, czy senatorowie wnioskodawcy lub senatorowie sprawozdawcy chcą zabrać głos?

Przypomnę oczywiście, iż jako pierwszy wniosek zgłosił pan senator Krzysztof Kozłowski. Czy chce pan zabrać głos, Panie Senatorze?

(*Senator Krzysztof Kozłowski:* Panie Marszałku, powiem dwa zdania.)

Bardzo proszę.

Senator Krzysztof Kozłowski:

Mój wniosek – tak się składa – idzie na przekór i większości, i mniejszości. Bowiem zarówno większość, jak i mniejszość chce koniecznie dwutorowości w polskich placówkach zagranicznych i chce utrzymać BRH jako odrębny pion podporządkowany nie MSZ, tylko – Ministerstwu Gospodarki. Chce

także wyposażyć to ministerstwo w nazwę „handel zagraniczny”, żeby umocnić tę sytuację. Sądzę, że jest to niepotrzebne, szkodliwe i kosztowne. Należy w końcu skończyć z tego rodzaju praktyką.

Dlatego ośmielam się być przeciw i większości, i mniejszości komisji w tym momencie.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Rozumiem.

Teraz w kolejności odczytam sprawozdawców komisji, pytając jednocześnie, czy chcą się jeszcze wypowiedzieć.

Pan senator Piotr Andrzejewski?

(*Senator Piotr Andrzejewski:* Dziękuję, rezygnuję z zabrania głosu.)

Pan senator Waclaw Strażewicz?

(*Senator Waclaw Strażewicz:* Dziękuję.)

Pan senator Edward Kienig? Proszę.

Senator Edward Kienig:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie! Chciałem tylko króciutko powiedzieć, że popieram wniosek mniejszości. On jest ze wszech miar zasadny. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Panie i Panowie! Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o urzędzie ministra gospodarki. Przypomnę państwu – przepraszam za to tych, którzy uznają to za zbyt techniczne, ale mam taki obowiązek – że w tej sprawie w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski.

Po pierwsze – Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisja Gospodarki Narodowej wnoszą o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Po drugie – Komisja Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych oraz senator Krzysztof Kozłowski przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Połączone komisje poparły wniosek komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek. Jest to punkt oznaczony w druku nr 388Z rzymską jedyneką.

Oczywiście, jak zawsze, w pierwszej kolejności głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek. W razie jego odrzucenia przejdziemy do głosowania nad kolejnymi poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Zapytuję, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek wypowiedziało się 32, przeciw – 41, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 79**).

Wniosek został odrzucony.

Wobec odrzucenia wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek przechodzimy do głosowania nad poprawkami.

Jako pierwszy poddany pod głosowanie zostanie wniosek Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych poparty przez mniejszość połączonych komisji, czyli wniosek pierwszy.* Poprawka ta ma na celu rozszerzenie nazwy urzędu ministra gospodarki o wyrazy: „handlu międzynarodowego”. Chcę zwrócić państwa uwagę na to, że przyjęcie tego wniosku powoduje konieczność wprowadzenia zmian w innych ustawach – już niejako automatycznie – w zakresie nazwy ministra gospodarki.

Po tym wyjaśnieniu bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Bardzo wielu senatorów, bo aż dwudziestu dwóch, jeszcze nie głosowało.

(Głosy z sali: Jeszcze „przeciw”.)

Przepraszam najmocniej, zagapiłem się na monitor.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę, sprawdźcie państwo, czy wynik głosowania jest zgodny z waszymi intencjami.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów 36 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, przeciw było 38, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 80**).

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem pana senatora Kozłowskiego.** Jest to poprawka druga mająca na celu wyłączenie z zakresu działania ministra gospodarki tworzenia i utrzymywania placówek ekonomiczno-handlowych za granicą.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

* dotyczy art. 1 i tytułu ustawy

** dotyczy art. 2 pktu 2

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką wypowiedziało się 19, przeciw było 53, wstrzymało się od głosu 9 senatorów. (**Głosowanie nr 81**).

Szanowni Państwo, sytuacja, która zaistniała, miała już miejsce. Przypominam państwu, że nie przyjęliśmy wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek. Nie przyjęliśmy również poprawek. W związku z tym stwierdzam, że Senat nie zajął stanowiska.

Czekam na wnioski formalne. Dobrze, nie ma wniosków.

Przystępujemy do punktu piątego porządku dziennego i głosowania nad ustawą o urzędzie ministra skarbu państwa.

Przypominam, że w czasie przerwy w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Przypominam też, że debata została zakończona. Zgodnie z art. 45 ust. 3 regulaminu mogą zabrać głos jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Jana Orzechowskiego, i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu komisji wniosków.

Bardzo proszę, Panie Senatorze, o zabranie głosu.

Senator Jan Orzechowski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Połączone komisje po ponownym przeanalizowaniu wszystkich poprawek zgłoszonych zarówno przez komisje, jak i w toku debaty uznały, że na poparcie Wysokiego Senatu zasługują wnioski: drugi, trzeci, czwarty, piąty, szósty, siódmy, ósmy, dziewiąty, dwunasty, piętnasty i szesnasty.

Połączone komisje nie poparły wniosku pierwszego, co jest oczywiste, ponieważ dotyczył on przyjęcia ustawy bez poprawek. Nie poparły również wniosków dziesiątego i jedenastego zgłoszonych przez pana senatora Chronowskiego oraz wniosków trzynastego i czternastego zgłoszonych przez panią senator Janowską.

Ponieważ istnieje zwyczaj, że wnioski mniejszości są przedstawiane przez autorów, nie będę już wypowiadał się na ten temat i wnoszę, aby Wysoki Senat podjął decyzję zgodnie z uchwałą połączonych komisji. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Orzechowskiemu.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie wniosków mniejszości połączonych komisji sprawozdawcą mniejszości połączonych komisji, panią senator Zdzisławę Janowską.

Pani Senator, zapraszam.

Senator Zdzisława Janowska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Pozwolę sobie jeszcze raz państwa prosić o poparcie mojego wniosku. Przypominam, że chodzi o kwestię przekazania pieniędzy z prywatyzacji bezpośrednio do agencji, która zajmuje się problemami prywatyzacji, a przede wszystkim restrukturyzacji. Chciałabym, aby te pieniądze, mogące być zastrzykiem gotówki na rzeczywistą prywatyzację, były przede wszystkim przeznaczane na restrukturyzację przedsiębiorstw, które będą w przyszłości prywatyzowane. Pragnę, by nie ginęły one w budżecie państwa. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję pani senator Zdzisławie Janowskiej.

Proszę teraz o zabranie głosu senatora Andrzeja Chronowskiego, który również przedstawi wnioski mniejszości połączonych komisji.

Uprzejmie proszę, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Mniejszość trzech połączonych komisji prosi Wysoki Senat o uwzględnienie poprawki dziesiątej zawartej w druku nr 389Z, w zestawieniu wniosków do ustawy o urzędzie ministra skarbu państwa.

Argumentacja była dość szeroko uzasadniana na posiedzeniu plenarnym. Z mojej strony dodam tylko, że dla czystości sprawy najsluszniejsze wydaje się spowodowanie, aby Agencja Prywatyzacji nie miała możliwości prowadzenia innej działalności. Prowadzenie działalności innej niż *stricte* prywatyzacyjna może powodować różnego rodzaju konflikty, przyczynić się do podważenia autorytetu agencji itp. Dlatego też mniejszość rekomenduje tę poprawkę. Dodam, że poprawka trzynasta jest konsekwencją poprawki dziesiątej. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Andrzejowi Chronowskiemu.

Chciałem zapytać, czy senatorowie wnioskodawcy i sprawozdawcy chcą zabrać głos? Pan senator Andrzej Chronowski już przemawiał, pani

senator Janowska również. Sprawozdawcą Komisji Gospodarki Narodowej był senator Tadeusz Rzemyskowski. Ma pan prawo jeszcze zabrać głos. Skorzysta pan z tego prawa?

Proszę uprzejmie.

Senator Tadeusz Rzemyskowski:

Wszystkie wnioski Komisji Gospodarki Narodowej zostały uwzględnione przez połączone komisje, w związku z tym nie widzę potrzeby osobnego prezentowania jej stanowiska.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Panie i Panowie, przechodzimy do głosowania nad wnioskami do ustawy o urzędzie ministra skarbu państwa. Z obowiązku przypominam raz jeszcze, iż przedstawiono następujące wnioski.

Po pierwsze – Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisja Gospodarki Narodowej oraz senatorowie przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Po drugie – Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej wnosila o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przypominam też, że połączone komisje na swoim posiedzeniu nie poparły ostatniego wniosku, czyli były przeciwne przyjęciu ustawy bez poprawek, przyjęły natomiast wszystkie przedstawione wcześniej wnioski Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Wszystkie przedstawione w trakcie debaty wnioski znajdują się w druku nr 389Z.

W pierwszej kolejności, jak państwo wiedzą, zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu przeprowadzimy głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek. Później, w razie jego odrzucenia, będziemy głosować nad przyjęciem poprawek.

Szanowni Państwo, bardzo proszę o ciszę.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za wnioskiem głosowało 7, przeciw było 63, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. (**Głosowanie nr 82**).

Stwierdzam, iż wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek nie uzyskał akceptacji.

Wobec odrzucenia tego wniosku przechodzimy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami. Jest ich kilkanaście.

Bardzo państwa proszę o skupienie.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Jako pierwszy zostanie poddany pod głosowanie wniosek pana senatora Andrzeja Chronowskiego. Jest to poprawka pierwsza do art. 1 ust. 2. Ma ona na celu wyłączenie z kompetencji ministra skarbu państwa inicjowania polityki państwa w zakresie przekształceń własnościowych i mienia komunalnego.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze trzech senatorów nie głosowało. Proszę o decyzję.

Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za poprawką głosowało 28, przeciw – 42, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. **(Głosowanie nr 83)**.

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawek drugiej i trzeciej, nad którymi należy głosować łącznie. Są to poprawki Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych – zwracam uwagę, że poparte przez połączone komisje – do art. 1 i art. 3. Zmierzają do skreślenia art. 3 ust. 1 oraz do przeniesienia treści art. 3 ust. 2 do art. 1.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem obu poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawek głosowało 76, przeciw – 3, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 84)**.

Poprawki druga i trzecia zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej i popartej przez połączone komisje.* Poprawka ma na celu ograniczenie zakresu spraw skarbu państwa i państwowych osób prawnych, wobec których minister skarbu państwa może przyjąć wykonywanie zastępstwa procesowego, oraz określi tryb przyjęcia lub odmowy przyjęcia takiego zastępstwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów 62 głosowało za przyjęciem poprawki, przeciw –

12, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. **(Głosowanie nr 85)**.

Poprawka czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki piątej, również zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej i popartej przez połączone komisje.* Poprawka precyzuje, jaki organ jest właściwy do przyjmowania sprzeciwu państwowej osoby prawnej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki piątej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Jeszcze jedna osoba nie głosowała.

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

Jak państwo widzą, wszyscy senatorowie z 78 obecnych na sali opowiedzieli się za przyjęciem poprawki. **(Głosowanie nr 86)**.

Przechodzimy do poprawki szóstej, również zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej i popartej przez połączone komisje.** Poprawka ma na celu zastąpienie wyrazu: „przekazania” słowem: „doręczenia”, które jednoznacznie wskazuje, iż bieg siedmiodniowego terminu na wniesienie sprzeciwu rozpoczyna się w dniu, kiedy państwowa osoba prawna mogła zapoznać się z treścią decyzji o braku zgody na dokonanie czynności.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze trzech senatorów nie głosowało... Już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów za przyjęciem tej poprawki głosowało 77, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. **(Głosowanie nr 87)**.

Przyjęliśmy poprawkę szóstą.

Przechodzimy do poprawki siódmej, także zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej i popartej przez połączone komisje. Poprawka ma na celu wskazanie, jako przesłanki nieważności czynności prawnej, sprzeczności z całym art. 5, a nie tylko z jego ust. 3 i 4.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki siódmej wypowiedziało się 79, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 88)**.

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki ósmej, zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej oraz Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej

* dotyczy art. 4 ust. 2 i 3

* dotyczy art. 5 ust. 5

** dotyczy art. 5 ust. 6

(wicemarszałek G. Kurczuk)

przez połączone komisje. Poprawka zastępuje w art. 7 ust. 2 odesłanie do art. 5 odesłaniem do art. 4, w którym mowa jest o zastępstwie procesowym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze dwóch senatorów nie głosowało, bardzo proszę o decyzję.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki ósmej wypowiedziało się 78, nie głosowało 2 senatorów. **(Głosowanie nr 89)**.

Poprawkę przyjęliśmy.

Szanowni Państwo, teraz poprawka dziewiąta zgłoszona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i poparta przez połączone komisje.* Ma ona na celu skreślenie adresu publikacyjnego ustawy o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej w brzmieniu podanym w druku?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze dwóch senatorów nie głosowało. Trudno.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką było 79, nie głosowało 2 senatorów. **(Głosowanie nr 90)**.

Przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawek dziesiątej i trzynastej zgłoszonych przez pana senatora Andrzeja Chronowskiego i popartych przez mniejszość połączonych komisji.** Mają one na celu wyłączenie możliwości prowadzenia przez agencję prywatyzacji innej działalności niż określona w art. 10 ust. 1 i 2.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawkami głosowało 47, przeciw – 30, wstrzymało się od głosu 3 senatorów, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 91)**.

Zatem przyjęliśmy obie poprawki.

Przechodzimy do poprawek jedenastej i czternaściej, nad którymi też należy głosować łącznie; zostały one zgłoszone przez panią senator Zdzisławę Janowską i poparte przez mniejszość połączonych

komisji, o czym zresztą pani senator mówiła.* Przypomnę, że obie poprawki mają na celu wprowadzenie zasady, iż wszelkie dochody z prywatyzacji, a nie tylko wynagrodzenie prowizyjne, stanowią dochód agencji i powinny być wykorzystane w szczególności na cele restrukturyzacji przedsiębiorstw państwowych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawkami opowiedziało się 8, przeciw – 60, wstrzymało się od głosu 12 senatorów, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 92)**.

Poprawek jedenastej i czternaściej nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki dwunastej zgłoszonej przez Komisję Gospodarki Narodowej oraz Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone komisje. Poprawka zmierza do zastąpienia w art. 12 odesłania do ust. 9 odesłaniem do ust. 10, który określa szczególny tryb odwoływania prezesa agencji prywatyzacji.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dwunastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 82 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 74, przeciw było 4, wstrzymało się od głosu 3 senatorów, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 93)**.

Poprawkę przyjęliśmy.

Nad poprawką trzynastą – Szanowni Państwo, kto notuje, proszę o skreślenie – głosowaliśmy łącznie z poprawką dziesiątą, zaś nad poprawką czternaścią – łącznie z poprawką jedenastą.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką piętnastą zgłoszoną przez Komisję Gospodarki Narodowej oraz Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartą przez połączone komisje.** Poprawka ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o wynik.

Jak państwo widzicie, w obecności 82 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki. **(Głosowanie nr 94)**.

Poprawka została, oczywiście, przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki, szesnastej, zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone ko-

* dotyczy art. 10 ust. 2

** dotyczy art. 10 ust. 3, art. 14 ust. 2 pktu 2

* dotyczy art. 10 ust. 4, art. 14 ust. 5

** dotyczy art. 15 ust. 3

(wicemarszałek G. Kurczuk)

misje.* Poprawka zmierza do zniesienia odesłania do przepisów o pracownikach urzędów państwowych jako do przepisów mających precyzować pojęcie „urząd państwowy”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden senator nie głosował. Już. Ma to istotne znaczenie.

Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Państwo widzicie, w obecności 82 senatorów wszyscy, to znaczy 82 senatorów, wypowiedzieli się za przyjęciem poprawki szesnastej. (**Głosowanie nr 95**).

Szanowni Państwo, przeprowadziliśmy głosowania nad wszystkimi poprawkami. W związku z tym zarządzam głosowanie nad całością projektu uchwały wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad całością.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie przycisku „za”.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów wszyscy wypowiedzieli się za przyjęciem uchwały. (**Głosowanie nr 96**).

Stwierdzam, Wysoka Izbo, że przyjęliśmy uchwałę w sprawie ustawy o urzędzie ministra skarbu państwa. (*Oklaski*).

Panie i Panowie, **przechodzimy** do głosowania nad ustawą o urzędzie ministra finansów oraz o urzędach i izbach skarbowych, czyli **do punktu szóstego** porządku dziennego.

Przypominam z obowiązku, aczkolwiek państwo o tym zapewne wiecie, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Sprawozdawcą Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej jest pan senator Zdzisław Kieszkowski.

Proszę, Panie Senatorze, o przedstawienie Wysokiej Izbie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków.

Senator Zdzisław Kieszkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Z upoważnienia trzech komisji: Komisji Gospodarki Narodowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej pragnę przedstawić wynik ich pracy na posiedzeniu, które odbyło się 4 lipca 1996 r. Pragnę również przypomnieć, że dwie komisje, to jest Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, zgłosiły wnioski o przyjęcie ustawy bez poprawek. W trakcie prac wszystkie trzy komisje nie podzieliły argumentacji przedstawionej w debacie przez Komisję Gospodarki Narodowej oraz przez pana senatora Zbyszka Piwońskiego i w głosowaniu przyjęły tę ustawę również bez poprawek. Proszę Wysoką Izbę, aby ten wniosek, oznaczony w druku rzymską jedyneką, uprzejmie poparła. Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję panu senatorowi Zdzisławowi Kieszkowskiemu za przedstawienie nam uzgodnionych na posiedzeniu komisji wniosków.

Mogą jeszcze zabrać głos senatorowie wnioskodawcy i sprawozdawcy. Przypomnę, że wniosek zgłosili: pan senator Aleksander Gawronik – nieobecny, pan senator Zbyszko Piwoński. Zechce pan zabrać głos?

(*Senator Zbyszko Piwoński*: Dziękuję, nie.)

Rezygnuje pan. Dziękuję.

Sprawozdawcami komisji byli: pan senator Jan Orzechowski – nieobecny, pani senator Grażyna Ciemniak – nieobecna. Nie pozostaje nam nic innego, jak tylko przystąpić, Szanowni Państwo, do głosowania w sprawie ustawy o urzędzie ministra finansów oraz o urzędach i izbach skarbowych.

Jeszcze raz przypomnę, jakie wnioski przedstawiono. Proszę o uwagę.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych przedstawiają wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Natomiast Komisja Gospodarki Narodowej oraz senatorowie wnioskodawcy wnoszą o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Połączone komisje na wspólnym posiedzeniu poparły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Wszystkie wnioski są zawarte w druku nr 390Z.

Zgodnie z art. 47 ust. 1, który państwo już znacie, w pierwszej kolejności głosować będziemy nad wnioskiem komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek, a później, w razie jego odrzucenia,

* dotyczy art. 17 ust. 1

(wicemarszałek G. Kurczuk)

nad poprawkami, według kolejności zapisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy o urzędzie ministra finansów oraz o urzędach i izbach skarbowych bez poprawek.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Tak, obrona narodowa zaraz się nam „wywróci”.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem przedstawionego wniosku komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 76 senatorów za przyjęciem ustawy bez poprawek głosowało 66, przeciw było 9, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 97**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o urzędzie ministra finansów oraz o urzędach i izbach skarbowych.

Panie i Panowie Senatorowie, przechodzimy do głosowania nad ustawą o Komitecie Integracji Europejskiej, czyli **powracamy do punktu siódmego** porządku dziennego. Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie komisji senackich: Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych, które za chwilę przedstawiają uzgodnione wnioski.

Debata została zakończona i zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Na początek proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych, pana senatora Zbyszka Piwońskiego, i przedstawienie, w imieniu tych trzech komisji senackich, uzgodnionych na posiedzeniu wniosków.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Zbyszko Piwoński:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Dyskusja potwierdziła zasadność powołania tego organu i jego usytuowanie w strukturze władz naczelnych. W trzech komisjach, które rozpatrywały tę ustawę, zgłoszono 3 wnioski i 1 wniosek mniejszości, a w debacie 1 wniosek, którego autorką była pani Dorota Kempka.

Połączone komisje nie przyjęły wniosku Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych

Stosunków Gospodarczych o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Natomiast rekomendują Wysokiej Izbie przyjęcie poprawki pierwszej zgłoszonej przez panią senator Kempkę, trafniej precyzującej zasady powołania przewodniczącego komitetu i jego przynależność do składu Rady Ministrów. Poprawka ta w swojej treści wyczerpuje intencje poprawek: drugiej i trzeciej, zgłoszonych przez Komisję Samorządu i Administracji Państwowej oraz Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych.

Nie uwzględniono również wniosku mniejszości Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych zmierzającego do poszerzenia składu tego komitetu. Już prezentując tę ustawę przed debatą, mówiłem, że art. 4 ust. 4 pkt 2 daje prezesowi Rady Ministrów prawo powołania dodatkowo trzech osób, swoim doświadczeniem i wiedzą mogących poszerzyć krąg tych osób, które obligatoryjnie wchodzi w skład komitetu. Ponadto ust. 6 tego artykułu potwierdza zasadę, że w przypadku rozpatrywania spraw dotyczących danego resortu jego minister uczestniczy w posiedzeniu z prawem głosu. Może on również w przypadkach spornych, na podstawie art. 5, odwołać się do decyzji Rady Ministrów.

W tej sytuacji komisje uznały, że jedynym wnioskiem, o którego przyjęcie wnosimy, jest poprawka pierwsza pani senator Kempki poparta przez połączone komisje. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo, panu senatorowi Zbyszko Piwońskiemu.

Chciałem zapytać, czy senatorowie wnioskodawcy i sprawozdawcy będą chcieli zabrać głos? Wniosek zgłosiła pani senator Dorota Kempka. Czy chce pani zabrać głos?

Senator Dorota Kempka:

Panie Marszałku, dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Pan senator Piwoński uzasadnił mój wniosek i po prostu opowiadał się za nim.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Sprawozdawcami komisji byli: pan senator Paweł Jankiewicz...

(Senator Paweł Jankiewicz: Dziękuję.)

Pan senator Marek Minda...

(Senator Marek Minda: Rezygnuję.)

Rezygnuje pan, tak?

Pan senator Ryszard Czarny...

Senator Ryszard Czarny:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Jeśli można, chciałbym nieco szerzej wypowiedzieć się na temat wniosku mniejszości.

Otóż nie było intencją mniejszości Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych proste poszerzenie składu komitetu o ministra edukacji narodowej. W momencie, kiedy wczytaliśmy się w treść art. 1 oraz treść art. 2, wydaje nam się, że istotne byłoby poszerzenie składu komisji o urząd ministra edukacji narodowej z uwagi na to, że właściwie całość prerogatyw art. 1 odnosi się również – w bardzo istotny sposób – do zadań ministra edukacji narodowej. Jeśli w art. 2 pkt 1 na dziewięć podpunktów sześć odnosi się bezpośrednio do obszaru działalności ministra edukacji narodowej, a równocześnie jest założenie, że w perspektywie zarówno poprzedniego, jak i obecnego rządu istnieje dla edukacji narodowej określony priorytet, to wydaje nam się, że również szef tego resortu powinien wchodzić w skład Komitetu Integracji Europejskiej.

Stąd też serdecznie proszę o poparcie naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Ryszardowi Czarnemu.

Panie i Panowie, przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o Komitecie Integracji Europejskiej. Chcę państwu przypomnieć – przy głosowaniu ma to istotne znaczenie – że w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski.

Po pierwsze – Komisja Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych przedstawia wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Po drugie – Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, mniejszość Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych oraz senator wnioskodawca, pani Dorota Kempka, wnoszą o wprowadzenie poprawek do ustawy. Przypomnę też, że połączone komisje na wspólnym posiedzeniu poparły wniosek pani senator Doroty Kempki o wprowadzenie poprawki do ustawy.

Wszystkie wnioski macie państwo w druku nr 391Z. Proszę o wzięcie tego druku do ręki.

W pierwszej kolejności, zgodnie z regulaminem, będziemy za chwilę głosować nad wnioskiem komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek, a później, w razie jego odrzucenia, nad poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za wnioskiem o przyjęcie ustawy o Komitecie Integracji Europejskiej bez poprawek?

Kto jest przeciwny temu wnioskowi?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali. Już wszyscy.

Bardzo proszę o podanie wyników.

W obecności 80 senatorów za przyjęciem ustawy bez poprawek głosowało 6, przeciw było 66, wstrzymało się od głosu 8 senatorów. **(Głosowanie nr 98)**.

Stwierdzam, iż Wysoka Izba odrzuciła ten wniosek, a wobec odrzucenia wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Jako pierwszy zostanie poddany pod głosowanie wniosek pani senator Doroty Kempki poparty przez połączone komisje.*

Chcę zwrócić uwagę – macie to państwo, jak sądzę, w druku – że przyjęcie tego wniosku nad którym będziemy za chwilę głosować, wyklucza głosowanie nad wnioskami drugim i trzecim.

Poprawka pani senator Kempki precyzyjnie wskazuje, iż przewodniczący komitetu wchodzi w skład Rady Ministrów.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dobrze. Nie będziemy czekać na dwóch senatorów. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów, za przyjęciem tej poprawki wypowiedziało się 72, przeciwny był 1 senator, wstrzymało się od głosu 5, 2 nie głosowało. **(Głosowanie nr 99)**.

Wniosek pierwszy został przyjęty.

Przyjęcie wniosku pierwszego wyklucza głosowanie nad wnioskiem drugim i trzecim. Proszę o ich odznaczenie.

Przechodzimy do wniosku czwartego.** Jest to wniosek mniejszości Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych. Poprawka ta rozszerza obowiązkowy skład komitetu o ministra edukacji narodowej.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Panie i Panowie, bardzo proszę o ciszę.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku czwartego?

Kto jest temu wnioskowi przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki czwartej wypowiedziało się 59, przeciw było 11, wstrzymało się od głosu 10. **(Głosowanie nr 100)**.

* dotyczy art. 4 ust. 2

** dotyczy art. 4 ust. 4 pktu 2

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Poprawka czwarta została przyjęta.

Przeprowadziliśmy, Szanowni Państwo, głosowania nad wszystkimi poprawkami. Teraz przystąpimy do głosowania nad całością.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustawy o Komitecie Integracji Europejskiej wraz z przyjętymi już przez Wysoką Izbę poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem uchwały wypowiedziało się 71 senatorów, przeciw było 4, wstrzymało się od głosu 5. **(Głosowanie nr 101).**

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Komitecie Integracji Europejskiej.

Panie i Panowie! **Przystępujemy do punktu ósmego** porządku dziennego, czyli do głosowania nad ustawą o Rządowym Centrum Studiów Strategicznych.

Jak państwo wiecie, w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Gospodarki Narodowej, a także Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych. Te nasze cztery komisje ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z regulaminem, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Bardzo proszę pana senatora Bogusława Maśsiora o przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków. Pan senator jest sprawozdawcą Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Gospodarki Narodowej oraz komisji spraw zagranicznych.

Bardzo pana proszę, Panie Senatorze, o przedstawienie sprawozdania.

Senator Bogusław Maśsior:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

W imieniu czterech połączonych komisji pragnę zarekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie dwóch poprawek, które uzyskały poparcie połączonych komisji. Poprawki czwartej, dotyczącej trybu powoływania prezesa Rządowego Centrum Studiów Strategicznych. Uzasadnienie wcześniej już przedkładał senator Piwoński. To jest wniosek pani senator Kempki. Następną poprawką jest poprawka piąta do art. 6 ust. 1. Uważamy, że ustawa powinna być przyjęta z tymi właśnie poprawkami.

Proszę Wysoką Izbę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję panu senatorowi Maśsiorowi.

Zapytuję, czy senatorowie wnioskodawcy oraz pozostali senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos.

Wniosek zgłosiła pani senator Dorota Kempka.

Senator Dorota Kempka:

Dziękuję, Panie Marszałku, za udzielenie głosu. Panie i Panowie Senatorowie!

Gożąco proszę o poparcie mojej poprawki zawartej w druku nr 392Z. Jest to poprawka czwarta. Dlaczego proszę o jej poparcie? Uzasadniał to pan senator sprawozdawca, ja natomiast chciałabym powiedzieć, że moja poprawka określa tryb powoływania i odwoływania prezesa centrum, jak również umiejscawia jego osobę w składzie Rady Ministrów. Stąd gożąco proszę Wysoką Izbę o poparcie tej poprawki.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo pani senator Dorocie Kempce.

Czy pan senator Jerzy Madej, który również zgłaszał wnioski, chce zabrać głos?

(Senator Jerzy Madej: Tak.)

Proszę.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Poprawka, którą zgłosiłem, nie jest poprawką językową, tylko – nazwijmy to – redakcyjną. Dlatego, że w tekście ustawy w art. 3 jest zapis, iż Rządowe Centrum Studiów Strategicznych współdziała z Polską Akademią Nauk – i to się zgadza – z instytucjami naukowymi i szkołami wyższymi. Otóż w żadnej z ustaw, które dotyczą badań naukowych, szkół wyższych czy innych, nie ma określenia: „instytucja naukowa”. Są placówki naukowe, są jednostki badawczo-rozwojowe, jest ustawa o jednostkach badawczo-rozwojowych, ale nie ma takiego określenia: „instytucja naukowa”. Oczywiście możemy domniemywać, co się za tym kryje. Powstaje jednak pytanie, czy na przykład jakaś spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która zapisze w zakresie swojej działalności prowadzenie prac naukowo-badawczych, staje się przez to instytucją naukową. Tak więc można by to argumentować w ten sposób.

Zaproponowałem zastąpienie tej instytucji naukowej jednostkami badawczo-rozwojowymi. Z tym, że – zwrócił na to uwagę, i słusznie, pan senator Rewaj – jednostki badawczo-rozwojowe

(senator J. Madej)

są państwowe, a nie wszystkie, które mogą powstawać. Trudno to jednak w tej chwili przewidywać. W perspektywie na pewno tak będzie, że powstaną silne prywatne jednostki badawczo-rozwojowe, czy przy jakichś przedsiębiorstwach prywatnych, czy też przy innych organizacjach gospodarczych. Tutaj natomiast, jak powiedziałem, ta sprawa nie jest tak do końca jednoznaczna. Proponowałbym jednak wpisanie tych jednostek badawczo-rozwojowych. Jak powiedziałem, „instytucje naukowe” są po prostu pojęciem nieścisłym, nie mającym odniesienia do żadnej z ustaw. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję panu senatorowi Jerzemu Madejowi.

Ponadto, Szanowni Państwo, sprawozdawcą komisji był pan senator Andrzej Szczepański.

Chce pan skorzystać z prawa zabrania głosu?

Senator Andrzej Szczepański:

Poprawka proponowana przez panią senator Dorotę Kempkę konsumuje propozycję Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Ponadto ma to związek z kilkoma innymi ustawami i należy tę poprawkę raczej poprzeć. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pan senator Paweł Jankiewicz, zechce zabrać głos?

(Senator Paweł Jankiewicz: Nie.)

Dziękuję.

Panie i Panowie, przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o Rządowym Centrum Studiów Strategicznych. Jeszcze raz państwu przypomnę, że przedstawiono następujące wnioski.

Po pierwsze – Komisja Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych przedstawiła nam wniosek, oznaczony w druku nr 392Z rzymską jedynką, o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Po drugie – Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisja Gospodarki Narodowej Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz senatorowie wnioskodawcy zgłosili jednak wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Połączone komisje na wspólnym posiedzeniu poparły wniosek pani senator Doroty Kempki oraz jeden wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych.

Wszystko to państwo macie w druku nr 392Z.

Głosujemy, jak zawsze w tego typu przypadkach, zgodnie z art. 47, najpierw nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, a później, w razie jego odrzucenia, według kolejności przepisów ustawy nad przedstawionymi poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy o Rządowym Centrum Studiów Strategicznych bez poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za tym wnioskiem, czyli przyjęciem ustawy bez poprawek?

Kto jest przeciwny temu wnioskowi?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o przedstawienie wyników.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem ustawy bez poprawek głosował 1 z senator, 76 było przeciw, wstrzymało się od głosu 4. (**Głosowanie nr 102**).

Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Wobec odrzucenia tego wniosku przechodzimy, Szanowni Państwo, do głosowania nad poprawkami.

Poprawka pierwsza jest wnioskiem pana senatora Jerzego Madeja, o którym przed chwilą mówił.* Treść mają państwo przed sobą. Poprawka dostosowuje terminologię ustawy do ustawy o instytutach naukowo-badawczych. Jest to poprawka o charakterze – jak pan senator nazwał – redakcyjnym.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką wypowiedziało się 24, przeciw było 50, wstrzymało się od głosu 6, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 103**).

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki drugiej, czyli wniosku Komisji Gospodarki Narodowej oraz komisji samorządu terytorialnego.** Poprawka ma na celu rozszerzenie składu Rady Ministrów o prezesa centrum.

Mają państwo w druku uwagę, że przyjęcie poprawki drugiej, nad którą będziemy za chwilę głosować, wyklucza głosowanie nad następnymi poprawkami – trzecią i czwartą.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką głosowało 6, przeciw – 70, 5 senatoro-

* dotyczy art. 3

** dotyczy art. 4 ust. 2

(wicemarszałek G. Kurczuk)

rów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 104**).

Poprawka nie przeszła.

W tej sytuacji możemy przystąpić do głosowania nad poprawką trzecią, a jej przyjęcie wyklucza z kolei następną poprawkę – czwartą.

Poprawka trzecia, nad którą za sekundę będziemy głosować, jest wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych.* Ma ona na celu rozszerzenie składu Rady Ministrów o prezesa centrum.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Kto jest przeciwny temu wnioskowi?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki trzeciej wypowiedziało się 2, przeciw – 77, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 105**).

Poprawka trzecia nie przeszła.

Możemy zatem przystąpić do poprawki czwartej.** Jest to wniosek pani senator Doroty Kempki poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu rozszerzenie składu Rady Ministrów o prezesa centrum.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką wypowiedziało się 80, przeciw był 1 senator, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 106**).

Poprawka czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki piątej.*** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Ma on charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki piątej?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Jeszcze czterech senatorów nie głosowało...

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 70, przeciw było 7, wstrzymało się od głosu 4, 2 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 107**).

Poprawkę piątą przyjęliśmy.

* dotyczy art. 4 ust. 2

** dotyczy art. 4 ust. 2

*** dotyczy art. 6 ust. 1

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały wraz z przyjętymi wcześniej dwoma poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości łącznie z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za uchwałą głosowało 79, przeciw był 1 senator, wstrzymało się od głosu 3. (**Głosowanie nr 108**).

Stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Rządowym Centrum Studiów Strategicznych.

Chciałbym zapytać państwa, czy nasza maszyna do głosowania dobrze funkcjonuje, wcześniej państwo sygnalizowaliście kłopoty... Możemy głosować dalej?

(Głos z sali: Wszystko w porządku.)

Powracamy do punktu dziewiątego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej. Z obowiązku przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych.

Bardzo proszę o ciszę. Wszystkie cztery komisje ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie debaty.

Debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona. Zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, obecnie mogą zabrać głos jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Jako pierwszego proszę sprawozdawcę Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Piotra Miszczuka, o zabranie głosu i przedstawienie wniosków uzgodnionych na posiedzeniu.

Senator Piotr Miszczuk:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Połączone komisje bardzo poważnie podeszły do prawie 90 poprawek zgłoszonych do tej ustawy. Materia była skomplikowana, ponieważ zmienialiśmy za jednym zamachem aż 72 ustawy. Jak to było podkreślane przedwczoraj i wczoraj, a o czym mówił też pan senator Madej, dyskusja była bardzo rzeczowa. Na temat zgłoszonych poprawek mógł się wypowiedzieć każdy, kto chciał, również przedstawiciel rządu miał możliwość zabrania głosu. Korzystał on z tego bardzo często, bowiem większość zgłoszonych

(senator P. Miszczuk)

poprawek – można powiedzieć – szła w poprzek tego, co zostało zaproponowane w reformie centrum.

Ustawy, które zmieniamy, dotyczą w zasadzie przesunięcia kompetencji w dół, do wojewodów. Zgłoszone poprawki, wszystkie praktycznie rzecz biorąc, zmierzały do pozostawienia *status quo*, czyli takich układów, jakie są obecnie – i to począwszy od spraw dotyczących konserwatora zabytków, a skończywszy na Państwowej Inspekcji Sanitarnej. I, co chcę podkreślić, ona właśnie wzbudziła najwięcej dyskusji i kontrowersji.

O ile wszystkie poprawki proponowane przez połączone komisje zazwyczaj były przegłosowywane zdecydowaną większością głosów, o tyle poprawka dwudziesta pierwsza, zawarta w tym druku, a dotycząca Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która proponuje utrzymanie Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dotychczasowym układzie, została przyjęta z takim rezultatem: 13 senatorów opowiedziało się za, 12 było przeciw, a 5 wstrzymało się od głosu. To świadczy o skali problemów, z jakimi mieliśmy do czynienia. Chciałbym podkreślić, że w trakcie dyskusji plenarnej Senatu chyba najwięcej wypowiedzi dotyczyło usytuowania Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Jeszcze na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę, mianowicie na poprawkę pięćdziesiątą... Wróć jednak na chwilę do poprzedniej kwestii, która była przedmiotem naszej dyskusji. Akurat tak się złożyło, że art. 20 nowelizowanej ustawy pokrywa się z art. 20 ustawy nowelizującej – powtarzam raz jeszcze, że mówię o kwestii Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Zachodzi pewne nieporozumienie – o co tutaj chodzi? Powinno być zapisane, że art. 20 otrzymuje brzmienie: „w art. 20 skreśla się pkt 1, 2, 3”, a wtedy pkt 4 jest tym właściwym art. 20. Z legislacyjnego punktu widzenia, to nie ma żadnego znaczenia, powoduje jednak pewne zamieszanie.

Kwestia poprawki pięćdziesiątej czwartej, dotyczącej art. 51. Chodzi o rady nadzorcze Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Zwracam na to uwagę, ponieważ przyjęcie poprawki pięćdziesiątej czwartej wyklucza głosowanie nad poprawkami: pięćdziesiątą piątą, pięćdziesiątą szóstą i pięćdziesiątą siódmą. One są nieco podobne znaczeniowo, z tym że poprawka pięćdziesiąta czwarta rozwiązuje kompleksowo wszystkie sprawy. Jest ona jak gdyby wyjęta żywcem z pewnego układu stworzonego przez niedawno przyjętą ustawę o gospodarowaniu zasobami rolnymi własności skarbu państwa. Tak to zostało rozwiązane, żeby bardzo szybko można było rady działające przy agencji przekształcić w rady nadzorcze. Wtedy nie zmieni się zakresu tych czterech członków powoływanych spośród kandyda-

tów zgłoszonych przez związki zawodowe, rolników, organizacje społeczne itd.

Pan senator Makarewicz zgłosił wniosek, który mówi o zastąpieniu tych organizacji przez izby rolnicze. Mówiłem już o tym, że niestety, tylko w kilku województwach mamy izby rolnicze. Trudno byłoby więc powoływać tych przedstawicieli, tym bardziej iż nie ma krajowej reprezentacji i krajowego przedstawicielstwa izb rolniczych. Być może, kiedyś to trzeba będzie znowelizować.

Wysoka Izbo! Komisje rekomendują przyjęcie pięćdziesięciu pięciu poprawek do tej ustawy. Wnoszę, by Wysoka Izba je przyjęła, zgodnie z drukiem nr 386Z. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo senatorowi Miszczukowi.

Proszę sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Zbyszka Piwońskiego, o zabranie głosu i przedstawienie Wysokiej Izbie wniosków mniejszości.

Senator Zbyszko Piwoński:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Problem, który zgłaszałem, dotyczył wymienianego już przez pana senatora Miszczuka art. 20, to znaczy zmiany podporządkowania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, co Sejm przypisał wojewodzie. Poprawka wprowadzona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych pozostawia wszystko w dotychczasowym stanie, to znaczy na szczeblu centralnym podległym ministrowi.

W sytuacji, która zaistniała, chcę odwołać się do ustawy o administracji terenowej. Kwalifikuje ona w ten oto sposób organy terenowe: w terenie działa wojewoda ze swoim organem kierownicy służb inspekcji oraz innych służb podległych wojewodzie oraz terenowe organy administracji podporządkowanej bezpośrednio ministrowi – jako organy administracji specjalnej.

Przyznam się, że w momencie, kiedy ta poprawka została zgłoszona, zaproponowałem kolejną. W przypadku przyjęcia tejże dwudziestej pierwszej, dotyczącej art. 20, moja poprawka miała za zadanie spowodowanie, ażeby przynajmniej było to na tej samej zasadzie, na jakiej w terenie funkcjonują inne inspekcje i organy specjalne, jeżeli chcemy utrzymać inspekcję w dotychczasowym stanie.

Posłużę się przykładem w odniesieniu do inspekcji ochrony środowiska. Pozostaje ona w gestii państwowego inspektora ochrony środowiska, ale jednocześnie wojewodzie nadaje się uprawnienia w zakresie: wnoszenia o odwołanie inspektora, współdziałania w organizowaniu kontroli, uzyskiwaniu informacji itd.

(senator Z. Piwoński)

Poprawka dwudziesta pierwsza, zaproponowana przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, izoluje inspekcję sanitarną od administracji terenowej. Właściwie działa więc ona na zupełnie innych prawach aniżeli wszystkie inne organa wymienione w artykule.

W tej sytuacji, skoro zaproponowana przeze mnie poprawka ze względów formalnoprawnych nie mogła być przyjęta, ponieważ wykluczała się z poprawką zgłoszoną przez komisję inicjatyw, zwracam się do państwa z prośbą, żebyśmy – wbrew opinii łączonych komisji zaprezentowanej przez pana senatora – tej poprawki jednak nie przyjmowali. Jest to jedyna możliwa sytuacja prawna. Najlepszym dowodem, że jest to słuszne, jest zresztą wynik przeprowadzonego głosowania.

W przypadku przyjęcia poprawki – o co zwracał się również do nas z tej trybuny pan minister Pol – powstanie karykatura, ponieważ jeden organ specjalny będzie funkcjonował na prawach zupełnie odrębnych niż inne, które będą wprowadzone podporządkowane organom centralnym, ale jednocześnie będą funkcjonalnie powiązane z wojewodą, czyli organem terenowym. Dlatego proszę o odrzucenie poprawki dwudziestej pierwszej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję panu senatorowi Piwońskiemu.

Kolejnym sprawozdawcą mniejszości łączonych komisji jest pan senator Jerzy Adamski, którego na sali nie widzę. Trudno, nie usłyszymy w takim razie sprawozdania i uzasadnienia wniosków mniejszości. Macie je państwo na piśmie.

Czy senatorowie wnioskodawcy i senatorowie sprawozdawcy będą chcieli jeszcze zabrać głos?

Jako pierwszy wniosek zgłosił pan senator Jan Adamiak. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Jest to wniosek mniejszości, który miał referować między innymi senator Adamski.

Dobrze się składa, bo pan też ma prawo do jego przedstawienia. Proszę.

Senator Jan Adamiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Wniosek dotyczy między innymi wyłączenia z zakresu obowiązków głównego geodety nakładania wytycznych co do wyceny nieruchomości. Połączone komisje zaakceptowały wyłączenie z tego zakresu tak zwanego rzeczoznawstwa majątkowego. Wycena nieruchomości jest jednym z elementów tegoż rzeczoznawstwa. Jeśli zatem wyłączamy rzeczoznawstwo majątkowe z obowiązków i zakresu działania głównego geodety, to automatycznie – tak mi się przynajmniej wydaje – powinniśmy wyłączyć również wszystkie

czynności dotyczące wyceny nieruchomości. Stawiam wniosek, abyście państwo przyjęli jedno stanowisko...

(*Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Bardzo proszę o ciszę.*)

...zarówno w zakresie rzeczoznawstwa majątkowego, jak i w zakresie wyceny majątkowej. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Wnioskodawcą była również pani senator Jadwiga Stokarska. Chce pani zabrać głos?

(*Senator Jadwiga Stokarska: Nie. Dziękuję.*)

Pan senator August Chelkowski, bardzo proszę.

Senator August Chelkowski:

Jeżeli pan marszałek pozwoli, zabiorę głos z miejsca.

Oczywiście moja poprawka jest nieaktualna wtedy, kiedy bez zmian pozostaje pozycja głównego inspektora sanitarnego. Kiedy ta pozycja się zmieni, wojewoda będzie mianował w uzgodnieniu z głównym inspektorem sanitarnym inspektora wojewódzkiego, a tych dwóch – nie. A zatem będzie dwuwładza w województwie. Moja poprawka miała na celu jej zlikwidowanie. Powtarzam jednak, że będzie istotna tylko wtedy, kiedy zostanie zmieniona pozycja głównego inspektora. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Pan senator senator Zenon Nowak jest nieobecny. Proszę zatem o zabranie głosu pana senatora Jana Karbowskiego.

Senator Jan Karbowski:

Panie Marszałku, podtrzymuję wniosek, który wcześniej zgłosiłem, i uprzejmie proszę, aby przyjęto nową wersję art. 43. Dodam tylko, że jej przyjęcie w omawianej ustawie z całą pewnością bardzo korzystnie wpłynie na podniesienie rangi i znaczenia w kontaktach międzynarodowych naszego głównego przewoźnika, jakim jest PLL „Lot”. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pani senator Dorota Kempka, proszę.

Senator Dorota Kempka:

Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu.

Chciałabym tylko prosić Wysoką Izbę o poparcie wniosku, mimo że został już poparty przez połączone komisje. Przypomę, że poprawka określa dokład-

(senator D. Kempka)

nie sposób powoływania i odwoływania przewodniczącego komitetu i jednocześnie gwarantuje mu pracę w składzie Rady Ministrów. Dlatego gorąco proszę Wysoką Izbę o poparcie mojej poprawki zawartej w druku nr 42. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pan senator Marek Minda, proszę bardzo.

Senator Marek Minda:

Panie Marszałku! Poprawka siedemdziesiąta czwarta jest wśród poprawek rekomendowanych przez połączone komisje. Pozwala na uniknięcie luki czasowej pomiędzy dniem, kiedy tracą moc dotychczasowe przepisy, a dniem wejścia przepisów wykonawczych na mocy obecnej ustawy. Poprawka daje rządowi 6 miesięcy na wprowadzenie nowych przepisów. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pani senator Wanda Kustrzeba. Zabierze pani głos? (Senator Wanda Kustrzeba: Dziękuję. Moją poprawkę poparły komisje. Myślę, że argumentowanie jest zbędne.)

Dziękuję bardzo.

Pan senator Andrzej Chronowski jest nieobecny.

Pan senator Jerzy Adamski. Był pan wnioskodawcą, Panie Senatorze.

Senator Jerzy Adamski:

Tak. Dziękuję, Panie Marszałku.

Poprawka, którą omówiliśmy odnośnie do art. 34, polegająca na dodaniu słów: „i senackich”, została poparta przez połączone komisje. Chciałbym jednak prosić Wysoką Izbę o przyjęcie – pomimo że połączone komisje przyjęły poprawki w art. 46 – poprawek: czterdziestej siódmej, czterdziestej ósmej, czterdziestej dziewiątej i pięćdziesiątej, które umocowują komendantów wojewódzkich jednostek straży pożarnej.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pan senator Zbyszko Piwoński.

Pan senator Jerzy Madej. Proszę.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Padło tu już kilka razy stwierdzenie, iż komisje pracowały tak dobrze, że poparły większość mo-

ich poprawek, nie będę więc o nich mówił. Trzy poprawki natomiast chciałbym skomentować.

Poprawka szóstą jest związana z poprawką siódmą, zgłoszoną przez pana senatora Romaszewskiego. Obie dają ten sam wynik. Komisje wybrały propozycję pana senatora, a nie moją, niech więc tak będzie. Poprawkę trzydziestą rzeczywiście można sobie darować. Komisje jej nie poparły i można ją pominąć. Poprawka pięćdziesiąta siódma natomiast, o czym tu już mówili sprawozdawcy, jest związana z poprawkami: pięćdziesiątą czwartą, pięćdziesiątą piątą, pięćdziesiątą szóstą i pięćdziesiątą siódmą. Jeżeli by nie została przyjęta ani poprawka pięćdziesiąta czwarta, która uzyskała poparcie połączonych komisji, ani pięćdziesiąta piąta, ani też pięćdziesiąta szóstą, to wtedy moja poprawka miałaby sens. Jest to poprawka językowa. A zatem jeżeli któraś z wymienionych poprawek zostanie przyjęta, to wtedy moja nie będzie miała sensu.

Resztę poprawek poparły połączone komisje. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję senatorowi Madejowi.

Pan senator Leszek Lackorzyński.

Senator Leszek Lackorzyński:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie! Przed tygodniem panu senatorowi Gawronikowi zginęło srebrne superpióro, wczoraj mnie zginęły zwykłe okulary do czytania, a minister Siemiątkowski twierdzi, że przestępczość spada. (Wesołość na sali).

(Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Jest to szczególna uwaga.)

Mająca związek z materia.

(Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Rzeczywiście, to prawda. Proszę kontynuować.)

Wyłączenie UOP ze struktur MSW i podporządkowanie go premierowi jest propozycją nie przemyślaną i dla państwa szkodliwą. Pomysł zrodził się nagle na tle skandali związanych z tak zwaną sprawą Józefa Oleksego. Szkodliwość jego polega na tym, że *de facto* premier nie ma i nie będzie miał struktur, które skutecznie będą mogły kontrolować pracę Urzędu Ochrony Państwa, codziennie patrzeć na jego ręce. Wcześniej czy później może to więc doprowadzić do tak zbrodniczych wynaturzeń, jakie w latach czterdziestych i pięćdziesiątych towarzyszyły Ministerstwu Bezpieczeństwa Publicznego. Po rozwiązaniu tego ministerstwa i włączeniu Służby Bezpieczeństwa do resortu MSW przez czterdzieści lat wytworzyły się odpowiednie struktury i mechanizmy, które skutecznie hamowały poczynania groźnej dla wszystkich policji politycznej.

(Głosy z sali: To jest oświadczenie?)

(senator L. Lackorzyński)

Właśnie dzięki temu, gdy doszło do zamordowania księdza Jerzego Popiełuszki, funkcjonariusze MSW mogli doprowadzić do wykrycia bezpośrednich wykonawców tej perfidnej zbrodni, a zarazem prowokacji politycznej. Gdyby wówczas służba...

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Panie Senatorze, mam do pana pytanie. Czy rzeczywiście wygłasza pan oświadczenie?

(Senator Leszek Lackorzyński: To pewien ciąg myślowy, Panie Marszałku. Prosiłbym, żeby mi nie przerywać.)

A czy nie słyszał pan protestów? Także ja zgłaszam pewne wątpliwości co do związku z ustawą. Proszę skoncentrować się na istocie swoich poprawek.

Senator Leszek Lackorzyński:

Z następnego zdania wynika, że gdyby wówczas Służba Bezpieczeństwa była podporządkowana tylko premierowi, to nie miałby on żadnych szans...

(Głos z sali: Do rzeczy!)

...na wykrycie nawet fragmentów zbrodni, a tym bardziej – bezpośrednich wykonawców.

(Wicemarszałek ucisza salę).

Śmierć księdza Jerzego byłaby daremna. Z doświadczeń związanych z tamtym morderstwem zostały wyciągnięte właściwe wnioski na przyszłość i dlatego w rodzącej się III Rzeczypospolitej Urząd Ochrony Państwa został podporządkowany MSW.

Teraz od tej rozważnej decyzji zamierzamy odejść. Jeśli w najbliższych latach dojdzie do podobnej zbrodniczej prowokacji, to kto będzie w stanie ją wykryć i przedstawić opinii publicznej chociażby fragmentarycznie jej motywy? Dziwię się premierowi Cimoszewiczowi, który tak lekko-myślnie, nie mając żadnych narzędzi kontroli, pragnie wziąć odpowiedzialność za przyszłe poczynania tajnej policji politycznej. Są to rozwiązania systemowe, niewątpliwie niebezpieczne dla demokracji.

Dlatego z pełnym przekonaniem proszę o przyjęcie moich poprawek legislacyjnych, zmierzających do zachowania dotychczasowych podległości, zapewniających stałą kontrolę służb Urzędu Ochrony Państwa ze strony funkcjonariuszy MSW oraz podległych mu policjantów, którzy z otwartą przyłbicą bronią porządku prawnego III Rzeczypospolitej i ochraniają jej obywateli.

Wysoka Izbo, zgłosiłem również drugą poprawkę, już niekontrowersyjną, odnośnie do stanowiska zastępcy szefa kancelarii. Mam nadzieję, że państwo nie odrzuci jej siłą rozpędu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Szanowni Państwo, jedna uwaga: pan senator Lackorzyński w pełni świadomie skorzystał z możliwości, którą daje regulamin. Rozumiem protesty części osób na sali – ostatecznie nie każdy z państwa musi się zgadzać z tak zaprezentowanym poglądem – ale każdy z występujących na tej trybunie działa we własnym interesie i pracuje na własny wizerunek. Kwestia jego oceny i zgodności z poglądami, które reprezentuje, to już sprawa innych osób. W związku z tym bardzo proszę, żeby nie zgłaszać uwag w trakcie wypowiedzi. Znam regulamin i wiem, kiedy mogę przerwać, a kiedy nie. Oczywiście w pewnych momentach materia wypowiedzi luźno się wiązała z poprawkami, ale jednak się wiązała. Pan senator miał prawo to przedstawić w taki sposób. Czy państwo się z tym zgadzają, czy też nie, to już inna sprawa.

Czy pan senator Piotr Miszczuk chce jeszcze skorzystać z możliwości zabrania głosu? Nie.

Pan senator Henryk Makarewicz?

(Głos z sali: Nieobecny.)

A pan senator Janusz Okrzesik? Proszę.

Senator Janusz Okrzesik:

Panie Marszałku! W druku są moje poprawki trzecia i piąta, dotyczące usytuowania wojewódzkiego konserwatora zabytków. Po zasięgnięciu dodatkowych informacji chciałem poprosić pana marszałka o wycofanie ich z głosowania.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Trzecia i piąta? Trochę późno pan to zgłasza, Panie Senatorze, mamy już wszystko przygotowane do głosowania. Zaraz to sobie uzgodnimy.

Pan senator Romaszewski był wnioskodawcą, ale dziękuje za zabranie głosu.

Senatorowie Stanisław Kucharski, Henryk Maciołek i Janusz Okrzesik złożyli wspólny wniosek. Czy któryś z panów senatorów chce skorzystać z prawa zabrania głosu?

Pan senator Kucharski, proszę bardzo.

Senator Stanisław Kucharski:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie i Panowie Senatorowie! Wysoka Izbo!

Wniosek ten ma na celu poprawić strukturę nadzoru nad lekami i środkami farmaceutycznymi, a przynajmniej jej nie pogorszyć. Służba nadzoru farmaceutycznego w wielu krajach jest służbą, która nadzoruje całość funkcjonowania transportu i wytwarzania środków farmaceutycznych.

Dlatego zwracam się do Wysokiej Izby o uwzględnienie w głosowaniu wniosku zgło-

(senator S. Kucharski)

szego przeze mnie wspólnie z panem senatorem Maciołkiem i panem senatorem Okrzesikiem. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dobrze, dziękuję.

Widzę, że pan senator Maciołek rezygnuje z zabrania głosu, pan senator Okrzesik głos zabierał. Sprawozdawcą komisji był między innymi pan senator Jerzy Adamski, który skorzystał z prawa do zabrania głosu.

A pan senator Ireneusz Michaś? Proszę bardzo.

Senator Ireneusz Michaś:

Panie Marszałku, chodzi tu o poprawkę sześćdziesiątą dziewiątą popartą przez połączone komisje. Po prostu w art. 73 włączono wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, które wcześniej zostały włączone do Ministerstwa Ochrony Środowiska.

Proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Rozumiem.

Pan senator Lech Czerwiński, który był sprawozdawcą Komisji Praw Człowieka? Jak rozumiem, dziękuje pan za zabranie głosu. Dobrze.

Szanowni Państwo, proszę o wybaczenie. Wnioskodawców i sprawozdawców była rzeczywiście bardzo obszerna lista, ale wysłuchaliśmy wszystkich, którzy chcieli zabrać głos. Możemy teraz przejść do głosowania w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej. Proszę o włączenie gongu na holu, by wszyscy senatorowie przyszli na salę.

Przypominam państwu, że w trakcie debaty komisje oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili liczne wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy. Wszystkie zgłoszone poprawki mają państwo w druku nr 386Z.* Zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu będziemy za chwilę głosować nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Zacniemy od poprawki pierwszej zgłoszonej przez panią senator Jadwigę Stokarską. Poprawka zmierza do utrzymania dotychczasowego stanu prawnego w zakresie funkcjonowania Państwowej Inspekcji Handlowej jako administracji specjalnej.

* Zestawienie wniosków do ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej – w załączeniu.

Chcę zwrócić państwu uwagę na dwie rzeczy. Przede wszystkim konsekwencją przyjęcia poprawki pani senator Stokarskiej będzie dokonanie przez nas odpowiednich zmian w art. 73 ust. 1 i 2 oraz w art. 80, polegających na wykreśleniu Państwowej Inspekcji Handlowej. I druga uwaga: przyjęcie tej poprawki wykluczy nieco później głosowanie nad poprawką siedemdziesiątą pierwszą. Oba zastrzeżenia mają państwo w druku.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 19, 53 – przeciw, wstrzymało się od głosu 6. (**Głosowanie nr 109**).

Poprawki pierwszej nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki drugiej zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone komisje. Poprawka zmierza do wyeliminowania możliwości wydawania rozporządzeń przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali, ale nie będziemy już czekać. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów za przyjęciem poprawki drugiej opowiedziało się 75, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, nie głosowało 2. (**Głosowanie nr 110**).

Poprawkę przyjęliśmy.

Pan senator Janusz Okrzesik, jak państwo słyszeli, wycofał swoje poprawki trzecią i piątą. Proszę o ich wykreślenie.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka czwarta zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czwartej, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest jej przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za poprawką wypowiedziało się 77, nikt nie był przeciwny, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. (**Głosowanie nr 111**).

Poprawka czwarta została przyjęta.

Poprawkę piątą wykreśliliśmy wobec rezygnacji pana senatora Okrzesika.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą zgłoszoną przez pana senatora Jerzego

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Madeja. Poprawka zmierza do nadania prezesowi Rady Ministrów uprawnień ministra spraw wewnętrznych w zakresie zadań wykonywanych przez wojskowe służby informacyjne. Przyjęcie jej wyklucza głosowanie nad poprawką następną, czyli siódmą.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki szóstej, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki szóstej wypowiedziało się 8, przeciw było 65 senatorów, wstrzymało się od głosu 6, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 112)**.

Poprawka szósta nie została przyjęta.

Możemy głosować nad poprawką siódmą. Została ona zgłoszona przez pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego i poparta przez połączone komisje. Zmierza do skreślenia dotychczasowego przepisu art. 15 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż jego treść jest nieaktualna wobec nowego usytuowania Urzędu Ochrony Państwa.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki siódmej wypowiedziało się 73, przeciw było 4, wstrzymało się od głosu 3. **(Głosowanie nr 113)**.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką ósmą. Została ona zgłoszona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej i poparta przez połączone komisje. Poprawka ta zmierza do przekazania kompetencji ministra obrony narodowej, określonych w niektórych przepisach ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, ministrowi spraw wewnętrznych i administracji.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za poprawką ósmą wypowiedziało się 73, nikt nie był przeciwny,

7 senatorów wstrzymało się od głosu, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 114)**.

Poprawka ósma została przyjęta.

Proszę państwa, przechodzimy do grupy poprawek, które należy przegłosować łącznie. Przeczytam, żeby znalazło się to w stenogramie, że poprawki: dziewiątą, dwudziestą, dwudziestą szóstą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą ósmą, czterdziestą pierwszą, sześćdziesiątą piątą, siedemdziesiątą ósmą i siedemdziesiątą dziewiątą należy przegłosować łącznie. Poprawki te należy również przegłosować łącznie z poprawką dwudziestą drugą, na którą już wcześniej zwracałem uwagę, dotyczącą ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów.* Jest to w druku nr 385Z.

Kolejna uwaga: przyjęcie poprawki trzydziestej pierwszej z bloku poprawek, które zostaną przegłosowane łącznie, wyklucza głosowanie nad poprawkami następnymi, to jest trzydziestą drugą, trzydziestą trzecią, trzydziestą czwartą i siedemdziesiątą trzecią.

Poprawki: dziewiątą, dwudziestą, dwudziestą szóstą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą ósmą, czterdziestą pierwszą, sześćdziesiątą piątą, siedemdziesiątą ósmą i siedemdziesiątą dziewiątą są autorstwa pana senatora Lackorzyńskiego. Podobnie poprawka dwudziesta druga dotycząca ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, zawarta w druku nr 385Z, czyli dotycząca punktu drugiego porządku obrad. Wszystkie te poprawki zostały zgłoszone przez pana senatora Lackorzyńskiego i wszystkie mają mniej więcej jednakowe uzasadnienie, bowiem ich celem jest utrzymanie dotychczasowego usytuowania prawnego Urzędu Ochrony Państwa.

Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad blokiem poprawek, których numery już odczytałem. Przeczytam jeszcze raz. Będziemy głosować nad poprawkami: dziewiątą, dwudziestą, dwudziestą szóstą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą ósmą, czterdziestą pierwszą, sześćdziesiątą piątą, siedemdziesiątą ósmą, siedemdziesiątą dziewiątą i nad poprawką dwudziestą drugą dotyczącą ustawy wcześniejszej, zawartą w druku nr 385Z.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej grupy poprawek, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Bardzo proszę zachować ciszę, Panowie, żebyśmy się nie pomylili w liczeniu głosów.

* dotyczy art. 26 ust. 1 pktu 3

(wicemarszałek G. Kurczuk)

W obecności 81 senatorów za przyjęciem tej grupy poprawek wypowiedziało się 10, przeciw było 65, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. **(Głosowanie nr 115).**

Stwierdzam, że ta grupa poprawek nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką dziesiątą. Została ona zgłoszona przez pana senatora Lackorzyńskiego i poparta przez połączone komisje. Włącza ona w krąg osób, do których stosuje się przepisy ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zastępcę szefa Kancelarii Senatu.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, proszę nacisnąć przycisk „za” i podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jedna osoba.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za poprawką wypowiedziało się 65, przeciw – 11, wstrzymało od głosu 5 senatorów. **(Głosowanie nr 116).**

Poprawka dziesiąta została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką jedenastą. Została ona zgłoszona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i poparta przez połączone komisje. Zmierza do tego, aby nie wymieniać osobno stanowiska prokuratora generalnego wśród stanowisk państwowych, do których stosuje się przepisy ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za poprawką jedenastą głosowało 74 senatorów, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. **(Głosowanie nr 117).**

Poprawka jedenasta uzyskała wymaganą większość.

Przechodzimy do poprawki dwunastej. Została ona zgłoszona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i poparta przez połączone komisje. Poprawka ta zmierza do usunięcia błędu redakcyjnego.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwunastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem poprawki opowiedziało się 80 senatorów, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 118).**

Poprawka dwunasta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzynastej. Jest to poprawka Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje. Nakłada ona na zespół przeprowadzający postępowanie przygotowawcze przed podjęciem decyzji o likwidacji przedsiębiorstwa państwowego obowiązek przedstawienia założeń programu likwidacji. Dotychczas istniał obowiązek przedstawienia przez ten zespół programu likwidacji. Zwracam uwagę, że zmiana polega na zastąpieniu słowa: „program” słowami: „założenia programu”. Jest to poprawka, jeszcze raz podkreślam, Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzynastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Uprzejmie proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za przyjęciem poprawki wypowiedziało się 63, przeciw – 12, wstrzymało się od głosu 5 senatorów, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 119).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czternastej zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone komisje. Poprawka dostosowuje przepisy art. 24a i art. 24b ustawy o przedsiębiorstwach państwowych do zasad prawa upadłościowego i polega na tym, że skutki prawne postanowienia sądu o ogłoszeniu o upadłości powstają z dniem jego wydania.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 77, 1 był przeciw, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 120).**

Poprawkę czternastą przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki piętnastej zgłoszonej przez senatora Jerzego Madeja i popartej przez połączone komisje. Poprawka ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką wypowiedziało się 72, przeciw – 5, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. **(Głosowanie nr 121).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki szesnastej zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodaw-

(wicemarszałek G. Kurczuk)

czych i popartej przez połączone komisje. Wprowadza ona odmienne zasady gospodarowania środkami finansowymi przejętymi przez ministra skarbu państwa albo Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa, a pozostałymi po likwidacji lub upadłości przedsiębiorstwa państwowego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki szesnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali. Trudno. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 82 senatorów za poprawką wypowiedziało się 68, przeciw – 5, wstrzymało się od głosu 8 senatorów, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 122**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej zgłoszonej przez pana senatora Jerzego Madeja i popartej przez połączone komisje. Poprawia ona masło maślane, czyli błędne odesłanie – wiadomo, o co chodzi.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemnastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką wypowiedziało się 79, 1 senator był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 123**).

Poprawka siedemnasta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki osiemnastej zgłoszonej przez pana senatora Piotra Miszczuka i popartej przez połączone komisje. Poprawka uzupełnia zapis art. 16 ust. 3 ustawy o radcach prawnych i aplikantach będących funkcjonariuszami Straży Granicznej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden z senatorów nie głosował.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za poprawką głosowało 78, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 124**).

Poprawka osiemnasta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej zgłoszonej przez Komisję Praw Człowieka i Praworządności i popartej przez połączone komisje. Upoważnia ona marszałka Senatu do ustalenia wykazu stanowisk i funkcji, których pełnienie uprawnia do dostępu do wiadomości stanowiących tajemnicę państwową, bez potrzeby uzyski-

wania upoważnień. Poprawka wprowadza do ustawy o ochronie tajemnicy państwowej i służbowej przepisy regulujące zasady dostępu posłów i senatorów do wiadomości stanowiących tajemnicę państwową.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie będziemy czekać na dwóch senatorów.

Nie, już wszyscy głosowali.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 82 senatorów za poprawką wypowiedziało się 77, przeciw było 3, wstrzymało się od głosu 2 senatorów. (**Głosowanie nr 125**).

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką dwudziestą głosowaliśmy już wcześniej, razem z poprawką dziewiątą, dwudziestą szóstą itd.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej. Zwracam państwu uwagę, że głosujemy nad nią łącznie z poprawką siedemdziesiątą i siedemdziesiątą siódmą. Są to poprawki Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparte przez połączone komisje. Szanowni Państwo, zarówno poprawka dwudziesta pierwsza, jak i następne, zmierzają do utrzymania dotychczasowego stanu prawnego w zakresie funkcjonowania wojewódzkich inspektorów sanitarnych jako organów administracji specjalnej. Proszę zwrócić uwagę, że poprawki dwudziesta pierwsza, siedemdziesiątą i siedemdziesiątą siódmą wykluczają głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią.

Proszę o ciszę. Czyja to jest poprawka, kto ją popiera – to wszystko macie państwo zapisane, a ja już czytałem.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem grupy poprawek: dwudziestej pierwszej, siedemdziesiątej, siedemdziesiątej siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę dwóch senatorów o zdecydowanie się. Wszyscy?

Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Stwierdzam, iż w obecności 82 senatorów 47 głosowało za przyjęciem poprawek, 31 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 126**).

Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej drugiej zgłoszonej przez pana senatora Jerzego Madeja i popartej przez połączone komisje.

Proszę o uwagę.

Poprawka zmienia nazwę ministra, z którym minister zdrowia i opieki społecznej porozumiewa się przy określaniu terytorialnego zakresu

(wicemarszałek G. Kurczuk)

działania oraz siedziby terenowych i portowych inspektorów sanitarnych.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę 3 senatorów o zagłosowanie.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 82 senatorów 65 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, 5 było przeciw, 11 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 127).**

Głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią jest niemożliwe, bowiem nie odrzuciliśmy poprawek: dwudziestej pierwszej, siedemdziesiątej i siedemdziesiątej siódmej.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka ta uzupełnia przepis art. 2 pktu 1 lit. „d” ustawy o utworzeniu ministra edukacji narodowej w celu uczynienia go bardziej czytelnym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 82 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 79, przeciw – 2, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 128).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta ma na celu uniknięcie błędu legislacyjnego. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 82 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 78, 1 senator był przeciwny, 1 wstrzymał się od głosu, a 2 senatorów nie głosowało. **(Głosowanie nr 129).**

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką dwudziestą szóstą już głosowaliśmy z blokiem poprawek: dziewiątą, dwudziestą itd.

Przechodzimy do poprawek dwudziestej siódmej i sześćdziesiątej ósmej. Są to wnioski pana senatora Jana Adamiaka poparte przez mniejszość połączonych komisji. Poprawki mają na

celu wyłączenie jednego z zadań nałożonych na głównego geodetę kraju, a mianowicie opracowanie wytycznych i nadzorowanie powszechnej wyceny nieruchomości. Jednocześnie wykonywanie tego zadania powierza się prezesowi Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 82 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 20, przeciw – 51, a 11 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 130).**

Stwierdzam, iż poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej ósmej. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje. Poprawka ta ma na celu usunięcie nadawania uprawnień zawodowych w dziedzinie rzeczoznawstwa majątkowego z katalogu zadań głównego geodety kraju.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za poprawką głosowało 79, 1 senator był przeciwny, wstrzymało się od głosu 2 senatorów, a 2 nie głosowało. **(Głosowanie nr 131).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta ma charakter językowy. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 78 senatorów, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 2, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 132).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja. Poprawka ma na celu wyłączenie z procesu uzgadniania statutu gminy liczącej powyżej 300 tysięcy mieszkańców ministra spraw wewnętrznych i administracji. Chodzi o wyłączenie ministra.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 84 senatorów za poprawką głosowało 22, przeciw – 49, 12 senatorów wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 133**).

Poprawka nie została przyjęta.

Nad poprawką trzydziestą pierwszą już głosowaliśmy w bloku poprawek.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad poprawką trzydziestą drugą. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden z senatorów nie głosował.

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 82 senatorów za poprawką głosowało 74, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 5, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 134**).

Poprawka została przyjęta.

Szanowni Państwo, osoby zajmujące się urządzeniami informują mnie, że maszyna przegrzała się.

(*Głos z sali: Brakuje papieru.*)

Brakuje papieru.

Proszę o ciszę i minutę przerwy technicznej. Proszę o niewstawanie z miejsc, żeby nie powstał niepotrzebny bałagan. Za chwilę będziemy kontynuować głosowanie.

(*Przerwa techniczna*)

Poprawka trzydziesta trzecia ma charakter językowy. Jest to wniosek pana senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden z senatorów nie głosował.

Bardzo dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 82 senatorów za poprawką głosowało 73, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 7 senatorów.*

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta czwarta. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Adamskiego poparty przez połączone komisje. Poprawka zmierza do

* Głosowanie zostało anulowane z powodu kłopotów technicznych.

rozszerzenia kręgu osób, które mogą uczestniczyć w działającym przy Radzie Ministrów Kolegium do Spraw Służb Specjalnych o przewodniczących właściwych komisji senackich.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowało jeszcze trzech senatorów.

Proszę o wynik.

(*Głos z sali: Maszyna nie działa.*)

Ja mam na podglądzie. Czy państwo nie możecie jej uruchomić? Popracujcie nad tą maszyną.

Już jest. Sprawdźmy, czy zgadzają się wyniki.

Niestety, nie zgadza się z moim podglądem.

Proszę o powtórne głosowanie. Proszę skasować ten wynik, także u mnie.

Proszę państwa, przystępujemy jeszcze raz do głosowania nad poprawką... Jeszcze nie? Awaria?

Proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę o nierozchodzenie się. Zrobimy 10 minut przerwy do godziny 12.15.

(*Przerwa w obradach od godziny 12 minut 06 do godziny 12 minut 27*)

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Panie i Panowie, wznawiam obrady.

Przystąpimy do ponownego głosowania nad poprawkami trzydziestą trzecią i trzydziestą czwartą. Okazuje się bowiem, iż z przyczyn technicznych nie zostały odzwierciedlone wyniki głosowania nie tylko nad poprawką trzydziestą czwartą, na której przerwaliśmy głosowanie, ale jeszcze nad poprzednią.

Po sprawdzeniu tego proszę, abyśmy jeszcze raz przegłosowali poprawkę trzydziestą trzecią. Jest to wniosek pana senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter językowy.

Proszę o uruchomienie aparatury. Proszę państwa o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę jeszcze niektórych senatorów o zagłosowanie.

Uprzejmie proszę o wyświetlenie wyników.

Stwierdzam, iż w obecności 71 senatorów 57 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, 3 było przeciw, 11 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 135**).

Poprawkę trzydziestą trzecią przyjęliśmy.

Przystępujemy do poprawki trzydziestej czwartej. Jest to wniosek senatora Adamskiego poparty przez połączone komisje. Przeczytam raz jeszcze. Poprawka trzydziesta czwarta zmierza

(wicemarszałek G. Kurczuk)

do rozszerzenia kręgu osób mogących uczestniczyć w działającym przy Radzie Ministrów Kolegium do Spraw Służb Specjalnych o przewodniczących właściwych komisji senackich.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej czwartej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 75 senatorów, 68 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, 2 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 136**).

Poprawka trzydziesta czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej piątej. Jest to wniosek pana senatora Henryka Makarewicza poparty przez połączone komisje.

Poprawka zmierza do tego, aby co najmniej połowa członków rady nadzorczej reprezentujących skarb państwa w jednoosobowej spółce skarbu państwa o szczególnym znaczeniu dla gospodarki i państwa była wybierana spośród kandydatów zgłoszonych przez ministra właściwego ze względu na przedmiot działania spółki.

Przyjęcie poprawki trzydziestej piątej, na co zwracam państwu uwagę, wyklucza głosowanie nad następną trzydziestą szóstą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej piątej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 77 senatorów 73 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki, 2 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 137**).

Poprawkę trzydziestą piątą przyjęliśmy.

W tej sytuacji nie głosujemy nad poprawką trzydziestą szóstą.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej siódmej mającej na celu usunięcie błędu legislacyjnego. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów za poprawką głosowało 75, 3 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 138**).

Poprawkę trzydziestą siódmą przyjęliśmy.

Zwracam uwagę, że nad następną poprawką – trzydziestą ósmą już głosowaliśmy w bloku kilku poprawek: dziewiątej, dwudziestej itd.

Przechodzimy do wniosku trzydziestego dziewiątego, czyli wniosku pana senatora Jerzego Madeja, który został poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej dziewiątej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wyniki.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 69 głosowało za przyjęciem poprawki, 2 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 139**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej, czterdziestej poprawki będącej wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych popartym przez połączone komisje. Poprawka czterdziesta przenosi z ministra finansów na wojewodę obowiązek porozumienia się z właściwym ministrem w przypadku złożenia wniosku o zmianę wykorzystania środków budżetowych przeznaczonych uprzednio na finansowanie inwestycji centralnej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden z senatorów nie głosował jeszcze. Dobrze.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 76 głosowało za poprawką, 1 senator się wstrzymał od głosu, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 140**).

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką czterdziestą pierwszą już głosowaliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej drugiej, czyli wniosku senator Doroty Kempki popartego przez połączone komisje. Poprawka czterdziesta druga ma na celu dostosowanie przepisu dotyczącego powoływania i odwoływania przewodniczącego Komitetu Badań Naukowych do analogicznych przepisów, dotyczących innych członków Rady Ministrów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden z senatorów nie głosował.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 77 głosowało za poprawką, 1 wstrzymał się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 141**).

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka czterdziesta trzecia jest wnioskiem senatora Jana Karbowskiego. Poprawka ta zmierza do tego, aby uprawnienia ministra skarbu określone w ustawie o prywatyzacji

(wicemarszałek G. Kurczuk)

przedsiębiorstw państwowych wykonywał minister transportu i gospodarki morskiej.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem wniosku czterdziestego trzeciego?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 28 głosowało za wnioskiem, przeciw - 44, 6 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 142).**

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej czwartej, która zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za poprawką czterdziestą czwartą?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyniku.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 76 głosowało za poprawką, 1 był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 143).**

Poprawka czterdziesta czwarta została przyjęta.

Kolejna poprawka, czterdziesta piąta, ma na celu usunięcie błędu legislacyjnego. Jest to wniosek pana senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 77 głosowało za poprawką, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 144).**

Poprawka czterdziesta piąta została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej szóstej. Poprawka czterdziesta szósta również zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o potwierdzenie obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 79 senatorów 76 wypowiedziało się za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej, 2 senatorów wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 145).**

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej siódmej, która jest wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac

Ustawodawczych i Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Wniosek ten został poparty przez połączone komisje.

Poprawka wprowadza do ustawy o ochronie przeciwpożarowej instytucję Zespołu do Spraw Ochrony Przeciwpożarowej i Ratownictwa, za pomocą którego wojewoda koordynuje funkcjonowanie systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czterdziestej siódmej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów 77 wypowiedziało się za poprawką, 3 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 146).**

Poprawka czterdziesta siódma została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej ósmej na wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje. Poprawka znosi podporządkowanie wojewodom komendantów wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za poprawką czterdziestą ósmą?

Kto z państwa jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów 68 głosowało za poprawką, 4 - przeciw, 9 wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 147).**

Poprawka czterdziesta ósma została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej dziewiątej będącej wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, popartym przez połączone komisje. Poprawka zmierza do tego, aby komendant główny Państwowej Straży Pożarnej określał szczegółowy zakres działania terenowych organów Państwowej Straży Pożarnej, a nie wytyczne do tego zakresu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za poprawką czterdziestą dziewiątą?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy głosowali. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów 75 wypowiedziało się za poprawką, 4 - przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 148).**

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta jest wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej i została poparta przez połączone komi-

(wicemarszałek G. Kurczuk)

sje. Daje ona wojewodzie prawo zarządzenia przeprowadzenia przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w wybranych obiektach i miejscach na terenie województwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów 77 głosowało za poprawką, przeciw było 2, wstrzymało się od głosu 2. (**Głosowanie nr 149**).

Poprawka została przyjęta.

Szanowni Państwo, przechodzimy teraz do poprawek: pięćdziesiątej pierwszej, sześćdziesiątej ósmej i siedemdziesiątej szóstej, nad którymi należy głosować łącznie. Proszę też zwrócić uwagę na fakt, iż przyjęcie tych trzech poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą drugą.

Poprawki: pięćdziesiąta pierwsza, sześćdziesiąta ósma i siedemdziesiąta szósta są to wnioski trzech senatorów: Stanisława Kucharskiego, Henryka Maciołka i Janusza Okrzesika. Poprawki zmierzają do utrzymania dotychczasowego stanu prawnego w zakresie funkcjonowania wojewódzkich inspektorów farmaceutycznych. Powtarzam – głosujemy łącznie nad poprawkami pięćdziesiątą pierwszą, sześćdziesiątą ósmą i siedemdziesiątą szóstą.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych trzech poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Ja państwa bardzo proszę, nie udzielajcie sobie tak głośno instrukcji, dlatego że mylicie kolegom i mnie.

Wszyscy głosowali. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 50 głosowało za tą grupą poprawek, 26 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 150**).

Poprawki: pięćdziesiąta pierwsza, sześćdziesiąta ósma i siedemdziesiąta szósta zostały przyjęte, co wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą drugą.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej trzeciej, która zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej trzeciej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej trzeciej w obecności 75 senatorów, głosowało 73, 1 był przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 151**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej czwartej. Jest to wniosek senatora Miszczuka poparty przez połączone komisje. Poprawka pięćdziesiąta czwarta dostosowuje przepisy art. 10 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi skarbu państwa do ostatniej nowelizacji tej ustawy. I, uwaga, jeśli przyjmemy poprawkę senatora Miszczuka popartą przez połączone komisje, to wyklucza to głosowanie nad trzema kolejnymi poprawkami: pięćdziesiątą piątą, pięćdziesiątą szóstą i pięćdziesiątą siódmą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej czwartej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze kilka osób nie głosowało.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 65 głosowało za, 9 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 152**).

Poprawka została przyjęta, co wyklucza głosowanie nad wnioskami pięćdziesiątym piątym, pięćdziesiątym szóstym i pięćdziesiątym siódmym.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pięćdziesiątym ósmym zgłoszonym przez senatora Piotra Miszczuka, popartym przez połączone komisje. Poprawka ma na celu przekazanie ministrowi skarbu państwa dotychczasowych kompetencji ministra finansów w zakresie ustalania wysokości oprocentowania oraz rodzajów mierników wartości przy sprzedaży nieruchomości przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jedna osoba nie głosowała... Już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 79 senatorów 76 głosowało za przyjęciem tej poprawki, 2 było przeciw, a 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 153**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta proponuje, by w art. 51 pkt 7 lit. „b” zdanie wstępne otrzymało brzmienie: „dodaje się pkt 3 w brzmieniu”. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 76 senatorów 75 głosowało za przyjęciem poprawki, a 1 wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 154**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta to wniosek senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Ma on charakter językowy.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 76 głosowało za przyjęciem poprawki, a 2 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 155**).

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą pierwszą. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali...

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 75 głosowało za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej pierwszej, a 3 senatorów nie głosowało. (**Głosowanie nr 156**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta druga to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz senatora Jerzego Madeja poparty przez połączone komisje. Uzupełnia ona brakujące odesłanie do art. 54 ust. 6 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dwóch senatorów nie głosowało, jeszcze jeden...

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 76 senatorów 75 głosowało za przyjęciem poprawki, a 1 nie brał udziału w głosowaniu. (**Głosowanie nr 157**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia to wniosek senatora Madeja poparty przez połączone ko-

misje. Jest to propozycja przekazania kompetencji ministra przemysłu i handlu ministrowi skarbu państwa w zakresie zapewnienia udziału osoby wyznaczonej przez wojewodę oraz osoby wyznaczonej przez radę gminy w radzie nadzorczej spółki będącej zarządzającym strefą ekonomiczną.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy z państwa głosowali. Trudno, nie będziemy czekać...

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 78 senatorów 74 głosowało za przyjęciem poprawki, 3 wstrzymało się od głosu, 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 158**).

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą czwartą. Jest to wniosek dwóch komisji: Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Zmierza do tego, aby minister spraw wewnętrznych i administracji uzgadniał udzielenie wskazań lokalizacyjnych autostrady z prezesem Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, a nie z ministrem gospodarki.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Bardzo dziękuję, proszę o wynik głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 42, przeciw - 21, a 15 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 159**).

Poprawka została przyjęta.

Kolejna, sześćdziesiąta piąta była już głosowana w tym dużym pakiecie wniosków.

Poprawka sześćdziesiąta szósta ma na celu usunięcie błędu legislacyjnego. Jest to wniosek pana senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów 77 głosowało za poprawką, 1 senator wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 160**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta siódma była głosowana łącznie z dwudziestą siódmą, a sześćdziesiąta ósma z pięćdziesiątą pierwszą i siedemdziesiątą szóstą.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą dziewiątą. Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samo-

(wicemarszałek G. Kurczuk)

rządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Ochrony Środowiska poparty przez połączone komisje. Zmierza do usunięcia błędu legislacyjnego.

Proszę o potwierdzenie obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 77 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej dziewiątej. **(Głosowanie nr 161)**.

Poprawka została przyjęta.

Nad wnioskiem siedemdziesiątym już głosowaliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemdziesiątą pierwszą. Jest to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje. Poprawka zmierza do poprawnego nazwania działających obecnie organów Państwowej Inspekcji Handlowej. Głosujemy, aczkolwiek macie państwo w uwagach zwrot, żeby popatrzeć na pkt 1.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Czterech senatorów jeszcze nie głosowało. Już wszyscy...

Dziękuję. Proszę o wyniki.

W obecności 77 senatorów 75 głosowało za przyjęciem poprawki, 2 było przeciw.*

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siedemdziesiąta druga to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Czyżby znowu maszyna... Senatorowie wytrzymują, maszyny nie...

Poproszę o informację, jaka jest sytuacja. Mam uwagę do komisji regulaminowej. Niedługo będziemy rozpatrywać projekt budżetu Kancelarii Senatu, zastanówcie się państwo, czy nie kupić nowych komputerów.

(Senator Zdzisław Jarmużek: Liczbę poprawek ograniczyć.)

(Wesołość na sali).

Jest to apel do wszystkich tu na sali. Myślę, że wszyscy to słyszeli... Czy aby tylko autor tego wniosku sam przypadkiem nie przyczynił się do tego.

A tak poważnie, proszę państwa, jak przedstawia się sytuacja? Za cztery minuty będzie godzina pierwsza. Ogłaszam więc przerwę do godziny 13.05. Przerwa potrwa 9 minut.

* Głosowanie zostało anulowane z powodu kłopotów technicznych.

Uprzejmie proszę o przybycie na czas na salę obrad, ponieważ zacznę punktualnie.

(Przerwa w obradach od godziny 12 minut 56 do godziny 13 minut 07)

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Wznawiam obrady.

Najmocniej państwa przepraszam za to niewielkie zamieszanie spowodowane awarią techniczną.

Szanowni Państwo! Nie mamy wydruku z głosowania, które już przeprowadziliśmy, mianowicie z głosowania nad wnioskiem siedemdziesiątym pierwszym. Po prostu zepsuła nam się maszyna. Bardzo proszę o powtórne głosowanie nad poprawką siedemdziesiątą pierwszą. Przypominam, że przyjęliśmy ją. Zmierza ona do poprawnego nazwania działających obecnie organów Państwowej Inspekcji Handlowej. Jest to poprawka Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparta przez połączone komisje.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemdziesiątą pierwszą.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie głosowało jeszcze trzech senatorów. Teraz już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 65 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej pierwszej. **(Głosowanie nr 162)**.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką siedemdziesiątą drugą, która zmierza do usunięcia błędów legislacyjnych. Została ona zgłoszona przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej i poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej drugiej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden senator nie głosował. Już wszyscy.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 68 senatorów wszyscy, to jest 68 senatorów, głosowali za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej drugiej. **(Głosowanie nr 163)**.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką siedemdziesiątą trzecią. Jest to poprawka Komisji Praw Człowieka i Praworządności poparta przez połączone komisje. Poprawka siedemdziesiąta trzecia zmienia błędne odesłanie.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 72 senatorów za poprawką głosowało 71, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 164).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki siedemdziesiątej czwartej, która wydłuża okres pozostawiania w mocy dotychczasowych przepisów do czasu wydania przepisów wykonawczych ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi skarbu państwa. Jest to poprawka senatora Mindy poparta przez połączone komisje.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jednego senatora proszę o zdecydowanie się i zagłosowanie. Dobrze, nie będziemy czekać.

Proszę o wynik.

W obecności 75 senatorów za poprawką wypowiedziało się 65, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu 5 senatorów, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 165).**

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawek siedemdziesiątej piątej i osiemdziesiątej pierwszej, nad którymi należy głosować łącznie. Są to poprawki pana senatora Piotra Miszczuka i zostały poparte przez połączone komisje. Zmierzają do tego, aby z dniem wejścia ustawy w życie niektórzy członkowie Rady Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa stali się członkami rady nadzorczej tej agencji.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek siedemdziesiątej piątej i osiemdziesiątej pierwszej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden senator nie głosował, ale proszę wyświetlić wyniki. Nie ma to już znaczenia dla rezultatu głosowania.

W obecności 76 senatorów za poprawką wypowiedziało się 68, przeciw – 4, wstrzymało się od głosu 3 senatorów, 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 166).**

Obie poprawki przyjęliśmy.

Kolejna poprawka to poprawka siedemdziesiąta szósta. Już nad nią głosowaliśmy razem z poprawkami pięćdziesiątą pierwszą i sześćdziesiątą ósmą.

Poprawka siedemdziesiąta siódma była przegłosowana z dwudziestą pierwszą i siedemdziesiątą.

Poprawki siedemdziesiąta ósma i siedemdziesiąta dziewiąta były przegłosowane w tym pakiecie poprawek, do którego należały poprawki dziewiąta, dwudziesta itd.

W związku z tym przechodzimy do poprawki osiemdziesiątej, która została zgłoszona przez panią senator Wandę Kustrzebę i poparta przez połączone komisje. Poprawka zmierza do tego, aby przewodniczący Komitetu Badań Naukowych nie przestał być członkiem Rady Ministrów z powodu różnych terminów wejścia w życie art. 41 ustawy oraz ustawy konstytucyjnej z dnia 21 czerwca 1996 r.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Pięciu senatorów jeszcze nie głosowało. Teraz już tylko trzech. To już nie przesądzi o ostatecznym wyniku głosowania.

Proszę o wynik.

W obecności 78 senatorów za poprawką głosowało 70, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu 3 senatorów, 2 nie głosowało. **(Głosowanie nr 167).**

Poprawka została przyjęta.

Nad ostatnią poprawką, osiemdziesiątą pierwszą, głosowaliśmy razem z poprawką siedemdziesiątą piątą.

Przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Szanowni Państwo, zarządzam głosowanie nad całością projektu uchwały wraz z przyjętymi przez Wysoką Izbę wnioskami.

Powtarzam, przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki administracji publicznej wraz z przyjętymi już przez Wysoką Izbę wnioskami.

Proszę nacisnąć przycisk obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów... **(Głosowanie nr 168).***

Słucham?

(Głos z sali: Znowu źle.)

Znowu źle? Nie zdążyłem odczytać, ale mam tutaj wynik głosowania, natomiast nie będzie imiennych wydruków, tak?

* Głosowanie nr 168 anulowano z powodu kłopotów technicznych i powtórzono jako głosowanie nr 169.

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Czy państwu zależy na wydrukach imiennych, mówiących, jak kto głosował przy tej ustawie? Nie słyszę głosów za. Tak czy nie?

(Senator Jerzy Madej: Tak, tak. Nie będzie wiadomo, jak głosowałem, i PSL powie, że głosowałem przeciwko.)

(Senator Adam Struzik: Oczywiście, pan zawsze głosuje przeciwko.)

(Senator Ryszard Ochwat: I tak wygrał pan wszystkie poprawki.)

(Senator Adam Struzik: Dzięki nam.)

Panie i Panowie Senatorowie, jest to potrzebne do protokołu, w końcowej części zawsze mają tam państwo w zestawieniu, jak kto głosował.

(Głosy z sali: Nie, nie.)

Proszę państwa, chcielibyśmy już to zakończyć. Możemy powtórzyć to głosowanie. Przypominam, że głosujemy nad całością projektu uchwały wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami.

Proszę najpierw o potwierdzenie obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden senator nie głosował... Już wszyscy.

Macie państwo imienny wydruk? Ja mam tutaj, na podglądzie.

(Głos z sali: Będzie imienny.)

Będzie? To dobrze.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów 73 głosowało za przyjęciem uchwały, 4 – przeciw, 3 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 169**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej.

Panie i Panowie Senatorowie, teraz ważna informacja, bowiem po przeprowadzeniu głosowania nad tą ustawą – powtórzę jej nazwę: o zmianie niektórych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej – **przechodzimy** do głosowania nad całością ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, czyli **do punktu drugiego**, co już przerabialiśmy, ale nie było głosowania całościowego.

Teraz możemy przystąpić do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów wraz z przyjętymi już przez Wysoką Izbę poprawkami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Czy maszyna działa, proszę państwa? Dobrze.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden z senatorów nie głosował, niech ma szansę to uczynić. Nie chce? Dobrze.

Dziękuję. Proszę o całościowy wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za podjęciem uchwały głosowało 61, przeciw – 13, wstrzymało się od głosu 6 senatorów, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 170**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Wysoka Izba przyjęła uchwałę w sprawie ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów.

Skoro nam tak dobrze idzie, proszę państwa, przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”, czyli **powracamy do punktu dziesiątego** porządku dziennego. Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków. Debata została zakończona i obecnie zgodnie z regulaminem głos mogą zabrać sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie izbie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Adama Darażę.

Uprzejmie proszę, Panie Senatorze.

Senator Adam Daraż:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

W odniesieniu do ustawy, o której mowa, wysokie połączone komisje zdecydowały się na kilka poprawek. Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek nie został zaakceptowany.

Proponujemy przyjęcie poprawki pierwszej, czyli wniosku Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, by nie stosować się już do poprzedniej praktyki, że w ustawach, które się promuje, brak sprecyzowania zasad ich wejścia w życie. Tak było w przedłożeniu sejmowym. Po prostu pisze się: „ustawa z dnia...”, a potem można dopisać wszystko. Wobec tego Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych wniosła poprawkę, zaakceptowaną przez wszystkie połączone komisje, ażeby zostało to precyzyjnie zapisane.

Ponadto w art. 2 ustawy, jak myślę, pojawił się wyraźny błąd. Jeżeli tworzy się urząd prezesa mieszkalnictwa, to należało napisać: „prezesa Urzędu...”, a tu zabrakło tego drugiego słowa.

Następna poprawka, do art. 4, też porządkująca, powoduje, że zapis jest czytelny.

(senator A. Daraż)

Poprawka czwarta, do art. 7, jest tylko i wyłącznie porządkująca. Artykuł 7 składa się z jednego ustępu, więc odniesienie do ust. 1 nie ma tu żadnego uzasadnienia. W związku z tym wprowadziliśmy taką zmianę.

Poprawka szósta dotycząca art. 8 decyduje o zmianie zapisu. Ponieważ została poparta przez połączone komisje, a wydaje mi się, że wszyscy chcemy oszczędzić czas, wobec tego poczekam na wątpliwości, Szanowni Państwo. Jeżeli będą pytania, to uzasadnię poprawkę. Mają ją państwo przed sobą.

Poprawka siódma ma charakter językowy i została zgłoszona i omówiona przez pana senatora Madeja, więc jej również nie będę tłumaczył.

I poprawka ósma. Jest tu wyraźny błąd odnośnie do kompetencji wojewody... Przepraszam najmocniej, zdaje się, że sięgnąłem do niewłaściwej ustawy. Poprawka ósma dotyczy art. 19, gdzie mówi się o pełnomocnikach rządu, którzy mają pracować w strukturach urzędów. Jest to wyraźny błąd. Pełnomocnicy działają w ramach urzędu, a nie w ramach jego struktur.

Następna poprawka dotyczy art. 22. Panie i Panowie Senatorowie, ten artykuł mówi, że prezes Rady Ministrów powołuje pełnomocników do organizacji urzędów wymienionych wcześniej itd. W ust. 1 mówi się, że prezes Rady Ministrów określa zadania i uprawnienia likwidatorów urzędów, w ust. 2 natomiast mówi się, że prezes Rady Ministrów może określić w drodze rozporządzenia tryb likwidacji. Jest tu niespójność logiczna, bo jeżeli w jednym przypadku określa, a w drugim może określić, to jest nieporozumienie. W związku z powyższym nasza komisja stwierdza, iż należy w ust. 2 użyć tego samego określenia, co w ust. 1 – że prezes Rady Ministrów określa tryb likwidacji wskazanych w tym artykule urzędów.

Jeszcze jedna uwaga do art. 22 ust. 2 pktu 2 oznaczonego literą „c”. Wyrazy: „urzędu prezesa” zastępuje się wyrazami: „urzędu prezesa Urzędu...”. Myślę, że jest to poprawka merytoryczna i jeśli chodzi o te określenia „językopolskoznawcze”, to określa je pan senator Madej.

Poprawka jedenasta do art. 24 nadaje nowe brzmienie ust. 1.

Poprawka dwunasta mówi w sposób wyraźny, że następują pewne zmiany. Ustawę o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów już przyjęliśmy. To jest zapis błędnie przyjęty przez Sejm, w związku z czym należy dokonać zmiany zapisów i punktów dotyczących tego zapisu.

Panie i Panowie Senatorowie, w imieniu Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz w imieniu połączonych komisji wnoszę o przyjęcie poprawek, które są zawarte w druku nr 394Z. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Adamowi Darażowi.

Jest jeszcze możliwość zabrania głosu przez wnioskodawcę i sprawozdawcę. Wnioskodawcą był pan senator Jerzy Madej. Czy zechce pan skorzystać? Proszę.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Będę mówił krótko, a mówię dlatego, że na posiedzeniu komisji, która tę ustawę rozpatrywała, senatorowie niezbyt uważnie słuchali tego, co mówiłem i dlatego potem były takie wyniki głosowania.

Otóż w poprawce piątej w druku nr 394Z jest błąd językowy. Proszę przeczytać, że tam chodzi o sprawy: „określone w przepisach ustaw i innych aktach prawnych”. Powinno być: „w ustawach i w innych aktach prawnych” albo „w przepisach ustaw i innych aktów prawnych”. Zaproponowałem to drugie rozwiązanie. To jest tylko poprawienie małego błędu językowego. Od razu przyznaję, że jest to delikatny, ale jednak, błąd językowy.

Poprawka siódma natomiast, to nie jest błąd językowy, jak był uprzejmy powiedzieć pan senator Daraż, lecz redakcyjny. Proszę państwa, w art. 18 ust. 1 pkt 3 tej ustawy zostało napisane, że zachowują moc przepisy dotychczasowe z zastrzeżeniem art. 19 ust. 1 i 2. Artykuł 19 ma dwa ustępy i wystarczy napisać art. 19, czyli wyrazy: „ust. 1 i 2” można skreślić. To jest tylko kosmetyczna poprawka, która prowadzi do eleganckiego zapisu.

Trzecia poprawka została poparta przez komisje.

Mam nadzieję, że wszystkie poprawki zostaną poparte przez państwa senatorów. Dziękuję, Panie Marszałku.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję senatorowi Madejowi.

Sprawozdawcą komisji samorządu był pan senator Zdzisław Jarmużek. Ma pan możliwość wypowiedzenia się. Zabierze pan głos? Dziękujemy.

Panie i Panowie, za chwilę przejdziemy do głosowania w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”. Chcę państwu przypomnieć, że w trakcie debaty komisje senackie przedstawiły różne wnioski odnośnie do tej ustawy.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej przedstawiła wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz senator Jerzy Madej wnosili o wprowadzenie poprawek.

Wszystko to macie państwo w druku nr 394Z. Jednakże chcę państwu przypomnieć, że już na

(wicemarszałek G. Kurczuk)

samym początku naszego procedowania w dniu dzisiejszym przyjęliśmy poprawkę piątą, dwudziestą piątą i dwudziestą ósmą do ustawy o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów oraz o zakresie działania ministrów, przypomnę druk nr 385Z, łącznie z poprawką dwunastą do omawianej właśnie ustawy. Inaczej mówiąc, odrzuciliśmy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

W tej sytuacji przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Jako pierwszą poddamy pod głosowanie poprawkę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych popartą przez połączone komisje.* Ma ona na celu skreślenie nieznanymi adresów publikacyjnych ustaw reformujących funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej oraz zastąpienie wielokropków datą uchwalenia tych ustaw przez Sejm. Sprawa jest czytelna.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę wszystkich państwa, którzy używacie aparatów komórkowych, o wyłączenie ich bądź nieprzynoszenie na salę. Narusza to powagę sali. Kiedyś już o tym mówiliśmy. Proszę o bezwzględne ich wyłączenie i nierozmawianie na sali.

Dwóch senatorów jeszcze nie głosowało. Dobrze. Nie ma to znaczenia dla ostatecznego wyniku.

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie rezultatów głosowania.

Stwierdzam, iż w obecności 80 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 73, przeciw było 4, wstrzymał się od głosu 1 senator, nie głosowało 2. (**Głosowanie nr 171**).

Poprawkę pierwszą przyjęliśmy.

Przechodzimy do poprawki drugiej zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone komisje.** Poprawka zmierza do nadania dokładnej nazwy centralnemu organowi administracji rządowej, jakim jest prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast. Była o tym mowa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Jak państwo widzicie, w obecności 79 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 172**).

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzeciej, również zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Usta-

wodawczych i popartej przez połączone komisje.* Polega ona na dodaniu brakującego wyrazu „ministra”.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jedna osoba nie głosowała. Gdyby zechciała...

Już.

Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Stwierdzam, iż wszyscy obecni, to jest 81 senatorów, głosowali za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 173**).

Przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i popartej przez połączone komisje.** Poprawka ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dwóch senatorów jeszcze nie głosowało. Jeszcze jeden.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż wszyscy obecni, 81 senatorów, głosowali za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 174**).

Przechodzimy do poprawki piątej, zgłoszonej przez pana senatora Madeja.*** Ma ona charakter stylistyczny.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę państwa, o racjach było już mówione wcześniej w sprawozdaniach i w trakcie debaty.

Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów za poprawką głosowało 45, przeciw było 29, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 175**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki szóstej.**** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu wskazanie kompetencji generalnej ministra gospodarki w zakresie zadań i kompetencji należących dotychczas do Centralnego Urzędu Planowania i ministra-kierownika tego urzędu.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szóstej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

* dotyczy art. 4

** dotyczy art. 7

*** dotyczy art. 7 i 8, art. 9 pktu 1

**** dotyczy art. 8 pkt 2

* dotyczy art. 1

** dotyczy art. 2 ust. 5 pktu 1

(wicemarszałek G. Kurczuk)

W obecności 81 senatorów za poprawką głosowało 80, przeciwny był 1, nikt nie wstrzymał się od głosu. (**Głosowanie nr 176**).

Stwierdzam, że Senat poprawkę przyjął.

Przechodzimy do poprawki siódmej, która jest wnioskiem pana senatora Jerzego Madeja.* Ma ona charakter redakcyjny i polega na skreśleniu oznaczenia ustępów, gdyż art. 19 składa się tylko z ust. 1 i 2.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze trzech senatorów nie głosowało.

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za poprawką głosowało 56, przeciw – 13, wstrzymało się od głosu 10, nie głosowało 2 senatorów. (**Głosowanie nr 177**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką ósmą.** Jest to wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter stylistyczny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę jeszcze jednego z senatorów o oddanie głosu.

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 81 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki. (**Głosowanie nr 178**).

Poprawka, oczywiście, została przyjęta.

Poprawka dziewiąta.*** Ten wniosek również został zgłoszony przez Komisję Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu nałożenie na prezesa Rady Ministrów obowiązku określenia w drodze rozporządzenia trybu likwidacji i organizowania określonych ministerstw, w miejsce dotychczasowej fakultatywności.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Czterech senatorów nie głosowało. Jeszcze trzech...

Dziękuję. Proszę o wyniki, ponieważ brakuje głosy i tak niczego nie zmieniam.

W obecności 79 senatorów za poprawką głosowało 76, wstrzymał się od głosu 1 senator, nie głosowało 2. (**Głosowanie nr 179**).

Stwierdzam, że poprawka zyskała poparcie Wysokiej Izby.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej. Została ona zaproponowana przez pana senatora Jerzego Madeja i zyskała poparcie połączonych komisji.* Poprawka zmierza do powołania dokładnej nazwy centralnego organu administracji rządowej, jakim jest prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 65, przeciw – 6, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. (**Głosowanie nr 180**).

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawkę dziesiątą.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką jedenastą.** Jest to również wniosek Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu określenie dnia, od którego można pracownikom likwidowanych urzędów wypowiedzieć lub rozwiązać z nimi stosunek pracy, w drodze porozumienia stron, w związku z tą likwidacją.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem poprawki głosowało 75, przeciw było 4, wstrzymał się od głosu 1 senator, nie głosował 1. (**Głosowanie nr 181**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przypomnę, że poprawka dwunasta – wielokrotnie już o niej mówiłem – została przegłosowana wcześniej, przy ustawie o organizacji i trybie pracy Rady Ministrów.

Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej” wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

* dotyczy art. 18

** dotyczy art. 19 ust. 1

*** dotyczy art. 22 ust. 2

* dotyczy art. 22 ust. 2 pktu 2c

** dotyczy art. 24 ust. 1a

(wicemarszałek G. Kurczuk

Dziękuję. Jeszcze jeden z senatorów nie głosował. Teraz już wszyscy.

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za przyjęciem uchwały głosowało 78, przeciw był 1 senator, wstrzymało się od głosu 2. (**Głosowanie nr 182**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy „Przepisy wprowadzające ustawy reformujące funkcjonowanie gospodarki i administracji publicznej”.

Panie i Panowie! **Przystępujemy** do głosowania nad ustawą o zmianie ustawy o terenowych organach rządowej administracji ogólnej, czyli **do punktu jedenastego** porządku dziennego.

Przypominam, że podczas przerwy w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona. Obecnie zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie nam uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Zbyszka Piwońskiego.

Senator Zbyszko Piwoński:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Omawiana ustawa jest logiczną konsekwencją wielu przyjętych już przez nas innych aktów prawnych, a zwłaszcza niedawno przegłosowanej zmiany 72 innych ustaw normujących funkcjonowanie gospodarki i administracji. Zawarte to było w druku nr 394.

Jak już to nieraz podkreślaliśmy, intencją ustawy jest umocnienie roli wojewody, jako przedstawiciela rządu w terenie, choć muszę tu stwierdzić, że troszkę zachowawcza nasza postawa sprawiła, iż tego, co ustawodawca zamierzał dokonać przez scedowanie na rzecz wojewody wielu uprawnień, nie udało się uzyskać. Swoimi poprawkami nieco zmieniliśmy tamten pakiet ustaw. Chodzi o kwestie podporządkowania inspekcji sanitarnej i inspekcji farmaceutycznej oraz wiele innych, drobniejszych. Przez nasze poprawki trochę zmieniliśmy intencje tych, którzy tę ustawę pisali.

Ustawa była przedmiotem zainteresowania dwóch komisji – Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Obie jeszcze przed debatą zgłosiły 5 poprawek, które zostały

podtrzymane zarówno w debacie, jak i na posiedzeniu połączonych komisji. Wyjątkiem jest poprawka piąta, która zachowując dotychczasowy sens, została lepiej sformułowana przez pana senatora Madeja, i to ją połączone komisje rekomendują Wysokiej Izbie do przyjęcia.

Tak więc poprawki pierwsza, druga, piąta, siódma i ósma, wymienione na pierwszej stronie druku, poprawiają ustawę pod względem językowym i formalnoprawnym.

Ponadto połączone komisje przewagą jednego głosu poparły zgłoszoną przez pana senatora Okrzesika poprawkę dziesiątą, która w art. 17 ust. 1 nakłada na wojewodę obowiązek współdziałania w sprawach istotnych dla województwa nie tylko z organami samorządu terytorialnego i ogniwami administracji specjalnej, jak to było do tej pory, ale również z organizacjami społecznymi. To dość znaczne rozszerzenie uprawnień może być w rezultacie dość trudne w realizacji, z uwagi na mnogość organizacji i niesprecyzowanie, o które z nich chodzi. Te właśnie wątpliwości, jakie w lakoniczny sposób wyraziłem, sprawiły, że poprawka ta uzyskała poparcie tak niewielkiej liczby osób, aczkolwiek zmierza ona do demokratycznego współdziałania, demokratycznego oddziaływania i poszerzenia kręgu podmiotów oddziaływających na rozwój województwa. Niemniej w realizacji może być to stosunkowo trudne.

Niezależnie od uwag, które tu przedstawiłem, i stanowiska połączonych komisji została zgłoszona również jedna poprawka mniejszości. Pozostawiam głos jej autorowi. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę pana senatora Adama Darażę o zabranie głosu i przedstawienie nam wniosku mniejszości połączonych komisji.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Adam Daraż:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

W pełni podzielam argumenty użyte przez mojego przedmówcę, podzielam też zapisy przygotowane w tej ustawie. Nie można się jednak zgodzić z jednym zapisem dotyczącym zmiany ustawy o terenowych organach rządowej administracji ogólnej, w art. 49. Zapewne panie i panowie senatorowie nie mają tej ustawy przed sobą, ale ja mam. Mówi się tam o uprawnieniach Rady Ministrów w kwestii wytyczania i ustalania terytoriów gmin i województw.

Dopisanie w tejże ustawie, że „Rada Ministrów określa...” – jest to obligatoryjne stwierdzenie – „...w drodze rozporządzenia gminy wchodzące w skład województw”, bez dodania, w którym to jest artykule, może sprawić, iż Rada Ministrów

(senator A. Daraż)

będzie mogła dokonywać zmian granic i gmin, i województw. Jeżeli to się dzieje w ramach gmin, ustawa przewiduje precyzyjnie, w jaki sposób to się dzieje art.: 49–52 i bodaj jeszcze art. 53, gdzie mowa jest o konsultacjach społecznych, uchwale rady gminy czy rady miasta i gminy. Ogólnie mówiąc, jest wymagana konsultacja społeczna.

Jeżeli teraz my zapiszemy taki artykuł, że Rada Ministrów to określi, proszę wziąć pod uwagę fakt następujący. Wiemy, że małe i większe miasteczka mają ambicje być coraz większymi. Nie da się tak szybko zwiększyć liczby obywateli, więc jak to się robi? Dołącza się kolejne części wsi czy gminy. I w ten sposób, w sposób sztuczny, stwarza się niby wielkie miasta, chociaż one praktycznie nie istnieją. Wystarczy, że tam będzie czy towarzysz, czy kolega, czy „niebieski”, nikogo nie obrażając, który jest przyjacielem premiera czy kogośkolwiek innego. I sprawa jest jasna – mamy duże miasto, mamy wszystko.

Nie można się na to zgodzić. Jestem przekonany – co jeszcze raz powtarzam – że ustawa o terenowych organach rządowej administracji ogólnej precyzyjnie reguluje kwestie zwiększania, podziału i rozdziału administracyjnego. Zachowajmy to. Nie twórzmy błędu. W imieniu mniejszości komisji proponuję, byśmy skreślili w art. 20, poprawkę do art. 49 polegającą na dodaniu ust. 3. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję panu senatorowi Darażowi.

Mam pytanie, czy senatorowie wnioskodawcy i pozostali senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos?

Przypomnę, że wnioski zgłaszali: pan senator Tadeusz Rzemekowski...

(Senator Tadeusz Rzemekowski: Nie.)

Pan senator Janusz Okrzesik...

(Senator Janusz Okrzesik: Tak.)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Janusz Okrzesik:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Zgłosiłem poprawki dziewiątą i dziesiątą. Poprawka dziesiąta została poparta przez połączone komisje i trochę mi szkoda, że pan senator Piwoński, który był sprawozdawcą komisji, raczej skupił się na argumentach mniejszości niż większości. W związku z tym warto przypomnieć, że większość poparła ten wniosek. I nie jest to żadna nowość, która by mogła spowodować jakieś kłopoty z wprowadzeniem w życie. Chciałbym tylko przypomnieć, że dwa tygodnie temu do ustawy o pomocy społecznej też wpisaliśmy

współdziałanie z organizacjami społecznymi. Nie sądzę, by komukolwiek w praktyce sprawiło to jakiegokolwiek kłopoty. Bardzo serdecznie proszę więc państwa, żeby w tej sprawie podzielić stanowisko połączonych komisji i poprzeć ten wniosek.

Jeśli chodzi o poprawkę dziewiątą, to zmierzona ona do wykreślenia art. 16d, który w wersji sejmowej ustawy wprowadza jakby dodatkowy stopień kontroli nad fundacjami działającymi na terenie więcej niż jednego województwa. Pozostawiając kontrolę, tak jak dotychczas, w rękach właściwego ministra, dodaje jeszcze możliwość kontrolowania przez odpowiedniego wojewodę. Wydaje się, że wpisywanie tego jest niecelowe. Lepiej będzie, jeśli tę sprawę zdołamy rozstrzygnąć całościowo w przygotowywanych już obecnie projektach ustaw o fundacjach lub o instytucjach użytku publicznego, które są tworzone pod kierunkiem profesora Hausnera. Przygotowywane są te projekty ustaw z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych, konsultowane z nimi. I nie byłoby źle, gdybyśmy w trakcie tych konsultacji już epizodycznie, bo tylko na jakiś czas, tę sprawę rozstrzygnęli.

Z prośbą o zmianę decyzji Sejmu zwróciło się do Senatu ponad 200 organizacji społecznych, i ja tę prośbę państwu przedstawiam, licząc na przychyłność. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję senatorowi Okrzesikowi.

Czy pan senator Jerzy Madej chce zabrać głos?

(Senator Jerzy Madej: Tak, Panie Marszałku.

Proszę bardzo.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku, po tym, co powiedział pan senator Piwoński, niestety nie mam podstaw, żeby zabrać głos. I o tym pana marszałka, z bólem serca, informuję. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Czy sprawozdawca komisji, a był nim pan senator Jan Antonowicz, chce zabrać głos?

(Senator Jan Antonowicz: Jeśli można.)

Ma pan prawo, proszę bardzo.

Senator Jan Antonowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj w „Wiadomościach” podano informację, że premier zamierza powołać na stanowisko wojewody gdańskiego szefa wojewódzkiej organizacji partyjnej w Gdańsku. I to jest argument za tym, żeby przyjąć

(senator J. Antonowicz)

poprawkę trzecią. Po prostu wiemy, że wojewoda jest osobą polityczną i odchodzi razem z rządem. Uważam, że przyjęcie poprawki trzeciej jest jak najbardziej słuszne. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Pan senator Adam Daraż już zabierał głos.

Panie i Panowie Senatorowie, bardzo proszę o spokój!

Przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terenowych organach rządowej administracji ogólnej. Przypominam, że w trakcie debaty komisje, mniejszość komisji oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili propozycje poprawek. Wszystkie przedstawione wnioski zawarte są w druku nr 393Z.

Zgodnie z art. 47 ust. 1, przeprowadzimy kolejne głosowania nad przedstawionymi wnioskami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami.

Poprawka pierwsza to wniosek Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poparty przez połączone komisje.* Poprawka ma charakter redakcyjny.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden z senatorów jeszcze nie głosował. Już wszyscy. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 78 senatorów za poprawką głosowało 77, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 183).**

Poprawka pierwsza została przyjęta.

Poprawka druga jest wnioskiem Komisji Samorządu Terytorialnego oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych i została poparta przez połączone komisje.** Poprawka ma na celu upoważnienie wojewody do wydawania, w sprawach należących do jego właściwości, także rozporządzeń.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo proszę jeszcze jednego z senatorów o zagłosowanie. Trudno, nie będziemy czekać.

Bardzo proszę o wynik. Już wszyscy. Dobrze.

Jak państwo widzicie, w obecności 82 senatorów wszyscy głosowali za przyjęciem poprawki drugiej. **(Głosowanie nr 184).**

Poprawka została oczywiście przyjęta.

* dotyczy art. 1 pktu 2, art. 1a ust. 1 pktu 1

** dotyczy art. 1 pktu 2, art. 1a ust. 1 pktu 6

Przechodzimy do poprawki trzeciej i zwracam państwa uwagę na fakt, że gdybyśmy ją przyjęli, wykluczy to głosowanie nad kolejną – czwartą.*

Poprawka trzecia jest wnioskiem mniejszości Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej i wprowadza możliwość pełnienia równocześnie funkcji wojewody i przewodniczącego partii politycznej.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką trzecią wypowiedziało się 29, przeciw było 44, wstrzymało się od głosu 10 senatorów. **(Głosowanie nr 185).**

Poprawka została odrzucona.

W związku z tym możemy głosować nad poprawką czwartą, która jest wnioskiem senatora Tadeusza Rzemikowskiego.** Poprawka wprowadza zakaz łączenia stanowiska wojewody z funkcją zastępcy przewodniczącego partii politycznej lub jednostki organizacyjnej.

(Senator Adam Daraż: Przepraszam, Panie Marszałku, przyjęcie trzeciej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką czwartą.)

Ale odrzuciliśmy trzecią.

(Senator Jerzy Madej: Widocznie to uszło uwadze pana senatora.)

Dobrze. Jesteśmy już zmęczeni i każdemu może się przydarzyć. Proszę o uwagę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czwartej?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Bardzo proszę pięciu senatorów o zajęcie stanowiska. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką wypowiedziało się 24, przeciw było 50, wstrzymało się od głosu 8, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 186).**

Poprawka czwarta została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki piątej.***

Panowie, bardzo proszę o ciszę.

Zwracam uwagę, że przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką szóstą.

Poprawka piąta ma charakter redakcyjny. Wniosek pana senatora Madeja został poparty przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki piątej?

* dotyczy art. 1 pktu 2, art. 1a ust. 2

** dotyczy art. 1 pktu 2, art. 1a ust. 2

*** dotyczy art. 1 pktu 8, art. 10 ust. 1 pktu 3

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką piątą wypowiedziało się 77, przeciw był 1 senator, wstrzymało się od głosu 5. (**Głosowanie nr 187**).

Poprawka piąta uzyskała wymaganą większość.

W związku z tym nie głosujemy nad poprawką szóstą.

Przechodzimy do poprawki siódmej.* Ma ona charakter redakcyjny i jest wnioskiem Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Została poparta przez połączone komisje.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siódmej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Jeszcze nie wszyscy głosowali. Dobrze.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką wypowiedziało się 78, przeciwny był 1 senator, wstrzymało się od głosu 3, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 188**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma jest wnioskiem Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych popartym przez połączone komisje i ma charakter redakcyjny.**

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (*Głos z sali: Nad którą poprawką głosujemy?*)

Ósmą, Szanowni Państwo. Macie to na tablicy.

Jeszcze raz pytam, kto z państwa jest za poprawką ósmą?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 82, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 189**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej, której autorem jest pan senator Janusz Okrzesik.*** Zmierza ona do tego, aby wojewodzie nie przysługiwały uprawnienia wynikające z przepisów o fundacjach w stosunku do fundacji prowadzącej działalność na obszarze całego kraju.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiątej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 51, przeciw było 25, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 190**).

Poprawka dziewiąta została przyjęta.

Kolejna poprawka, dziesiąta, jest wnioskiem senatora Janusza Okrzesika popartym przez połączone komisje.* Poprawka nakłada na wojewodów obowiązek współdziałania z organizacjami społecznymi w sprawach istotnych dla rozwoju województwa.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej?

Kto jest przeciwny?

Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Jeszcze jeden z senatorów nie głosował. Wszyscy.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, że w obecności 83 senatorów wypowiedziało się za poprawką 74, przeciw było 2, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 191**).

Poprawka dziesiąta została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką jedenastą, która jest wnioskiem senatora Adama Daraża i została, o czym mówił, poparta przez mniejszość połączonych komisji.** Poprawka usuwa delegację dla Rady Ministrów do określenia gmin wchodzących w skład województwa.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej?

Kto jest jej przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik. Zaraz, może jeszcze chwilę. Trzech senatorów nie zajęło jeszcze stanowiska. Bardzo państwa proszę, żeby się państwo zdecydowali. Jeszcze dwóch, jeszcze jeden. Bardzo państwa proszę, to jest trochę niezgodne z regulaminem, żeby obecny senator nie głosował. Dobrze. Wszyscy już głosowali.

Proszę o wynik.

Stwierdzam, iż w obecności 83 senatorów za poprawką wypowiedziało się 36, przeciw było 38, wstrzymało się od głosu 9 senatorów. (**Głosowanie nr 192**).

Niestety, w tej sytuacji poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Szanowni Państwo, zakończyliśmy głosowanie nad wszystkimi poprawkami.

Teraz zarządzam głosowanie nad całością projektu uchwały wraz z przyjętymi już przez Wysoką Izbę poprawkami.

Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Zapytuję, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami?

Kto jest przeciw?

* dotyczy art. 1 pktu 11, art. 16a

** dotyczy art. 1 pktu 12, art. 16c

*** dotyczy art. 1 pktu 12, art. 16d

* dotyczy art. 1 pktu 13, art. 17 ust. 1

** dotyczy art. 1 pktu 20

(wicemarszałek G. Kurczuk)

Kto wstrzymał się od głosu?

Wszyscy głosowali. Bardzo proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za uchwałą głosowało 77, przeciw było 3 senatorów, wstrzymało się od głosu 3. (**Głosowanie nr 193**).

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terenowych organach rządowej administracji ogólnej.

Szanowni Państwo! **Powracamy ponownie do punktu pierwszego** porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy konstytucyjnej o zmianie ustawy konstytucyjnej o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym.

Proszę o uwagę.

Przypominam, że w przerwie w obradach ponownie odbyło się posiedzenie Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, które ustosunkowały się do wniosków przedstawionych w trakcie ponownej debaty w dniu 5 i 10 lipca bieżącego roku.

Przypominam też państwu, że debata została zakończona. Obecnie zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Kazimierza Działocha, i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków.

(*Senator Zofia Kuratowska*: Przepraszam bardzo, na tablicy jest wypisany druk nr 394, a tu chodzi przecież o druk nr 384Z 2.)

Jedną chwilę, zaraz sprawdzimy.

Tak, to jest druk nr 384Z 2, bo to jest już druga „zetka”.

Bardzo proszę o rozpoczęcie sprawozdania, Panie Senatorze.

Senator Kazimierz Działocha:

Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej na wspólnym posiedzeniu najpierw przyjęły do wiadomości wnioski pana senatora Orzechowskiego o wycofanie wcześniej zgłoszonego wniosku o odrzucenie ustawy, a to ze względu – jak uzasadniał pan senator Orzechowski – na poprawkę zgłoszoną przez pana senatora Markiewicza w imieniu klubu senatorów Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Połączone komisje uchwaliły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Wniosek uzyskał następującą liczbę głosów: 9 było za, 9 przeciw,

wstrzymujących się – 0. Przeważył zatem głos przewodniczącego. I takie też stanowisko połączone komisje rekomendują Wysokiej Izbie.

Nie uzyskał więc poparcia wniosek o wprowadzenie do ustawy konstytucyjnej poprawek przedstawionych przez pana senatora Markiewicza.

(*Głosy z sali*: Makarewicz.)

Makarewicz, przepraszam uprzejmie.

Pan senator z pewnością zreferuje swój wniosek, jako wniosek mniejszości. Ja tylko z obowiązku sprawozdawcy wniosku większości chcę powiedzieć, dlaczego senatorowie głosowali przeciwko wprowadzeniu poprawki do ustawy konstytucyjnej.

Generalnie rzecz biorąc, motywem było to, że poprawki zaproponowane przez pana senatora Makarewicza powtarzają co do *meritum* treść odpowiednich przepisów obowiązującej małej konstytucji. Mam na myśli art. 56 ust.: 3, 4 i 5 zdanie pierwsze w poprawce pana senatora. Ustęp 6 w art. 56 powtarza zaś dosłownie, bez jakiegokolwiek zmiany, tylko z pominięciem przecinków, odpowiedni przepis małej konstytucji.

W szczególności wygląda to w ten sposób, że art. 56 ust. 3 w ujęciu poprawki pana senatora Makarewicza powtarza treść art. 66 i 67 małej konstytucji. Te artykuły małej konstytucji co do treści wyrażają zasadę solidarnej oraz indywidualnej odpowiedzialności parlamentarnej czy politycznej Rady Ministrów i poszczególnych ministrów przed Sejmem. Ta odpowiedzialność polityczna odnosi się do Rady Ministrów i każdego ministra w pełnym zakresie. Tak jest zinterpretowana treść art. 66 i 67 obowiązującej małej konstytucji. Pod tym względem, niezależnie od innej szaty słownej, ust. 3 do art. 56 małej konstytucji w propozycji pana senatora Makarewicza niczego nie zmienia.

Senatorowie w większości głosowali przeciw propozycji zawartej w ust. 4 do art. 56 i nie przyjęli jej ze względów, o których powiedziałem. Otóż ust. 4, powtórzony dosłownie za art. 133 projektu nowej konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, nie ma bezpośredniego związku z materiają ustaw o reformie konstytucji. Ustęp 5 przedmiotowego art. 56 małej konstytucji w brzmieniu poprawki pana senatora – w każdym razie zdanie pierwsze do pierwszego przecinka – powtarza treść art. 33b utrzymanych w mocy przepisów konstytucyjnych, z uwzględnieniem także przepisów ustawy o Trybunale Stanu z 1982 r. w jej obecnym brzmieniu. Ustęp 6 art. 56 w ujęciu poprawki pana senatora Makarewicza jest dosłownym powtórzeniem – powtarzam jeszcze raz: dosłownym powtórzeniem – art. 56 ust. 4 małej konstytucji. Ten przepis, czyli art. 56 ust. 4 małej konstytucji, ma być treścią zgłoszonej poprawki.

Nasuwa się też pewna uwaga z punktu widzenia techniki legislacyjnej. Materie rodzajowo różne – w propozycji pana senatora ujęte w sześciu

(senator K. Działocha)

ustępach – są zawarte w jednym artykule. Jest to ewidentne naruszenie obowiązujących zasad techniki legislacyjnej. Chciałbym powiedzieć, że jest to jednak błąd z zakresu techniki legislacyjnej, a nie merytoryczny.

Poprawki do art. 56, którym sprzeciwiła się większość komisji, w zakresie, w jakim nie powtarzają obowiązujących przepisów małej konstytucji – albo co do *meritum*, albo dosłownie, na przykład w ust. 5 ostatnie dwa zdania po pierwszym przecinku – wymagałyby głębokich zmian w obowiązującym ustawodawstwie dotyczącym odpowiedzialności konstytucyjnej piastunów najwyższych organów państwa, a także przepisów Regulaminu Sejmu. Powstaje pytanie, czy w przededniu – nie chciałbym zapeszyć – uchwalenia nowej konstytucji można czynić tak głębokie zmiany w obowiązującym ustawodawstwie, co musiałoby być następstwem przyjętej nowelizacji małej konstytucji. Czy jest to celowe?

Na koniec jeszcze jedna uwaga. Proponowana przez pana senatora Makarewicza treść ust. 1 w art. 56 istotnie różni się od tego, co uchwalił Sejm w ustawie z 21 czerwca. Proponowana treść ust. 1 w art. 56 wymagałaby zmiany dopiero co przyjętych poprawek Senatu do ustawy o Radzie Ministrów, w szczególności poprawek piątej i dwudziestej ósmej. Poprawki te już przegłosowaliśmy. Poprawka zgłoszona przez pana senatora Makarewicza idzie w kierunku odwrotnym – przyznaje kompetencje do określania zadań nie prezesowi Rady Ministrów, a Radzie Ministrów.

Senatorowie, którzy głosowali za odrzuceniem tej poprawki, mieli też na uwadze względy ogólne, które znalazły się w uzasadnieniu pana senatora Makarewicza, ale ich nie podzielili. Szczególnie trudno pogodzić się z krytyczną oceną kanclerskiego systemu rządów jako systemu niedemokratycznego. Po pierwsze, zdaje się, że jednak mimo konstruktywnego wotum nieufności zarówno obowiązująca mała konstytucja, jak i przygotowany projekt konstytucji nie wprowadzają w Polsce systemu kanclerskiego. Poza tym system kanclerski wcale nie jest systemem niedemokratycznym. *Exemplum* – system obowiązujący w Republice Federalnej...

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Panie Senatorze, proszę o sprawozdanie, a nie o rozważania nad systemem kanclerskim. To jest temat na debatę.

Senator Kazimierz Działocha:

Już kończę, Panie Marszałku. Chciałem powiedzieć o motywach.

Większość komisji nie podzieliła zdania, żeby przyjąć ustawę z poprawkami. Dziękuję uprzejmie.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

(Senator Adam Woś: Panie Marszałku! Sprostowanie.)

Nie ma teraz *ad vocem*, bo jesteśmy przy...

A, sprostowanie.

Proszę, pan senator Woś.

Senator Adam Woś:

Sprawozdawca, pan senator Działocha, powiedział, że większość komisji odrzuciła poprawki pana senatora Makarewicza.

Panie Senatorze, nie było takiego głosowania! Dlaczego pan powiedział, że większość odrzuciła poprawki? Pod głosowanie był poddany tylko wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Uzyskał on 9 głosów za, 9 głosów przeciw i zaważył głos przewodniczącego. Ten wniosek przeszedł, inne nie zostały przegłosowane. A pan powiedział, że inne wnioski zostały głosowane i odrzucone.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Głos zabierze sprawozdawca mniejszości połączonych komisji, pan senator Piotr Andrzejewski.

Proszę, Panie Senatorze, o przedstawienie wniosków mniejszości i uprzejmie proszę o trzymanie się ściśle...

(Senator Piotr Andrzejewski: Czasu.)

Czasu też.

Senator Piotr Andrzejewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Sprawa jest trochę zakamuflowana. W czym tkwi różnica? Różnica tkwi w zakresie utrzymania spójności systemu prawnego, zgodności z konstytucją oraz jednoznaczności tego systemu, a nie dwuznaczności. Jak już tutaj wielokrotnie podkreślaliśmy, i co reprezentuję już przez trzecią kadencję, system prawny powinien cechować się spójnością, brakiem sprzeczności z konstytucją i zupełnością.

Te propozycje zmiernają do obejścia jednoznaczności, zwłaszcza wobec przyjętych już przez Wysoką Izbę poprawek do ustawy o Urzędzie Rady Ministrów. Poprawek tych nie można czytać bez art. 68 konstytucji, o którym tu jeszcze nie było mowy. W poprawkach wspartych autorytetem pana profesora Działochy i Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych mówi się o jakimś akcie powołania ministra, z którego wynikają jego kompetencje. Dwa razy się o tym mówi. W nowym art. 32 zakres działania jest określony przez akt powołania. Akt powołania, a później

(senator P. Andrzejewski)

podległość. I z tego aktu wynika powołanie. A kto powołuje? W art. 68 mówimy, że prezydent na wniosek Rady Ministrów dokonuje zmian na poszczególnych stanowiskach. W związku z tym mamy wprowadzony od kuchni nie tylko system kanclerski, ale i prezydencki. Bardzo to jest miłe. Jestem zwolennikiem tego systemu, ale nie wprowadzonego taką metodą.

Różnica, którą proponuje mniejszość – to znaczny połowa, bo głos przewodniczącego był przeważający, a innych wniosków mniejszości nie było – zmierza do tego, żeby utrzymać spójność z zasadami konstytucyjnymi. Minister jest powołany, ale do zadań wyznaczonych nie przez prezesa Rady Ministrów po uzgodnieniu z prezydentem, którzy mogą zmieniać i określać zakres tych działań w ramach art. 68 ust. 2 konstytucji, ale przez Radę Ministrów. Ponieważ mamy zasadę kolegalności, wydaje mi się, że ta jednoznaczność powinna być utrzymana. Ustęp 2 jest przepisany, ale usuwa tę dwuznaczną interpretację, która była tutaj przez nas zwalczana.

Nie starajmy się, żeby prawo było dwuznaczne. Ma być jednoznaczne. A skoro zgodziliśmy się, że utrzymujemy zasadę kolegalności, zasadę prawidłowego podporządkowania konstytucji, również każdego ministra w ramach tych zasad legalnego działania, to wniosek proponowany przez mniejszość jest jedynym wnioskiem, który czyni jednoznaczną sytuację, jaka po przegłosowaniu poprawek przez nas stała się znowu dziwnie dwuznaczna. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję.

Proszę państwa, w tej chwili będą mogli zabrać głos senatorowie wnioskodawcy i sprawozdawcy. Wnioski zgłosili: pan senator Zbyszko Piwoński.

(Senator Zbyszko Piwoński: Dziękuję.)

Pan senator Henryk Makarewicz, proszę.

Senator Henryk Makarewicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zwracam się do Wysokiej Izby o poparcie poprawek, które zgłosiłem w imieniu klubu senatorów Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Precyzują one odpowiedzialność członków rządu za podejmowane decyzje, a przede wszystkim umacniają kolegalny charakter podejmowanych decyzji.

Odnosząc się do wyjaśnień senatora sprawozdawcy, pana Działochy – wydaje mi się, że przekroczył swoje uprawnienia, bo o ile wiem, w takim charakterze, w jakim to przedstawiał, połączone komisje nie rozpatrywały wniesionych przeze mnie poprawek. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Pan senator Orzechowski wycofał swój wniosek. Sprawozdawcą komisji był jeszcze pan senator Paweł Jankiewicz. Czy chciałby pan zabrać głos?

(Senator Paweł Jankiewicz: Dziękuję.)

Dziękuję.

Proszę jeszcze włączyć gong.

Przechodzimy do głosowania w sprawie ustawy konstytucyjnej o zmianie ustawy konstytucyjnej o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym. Podczas debaty zostały zgłoszone następujące wnioski.

Wniosek senatora Zbyszka Piwońskiego o przyjęcie ustawy bez poprawek, poparty przez połączone komisje, jest zawarty w druku nr 384Z 2 i oznaczony rzymską jedyneką.

Wniosek senatora Henryka Makarewicza o wprowadzenie poprawki do ustawy, poparty przez mniejszość połączonych komisji, jest oznaczony rzymską dwójką w druku nr 384Z 2.

Mam nadzieję, że wszyscy mają druk przed sobą.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu w pierwszej kolejności przeprowadzimy głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, a następnie, w przypadku odrzucenia tego wniosku, nad wnioskiem o wprowadzenie do ustawy poprawki.

Chciałbym jeszcze państwu przypomnieć, że zgodnie z art. 3 ust. 1 Regulaminu Senatu podjęcie przez Senat uchwały w sprawie ustawy zmieniającej Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej wymaga większości co najmniej 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby senatorów.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy konstytucyjnej o zmianie ustawy konstytucyjnej o wzajemnych stosunkach między władzą ustawodawczą i wykonawczą Rzeczypospolitej Polskiej oraz o samorządzie terytorialnym. Jest to punkt oznaczony rzymską jedyneką w druku nr 384Z 2.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Bardzo proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 37, przeciw – 46 senatorów. (**Głosowanie nr 194**).

Wymagana większość w tym przypadku wynosi 56 głosów. Stwierdzam, iż wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Jest to wniosek pana senatora Henryka Makare-

(wicemarszałek G. Kurczuk)

wicza poparty przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka zmierza do tego, aby zadania ministra wyznaczała Rada Ministrów, a nie prezes Rady Ministrów. Ponadto wprowadza do art. 56 przepisy dotyczące odpowiedzialności politycznej oraz konstytucyjnej członka Rady Ministrów.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 46, przeciw – 37 senatorów. (**Głosowanie nr 195**).

Wymagana większość wynosiła 56 głosów. Stwierdzam, że Senat nie podjął w tej sprawie uchwały.

Jeśli ktoś ma wątpliwości, to powtórzę, że nie przyjęliśmy uchwały w sprawie...

(*Senator Piotr Andrzejewski: Jeżeli można?*)

Panie Senatorze, jeszcze nie skończyłem.

Nie przyjęliśmy uchwały w sprawie przyjęcia ustawy bez poprawek. Nie przyjęliśmy również uchwały w sprawie przyjęcia poprawek. Senat nie podjął uchwały. Nie zajął stanowiska.

Informuję, że porządek dzienny siedemdziesiątego ósmego posiedzenia został wyczerpany.

Przystępujemy do oświadczeń i wystąpień senatorów poza porządkiem dziennym.

Bardzo proszę panią senator Solską o zabranie głosu i wygłoszenie oświadczenia.

Senator Elżbieta Solska:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!...

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Pani Senator, bardzo panią przepraszam i proszę, aby pani poczekała. Przez szacunek dla pani osoby poczekamy, aż ustanie na sali harmider.

Bardzo proszę o ciszę.

Proszę panią senator Solską o wygłoszenie oświadczenia.

Senator Elżbieta Solska:

Przyznam, że znalazłam się w niezbyt komfortowej sytuacji, a wynika ona z tego, że dwu ministrom zadam dość amatorskie pytania. Moja amatorszczyzna bierze się stąd, że nigdy w życiu nie przewodziłam jednostkom terrorystycznym ani innego rodzaju formacjom i nie miałam powodu, aby dowiedzieć się, czy takie działania są legalne, czy nielegalne.

Przejdę do faktów. Od dłuższego czasu w wydawnictwie Lubpress, jest to wydawnictwo wydające...

(*Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk: Jeszcze raz państwa proszę o szacunek dla przemawiającego senatora.*)

...„Gazetę Lubuską” w Zielonej Górze, trwa konflikt. Konflikt ten był opisywany przez media i jest również znany w Sejmie.

Konflikty można różnie rozwiązywać. Tutaj zamiast rozwiązania sądowego wybrano rozwiązanie siłowe.

Przejdę do faktów. 10 lipca, czyli wczoraj, o godzinie 5.30 do budynku redakcji „Gazety Lubuskiej” w Zielonej Górze wtargnęła kilkudziesięcioosobowa grupa uzbrojonych pracowników gorzowskiej Agencji Ochrony Mienia „Skorpion”. W budynku przebywały sprzętaczki i osoba, która ochraniała budynek. Osobie chroniącej budynek przyłożono pistolet do skroni i wyrwano telefon, żeby nie mogła poinformować policji o napadzie. W ten sposób napastnicy utorowali drogę do przejścia budynku między innymi posłowi SLD, panu Kazimierzowi Pańtakowi.

O godzinie 7 rano pan Mirosław Rataj, dotychczasowy redaktor naczelny „Gazety Lubuskiej”, powiadomił o zajęciu budynku z użyciem siły między innymi oficerów dyżurnych Policji: rejonowego oraz wojewódzkiego, a także prokuratora rejonowego. Zgłoszenie to spotkało się z brakiem natychmiastowej reakcji. Jest normalne, że w przypadku napadu policja i prokuratura od razu przyjeżdża w celu zabezpieczenia dowodów przestępstwa. Co się stało? Brak reakcji to jest jedna sprawa.

Przytoczę, w jaki sposób tłumaczył się oficer dyżurny Komendy Wojewódzkiej Policji w Zielonej Górze. Stwierdził, że zgłoszenie oficjalne nastąpiło dopiero o godzinie 9.45 i, cytując: „nie można nam zarzucać braku reakcji, policjanci przyjęli zgłoszenie i przekazali materiały do kwalifikacji”. Nie rozumiem, jak w przypadku napadu można zbierać jakieś materiały i kwalifikować je. Następnym cytatem: „Funkcjonariusze działali w ramach zabezpieczenia porządku publicznego. (...) Policjanci znajdowali się wewnątrz budynku, by sprawdzić, czy nie nastąpiło naruszenie porządku prawnego”. Z tego wynika, że w kilka godzin po napadzie prawdopodobnie ochroniali napastników.

Co na ten temat miał do powiedzenia prokurator rejonowy w Zielonej Górze? Też zacytuję, bo jest to dosyć ciekawe: „Posiadacz ma prawo do ochrony mienia, nawet jeśli działa w złej wierze”. Po raz pierwszy spotkałam się z takim stwierdzeniem, dlatego powiedziałam o moim amatorskim podejściu. Cytuję dalej: „W tym przypadku, nawet bez rozstrzygnięć sądowych, zarząd ma prawo bronić siedziby redakcji. Jednak zarządowi nie udało się tego mienia utrzymać.” Nie rozumiem, mam nadzieję, że ktoś mi

(senator E. Solska)

wyjaśni, co to miało znaczyć? Czy miało tam dojść do strzelaniny?

I dalsze słowa pana prokuratora: „Adwokaci wnioskowali o wszczęcie postępowania przygotowawczego, jednak żeby to zrobić, musiałem sprawdzić zasadność takiego działania, lepiej poznać szczegóły sprawy. Mogłem to zrobić tylko w sytuacji, gdybym doszedł do wniosku, że został naruszony porządek prawny. Natomiast policjanci mogli działać bardziej zdecydowanie tylko w przypadku zagrożenia życia, zdrowia, mienia.”

Chciałabym też zacytować słowa pana posła Pańtaka z SLD, który jest członkiem Krajowej Rady Sądownictwa: „Uważam, że zajęcie redakcji siłą jest zgodne z obowiązującym prawem.” Nie wiem, czy takie prawo obowiązuje w naszym kraju.

Moją wypowiedź kieruję do ministra sprawiedliwości oraz do ministra spraw wewnętrznych. Proszę o natychmiastowe i dokładne zbadanie sprawy, a także o wyjaśnienie, czy w przypadku napadu na obiekt z użyciem przemocy i środków przymusu bezpośredniego, jaki miał miejsce, zielonogórska policja i prokuratura prawidłowo wypełniły swoje obowiązki. Chciałabym także prosić o wyjaśnienie, czy akceptowanie rozwiązania siłowego jest zgodne z obowiązującym w Polsce prawem?

Prosiłam o przyznanie mi prawa mówienia nieco dłużej, o dodatkowe 5 minut, ze względu na wagę sprawy.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Wiem, że sprawa jest istotna, ale proszę zmierzać do zakończenia, rozpoczęła się już szósta minuta.

Senator Elżbieta Solska:

Dobrze.

Konflikt ten jest w parlamencie znany. Wie o nim od kilku tygodni pan poseł Szmajdziński, ale nie zajął stanowiska w tej sprawie do dnia dzisiejszego. W związku z tym nie wiem, czy pan poseł Szmajdziński, przewodniczący klubu, popiera tego typu działania. Czy wydarzyło się to za przyzwoleniem SLD? Do tej pory wydawało mi się, że jeśli chodzi o przejmowanie władzy, to od tego są sądy i wybory parlamentarne, a redakcja jest miejscem specyficznym, ważnym ze względu na przyszłe wybory parlamentarne. To duża, wpływowa redakcja – mniej więcej milion dwieście tysięcy odbiorców i czytelników. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Proszę pana senatora Jerzego Madeja o oświadczenie. Zgłaszał pan taką chęć, dobrze zrozumiałem, Panie Senatorze?

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Moje bardzo osobiste oświadczenie ma na celu powstrzymanie pana senatora Jarzembowskiego od powtórnego zgłaszania pretensji, że w skrytkach rozkładane są materiały szkalujące dobre imię wysoko postawionych osób.

Otóż, rozłożyłem państwu w skrytkach materiał, który tu pokazuję. Państwo mają go w skrytkach. Jest to wywiad, jakiego pan senator Rzemkowski udzielił jednemu z tygodników. Mówiąc o swojej roli w Senacie, poświęcił jeden akapit mojej osobie. Pan senator Rzemkowski powiedział tak: „W Senacie nie czuję tremy. Najwięcej denerwuje mnie pustosłowie, czcza gadanina. Jest taki senator, inżynier Madej, specjalista od gruntów. Często zabiera głos, wstawia największą lipę.” Przepraszam za ten cytat. Cytuję dalej: „Raz wkurzyłem się i powiedziałem: Panie inżynierze, to że pan jest inżynierem od gruntów, nie znaczy, że pan ma gruntowne wykształcenie!”. (*Wesołość na sali*).

Panie Marszałku! Wysoki Senacie! Nie zabieram głosu ze względu na treść tego, co pan senator Rzemkowski powiedział na mój temat, tylko ze względu na formę. Oczywiście, każdy z nas jest osobą publiczną, każdy z nas poddany jest krytyce i ma prawo krytykować z różnych względów wiele osób, w tym również senatorów. Zabolala mnie jednak, jako senatora, forma tej krytyki. Sądzę, że od senatorów, parlamentarzystów, oczekuje się używania języka parlamentarnego. Natomiast język, jakim posłużył się w swojej wypowiedzi na mój temat pan senator, trochę przypomina sposób mówienia tych, którzy raczą się napojem akurak trzymanym w ręce przez pana senatora. Pan senator w wywiadzie powiedział, że w Senacie nie czuje tremy. Odnoszę wrażenie, że pan senator Rzemkowski nie czuje jeszcze kilku innych spraw w Senacie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Informuję, że pan senator Tadeusz Rzemkowski również zgłaszał chęć wygłoszenia oświadczenia. Ze względu na regulamin pan senator wygłosi je jednak jutro. Wygłoszenie go dzisiaj sprawiłoby, że stanowiłoby ono niejako nawiązanie do oświadczenia, którego właśnie wysłuchaliśmy. Regulamin na to nie pozwala, ale jeszcze dzisiaj będzie kolejne posiedzenie, w czasie którego będzie to możliwe.

Pan senator Janusz Okrzesik chciał wygłosić oświadczenie.

Senator Janusz Okrzesik:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Chciałbym przedstawić historię dość niespodziewanych i poważnych kłopotów ze sfinalizo-

(senator J. Okrzesik)

waniem gwarancji rządowej na spłatę zaciągniętego przez przedsiębiorstwo komunalne Aqua z Bielska-Białej kredytu na modernizację wodociągów i kanalizacji w naszym mieście.

Kilkuletnie negocjacje z Bankiem Światowym zaowocowały podpisaniem porozumienia w sprawie udzielenia kredytu w wysokości 12 milionów dolarów i 13 milionów marek. W sierpniu ubiegłego roku starania gminy i przedsiębiorstwa komunalnego doprowadziły do udzielenia gwarancji na ten kredyt przez Radę Ministrów uchwałą nr 52/96 z dnia 30 kwietnia, w której upoważniono ministra finansów do podpisania gwarancji po ustanowieniu przez biorącego kredyt zabezpieczenia i wpłaceniu opłaty prowizyjnej – te kwestie reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z 19 września 1995 r. W związku z tym przedsiębiorstwo wpłaciło opłatę prowizyjną wynoszącą około 12 miliardów starych złotych. W tej materii nie ma żadnych kontrowersji. W kwestii zabezpieczenia natomiast, po konsultacjach z Departamentem Zagranicznym Ministerstwa Finansów jako gmina zaproponowaliśmy jedną z dwóch możliwości przewidzianych w wyżej wymienionym rozporządzeniu Rady Ministrów, to jest weksle własne *in blanco* lub akt notarialny poddania się egzekucji na rzecz skarbu państwa. To są przyjęte i wymienione w owym rozporządzeniu możliwości.

Niespodziewanie z Ministerstwa Finansów przyszła odpowiedź, że mogą być weksle, ale oprócz tego konieczne jest poręczenie ze strony gminy Bielsko-Biała. Wszyscy samorządowcy wiedzą, co oznacza dla gminy poręczenie tak dużego kredytu. Jest to równoznaczne z poważnym ograniczeniem możliwości swobodnego gospodarowania finansami i zablokowaniem możliwości zaciągania zobowiązań przez gminę, nawet w przypadku takiej dużej i bogatej gminy jak moje miasto. Możliwości te uległyby ograniczeniu co najmniej w jednej trzeciej. Aby tego uniknąć, spółka, zgodnie z oczekiwaniami ministra finansów, podwyższyła kapitał. Więcej, zaproponowała, że zamiast gminy poręczenie wystawią dwa banki: Bank Śląski i Bank Przemysłowo-Handlowy. To nie małe banki gminne, ale duże, poważne banki giełdowe należące do czołówki polskich banków pod względem wielkości i wiarygodności. Ministerstwo odpowiedziało jednak, że nie zgadza się na poręczenie żadnego banku, chce tylko i wyłącznie poręczenia gminy.

Zarząd miasta był zmuszony pójść na pewne ustępstwa, zgodził się. Proponuje w tej chwili poręczenie do 80% kapitału kredytu. Jest to ostateczne stanowisko zarządu miasta. Na więcej gmina tej wielkości nie może sobie pozwolić.

Całą resztę biorą na siebie banki: Bank Śląski, Bank Przemysłowo-Handlowy. Ministerstwo Finansów do tej pory nie zajęło stanowiska, nie odpowiedziało, nie zwróciło również wpłaconych przez przedsiębiorstwo komunalne 12 miliardów złotych.

Panie Marszałku, bardzo proszę o spowodowanie pilnej interwencji. Sytuacja przedstawia się w tej chwili tak, że pieniądze komunalne są zablokowane na koncie Ministerstwa Finansów, a decyzji żadnej nie ma. Bank Światowy i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska są gotowe wypłacić pieniądze. Jest to niemożliwe ze względu na obstrukcję ze strony ministra finansów. Są banki gotowe do poręczenia, ale poręczenie to nie zostało przyjęte przez Ministerstwo Finansów. Tymczasem w mieście wciąż wymagają rozwiązania problemu gospodarki wodno-ściekowej.

Na zakończenie chciałem powiedzieć jedno zdanie. Przedstawiciele rządu kilkakrotnie chwalili się publicznie, że jest taka gmina i takie przedsiębiorstwo komunalne, które przeszły przez bardzo gęste sito i jako jedyne w kraju zdołały otrzymać kredyt z Banku Światowego. Otóż kredyt ten prawdopodobnie nie będzie mógł być wykorzystany, jest zagrożony przepadnięciem ze względu na niezrozumiałą dla mnie obstrukcję ministra finansów.

Panie Marszałku, bardzo proszę o pomoc, o interwencję w tej sprawie. Dziękuję.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan senator Adam Daraż. Bardzo proszę o oświadczenie.

Senator Adam Daraż:

Panie Marszałku! Proszę Pań i Panów Senatorów!

Chciałbym wypowiedzieć się na temat sytuacji, która miała miejsce 3 lipca podczas debaty na temat ustawy o urzędnikach państwowej służby cywilnej. Przedstawiając szereg poprawek, nie zostałem całkowicie zrozumiany, notabene nieważne, jak Sejm zachował się w tym przypadku. Użyłem określenia, jeśli chodzi o art. 31, „skreślenie zapisu: «i art. 60»”. Potem miała miejsce ta moja sławna poprawka, że pan marszałek nie ma racji itd.

Po wnikliwej konsultacji z biurem prawnym doszliśmy do wniosku, że pomyłkę popełniło Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. Z tej trybuny powiedziałem, nie tylko do marszałka, że Biuro Legislacyjne się pomyliło. Nie chciałbym teraz powtarzać tego, co powiedziałem – i tak wszystko jest zapisane w stenogramie.

W związku z powyższym, po uzyskaniu wyjaśnień chciałbym złożyć następujące oświadczenie: uznaję rację, że biuro prawne Senatu było zmuszone do powielenia błędu biura prawnego

(senator A. Daraż)

Sejmu i moje obwinienie tegoż biura o błąd było niezasadne. Sam fakt, że składam to oświadczenie, niech będzie dowodem na to, że pracę Biura Legislacyjnego Senatu uważam za bardzo prawidłową. Dziękuję. (Oklaski).

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Bardzo dziękuję.

Proszę panią senator Jadwigę Stokarską o wygłoszenie oświadczenia. Będzie to ostatnie oświadczenie w dniu dzisiejszym.

Senator Jadwiga Stokarska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

My, senatorowie NSZZ „Solidarność”, stwierdzamy, iż wystąpienie pana Elie Wiesela, które miało miejsce w Kielcach, jest przykładem skrajnej nietolerancji, co nie przystoi laureatowi pokojowej Nagrody Nobla.

My, Polacy, jesteśmy znani w całym świecie ze swej gościnności. Słowa: „gość w dom, Bóg w dom”, były w przeszłości i są dziś wykładnią naszego postępowania. Ale starając się dobrze wywiązać z obowiązków gospodarza, przypominamy wszystkim zaproszonym gościom, w tym również laureatowi pokojowej Nagrody Nobla, panu Wieselowi, iż jego zachowanie w Kielcach urągało podstawowym zasadom kultury europejskiej, w której krzyż jest symbolem wzajemnej solidarności i pomocy. Krzyż jest dla chrześcijan, w tym dla katolików, największym i głęboko czczonym symbolem religijnym i widomym znakiem odrzucenia zasady: „oko za oko, ząb za ząb”. Jest znakiem nie tylko męki Chrystusa, ale zmartwychwstania i zbawienia. Jest znakiem miłości, zwycięstwa nad złem, solidarności ze wszystkimi pokrzywdzonymi. Pod tym znakiem chrześcijanie się modlą. Krzyżami stawianymi dla uczczenia pamięci zmarłych znaczone są polskie cmentarze. Polacy uczynili tak i na terenie byłych obozów hitlerowskich – wielkich cmentarzy milionów ludzi różnych narodowości i wyznań.

Polska na przestrzeni wieków była ziemią dramatycznej walki o prawo do krzyża. Wystąpienie przeciwko krzyżom na ziemi polskiej jest dla wierzących szczególnie bolesne, bo wpisuje się w głos tych, którzy do niedawna walczyli z religią i zdejmowali krzyże.

Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” wielokrotnie dawał wyraz głębokiemu przywiązaniu do krzyża. Pod tym znakiem „Solidarność” walczyła o wolność i niepodległość. Będąc senatorami „Solidarności”, nie zgadzamy się, by obrażano krzyż na polskiej ziemi. Domagamy się dla niego szacunku od każdego. Domagamy się tego szacunku zwłaszcza od Żydów,

którzy z międzynarodową mocą żądają szacunku dla własnej religii i jej symboli.

W pełni utożsamiamy się z głosem przedstawicieli Kościoła katolickiego w Polsce, którzy wskazują, że w Oświęcimiu jest miejsce i dla krzyży, i dla symboli religijnych innych wyznań. Żaden z tych symboli nie może być uznany przez wyznawców innych religii za obelgę.

Stanowczo protestujemy przeciwko postawie premiera Włodzimierza Cimoszewicza w sprawie krzyży na terenie byłego obozu hitlerowskiego w Birkenau. Powołanie się pana Elie Wiesela na obietnicę premiera, że zajmie się tą sprawą i rozwiąże problem krzyży, dowodzi tego, że premier rządu Rzeczypospolitej Polskiej zamierza uzurpować sobie prawo do decydowania o symbolach religijnych w Polsce. Budzi to nasz niepokój, że powrócić mogą dawne czasy, gdy rządzący Polską komuniści usuwali znaki religijne, ograniczali wolności religijne i autonomię Kościoła katolickiego. Dziękuję bardzo. (Oklaski).

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję, Pani Senator.

(Senator Janusz Okrzesik: W trybie sprostowania.)

Nie ma sprostowań do oświadczeń osobistych.

(Senator Janusz Okrzesik: Jest błąd w nazwisku, w protokole należy to sprostować.)

Nie ma takich możliwości.

Proszę pana sekretarza o odczytanie komunikatów.

Senator Sekretarz Piotr Miszczuk:

Posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Senatorskich odbędzie się dzisiaj w sali nr 217 pół godziny po ogłoszeniu przerwy.

Wicemarszałek Grzegorz Kurczuk:

Dziękuję bardzo za komunikat.

Panie i Panowie! Informuję, że protokół siedemdziesiątego ósmego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trzeciej kadencji, zgodnie z art. 34 ust. 3 Regulaminu Senatu, będzie udostępniony państwu w terminie 21 dni po posiedzeniu Senatu w Biurze Prac Senackich, pokój nr 253.

Panie i Panowie Senatorowie! Zamykam – nie ukrywam, że z radością – siedemdziesiąte ósme, bardzo długie posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trzeciej kadencji.

(Głosy z sali: Najdłuższe.)

Podpowiadają mi, że najdłuższe.

Dziękuję państwu za wytrwałość. (Oklaski).

(Marszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską).

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 51)