



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Komisja Sprawiedliwości
i Praw Człowieka
SPC-020-3-05

Druk nr 4059

Warszawa, 21 kwietnia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o samorządach
zawodowych architektów, inżynierów
budownictwa oraz urbanistów.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy została upoważniona posłanka Irena Maria Nowacka.

Przewodnicząca Komisji
(-) Katarzyna Maria Piekarska

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

Art. 1. W ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 26 w pkt 2 wyrazy „Naczelnego Sądu Administracyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu administracyjnego”;
- 2) w art. 38 w pkt 2 wyrazy „Naczelnego Sądu Administracyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu administracyjnego”.

Art. 2. Sprawy ze skarg, o których mowa w art. 26 pkt 2 i art. 38 pkt 2 ustawy wymienionej w art. 1, wniesione przed wejściem w życie niniejszej ustawy podlegają rozpoznaniu przez właściwy wojewódzki sąd administracyjny.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2002 r. Nr 23, poz.221, Nr 153, poz. 1271, i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864 oraz z 2004 r. Nr 141, poz. 1492.

Uzasadnienie

W związku z reformą sądownictwa administracyjnego, polegającą na wprowadzeniu dwuinstancyjnego postępowania w sprawach sędowoadministracyjnych, została dokonana zmiana licznych ustaw, w których zmieniono przepisy określające wnoszenie skarg do sądu administracyjnego. Zmiany te polegały na określeniu, że skargę wnosi się do sądu administracyjnego, a nie Naczelnego Sądu Administracyjnego, co oznaczało, że właściwe w tych sprawach, od 1 stycznia 2004 r. będą wojewódzkie sądy administracyjnego. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1271), w art. 69 objęto zmianą ustawę z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.), dokonując stosownych zmian w art. 12 ust. 2, art. 19 ust. 5, art. 20 ust. 3, art. 26 pkt 2, art. 36 ust. 3, art. 38 pkt 2 oraz w art. 40 ust. 2 tej ustawy, które polegały na zastąpieniu wyrazów „Naczelny Sąd Administracyjny” wyrazami „sąd administracyjny”. Przed wejściem w życie powołanej ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. weszła w życie z dniem 1 stycznia 2003 r. ustawa z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. Nr 240, poz. 2052), w której nadano nowe brzmienie art. 26 pkt 2 i art. 38 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (art. 87), a ponadto dokonano zmiany w powołanej ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. (art. 91), polegającej na tym, że w ustawie tej w art. 69 uchylono pkt 4 i pkt 6 dotyczące art. 26 pkt 2 i art. 38 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. W konsekwencji tych zmian, obowiązujące przepisy art. 26 pkt 2 i art. 38 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów stanowią, że okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej skargę od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w zakresie odpowiedzialności zawodowej członków izb architektów oraz inżynierów budownictwa składa do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Takie rozwiązanie jest sprzeczne z konstytucyjną zasadą dwuinstancyjności postępowania sądowego. Nie jest możliwe wyjaśnienie w drodze wykładni, że w tych sprawach właściwy jest wojewódzki sąd administracyjny, a nie Naczelny Sąd Administracyjny. Konieczna

jest więc zmiana omawianych przepisów poprzez zastąpienie wyrazów „Naczelny Sąd Administracyjny” wyrazami „sąd administracyjny” (art. 1 projektu) oraz wprowadzenie przepisu przejściowego, który pozwoli na rozpoznanie spraw objętych tymi przepisami, wniesionych przed wejściem w życie projektowanej ustawy, przez właściwy wojewódzki sąd administracyjny (art. 2 projektu).

Projektowana ustawa porządkuje jedynie sprawy właściwości sądów administracyjnych i nie powoduje jakichkolwiek skutków budżetowych.

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.



Warszawa, 26 kwietnia 2005 r. 555

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
o zgodności przedstawionego komisyjnego projektu ustawy o zmianie
ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa
oraz urbanistów (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Irena Maria
Nowacka) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony do zaopiniowania komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów ma na celu zmianę sądu, do którego wnosi się skargi od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego – zamiast do Naczelnego Sądu Administracyjnego, do sądu administracyjnego.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Stosownie do art. 5 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, Wspólnota działa jedynie w ramach uprawnień przyznanych jej w Traktacie i celów w nim oznaczonych. Państwa członkowskie zachowują suwerenność, a jedynie przekazują wykonywanie niektórych kompetencji Wspólnocie. W oparciu o orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości należy stwierdzić, że przekazanie to nie ogranicza autonomii organizacyjnej i proceduralnej państwa członkowskiego. Państwa mogą swobodnie decydować o strukturze, kompetencjach i trybie działania organów państwowych, w tym o ich

powoływaniu i likwidacji, nawet wówczas, gdy wiąże się to z implementacją prawa wspólnotowego (wyrok w sprawie International Fruit Company przeciwko Produktschap voor Groenten en Fruit z 15 grudnia 1971 r., sprawy 51-54/71 ECR z 1971 r.).

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem stosowania prawa Unii Europejskiej.

IV. Konkluzje

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz

Wiesław Staśkiewicz

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, architekci, urbanisci, samorząd zawodowy



Warszawa, 26 kwietnia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
dotycząca możliwości uznania przedstawionego komisyjnego projektu
ustawy o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów,
inżynierów budownictwa oraz urbanistów (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Irena Maria Nowacka) za projekt ustawy
wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1
Regulaminu Sejmu

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów nie jest objęty zakresem przedmiotowym prawa Unii Europejskiej.

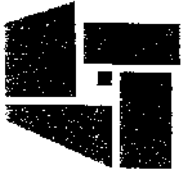
Ponieważ projekt nie wykonuje żadnego aktu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go, w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu, za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz

Wiesław Staśkiewicz

Deskrytory Bazy REX: Unia Europejska, architekci, urbanisci, samorząd zawodowy



KRAJOWA IZBA URBANISTÓW

ul. Młokotowska 4/6 p. 213a
00-641 Warszawa, tel. fax: (22) 625 01 05

www.izbaurbanistow.pl
e-mail: biuro@izbaurbanistow.pl

Warszawa, dnia 16 maja 2005 r.

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W związku z otrzymanym w dniu 6 maja 2005 r. projektem ustawy o zmianie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, w imieniu Krajowej Rady Izby Urbanistów uprzejmie informuję, że nie zgłaszamy uwag do przesłanego projektu ustawy.

Zmiany proponowane w nadesłanym projekcie ustawy wynikają z potrzeby dostosowania trybu wnoszenia odwołań od orzeczeń sądów dyscyplinarnych do funkcjonującego obecnie dwuinstancyjnego postępowania przed sądami administracyjnymi. Zapewnią one realizację konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania sądowego. Należy zauważyć, że zagadnienia objęte opiniowanym projektem ustawy nie dotyczą działalności samorządu zawodowego urbanistów, nie mniej uporządkują przepisy normujące funkcjonowanie wszystkich, powołanych przywołaną na wstępie ustawą samorządów zawodowych, i w pełni dostosują je do zasad demokratycznego państwa prawnego.

Łączę wyrazy szacunku

PREZES
Krajowej Rady Izby Urbanistów
w Warszawie

Zygmunt Ziobrowski
prof. w IRM i AE w Krakowie



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW

I.dz.220/KRIA/2005

Warszawa, dnia 17 maja 2005 r.

Pan Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W związku z przekazaniem Krajowej Radzie Izby Architektów komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (pismo z dnia 5 maja 2005 r. I.dz. PS-72/05, data wpływu 5 maja 2005 r. Idz. KRIA/0455/20050) celem wyrażenia opinii, uprzejmie informuję, iż Izba Architektów popiera przedstawioną propozycję nowelizacji.

Jednocześnie uprzejmie proponuję, by wnosząca projekt ustawy Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka zechciała rozważyć poszerzenie swej inicjatywy o następujące kwestie mające bezpośredni związek z przedmiotem działania tej Komisji:

1. W art. 2 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„Zawody architekta, inżyniera budownictwa oraz urbanisty są zawodami zaufania publicznego.”

2. W art. 4:

a) dotychczasowe brzmienie otrzymuje oznaczenie ust. 1,

b) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„Samorzady zawodowe mogą używać w nazwach, w tym także w nazwach swoich organów określenia „Rzeczypospolitej Polskiej”, a w oznaczeniach także barw i godła Rzeczypospolitej Polskiej.”

3. W art. 8:

a) dotychczasowa treść otrzymuje oznaczenie ust. 1,

b) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Podmiot zatrudniający osobę zobowiązaną do przestrzegania zasad etyki zawodowej ma obowiązek umożliwić tej osobie wykonywanie zawodu w sposób uwzględniający te zasady.”

4. W art. 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Uchwały okręgowego zjazdu izby są podejmowane zwykłą większością głosów obecnych na zjeździe członków lub delegatów na okręgowy zjazd izby.”

5. W art. 18 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wybiera przewodniczących i członków organów okręgowej izby, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2-5, oraz okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej i jego zastępcę.”

6. W art. 31 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wybiera przewodniczącego i członków organów Krajowej Izby, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3-5, oraz Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i jego zastępcę.”.

7. W art. 52 w ust. 1 uchyla się pkt 1 oraz oznaczenie pkt 2.

8. Po art. 53 dodaje się art. 53A w brzmieniu:

„Art. 53a. 1. Rozprawa przed sądem dyscyplinarnym jest jawna, chyba że jawne rozpoznanie mogło by ujawnić okoliczności, które ze względu na ważny interes publiczny powinny być objęte tajemnicą, lub okoliczności, które mogą naruszyć ważny interes prywatny.

2. Sąd dyscyplinarny, na wniosek obwinionego, rzecznika odpowiedzialności zawodowej lub pokrzywdzonego, rozstrzyga o wyłączeniu jawności rozprawy.

3. W razie wyłączenia jawności, na rozprawie mogą być obecne, oprócz osób biorących udział w postępowaniu, po dwie osoby wskazane przez obwinionego, rzecznika odpowiedzialności zawodowej i pokrzywdzonego. Jeżeli jest kilku obwinionych, każdy z nich może żądać pozostawienia na sali po jednej osobie.”.

Proponowane wyżej w pkt 1-3 zmiany zmierzają do utrwalenia w świadomości społecznej charakteru samorządów działających na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. jako samorządów zawodów zaufania publicznego, zobowiązanych do sprawowania pieczy nad należyтым wykonywaniem tych zawodów.

Zmiany zaproponowane w pkt 4-6 zmierzają do usprawnienia działania organów samorządu, zwłaszcza poprzez dopuszczenie możliwości wybierania zastępców rzeczników odpowiedzialności zawodowej. W obecnym stanie prawnym funkcjonowanie rzecznika jako organu jednoosobowego napotyka na trudności, także przy uwzględnieniu społecznego wykonywania tych funkcji (art. 44 ustawy).

Zmiany zaproponowane w pkt 7 i 8, są wyrazem przekonania, że prowadzone przez organy samorządu zawodowego postępowania dyscyplinarne wiążą się bezpośrednio z wykonywaniem przez samorząd zaufania publicznego funkcji publicznych, z czym trudno jest pogodzić ostre ograniczenia co do ich wszczynania i tajność – co do zasady – postępowań.

Z poważaniem

WICEPREZES

Arch. Olgierd Dziechoński