



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
KOP-020-1-05

Druk nr 3794
Warszawa, 21 stycznia 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja do Spraw Kontroli Państwowej wnosi projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o Państwowej
Inspekcji Pracy.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Janusz Krasoń.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji
do Spraw Kontroli Państwowej

(-) Ludwik Dorn

USTAWA
z dnia 2005 r.

o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy

Art. 1.

W ustawie z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124 poz. 1362, Nr 128, poz. 1405 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 166, poz. 1360, z 2003 r. Nr 170, poz. 1652 i Nr 213 poz. 2081 oraz z 2004 r. Nr 173, poz. 1808) wprowadza się następujące zmiany:

1) treść art. 21 oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Środki prawne, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, odnoszące się do terenowych jednostek organizacyjnych pracodawcy, inspektor pracy kieruje do pracodawcy, bez względu na swoją właściwość terytorialną. Jeżeli usunięcie naruszeń przepisów prawa pracy nie wymaga decyzji pracodawcy, a także gdy nie można inaczej uniknąć niebezpieczeństwa zagrażającego życiu lub zdrowiu pracowników, inspektor pracy wydaje decyzję, o której mowa w art. 21a ust. 1, osobie kierującej tą jednostką.”

2) w art. 21a uchyla się ust. 5

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi zawartymi w ustawie z dnia 6 marca 1981 roku o Państwowej Inspekcji Pracy, inspektor pracy może kierować środki prawne do pracodawcy. Wyjątek od tej ogólnej reguły stanowi art. 21a ust. 5 ww. ustawy, z którego wynika, że w razie, gdy zakład pracy posiada wydzielone terenowe jednostki organizacyjne, inspektor pracy wydaje decyzję osobie kierującej wydzieloną jednostką organizacyjną, jeżeli usunięcie naruszeń prawa pracy nie wymaga decyzji pracodawcy, a także, gdy nie można inaczej uniknąć niebezpieczeństwa zagrażającego życiu lub zdrowiu pracowników.

W obowiązującym stanie prawnym skuteczność oddziaływania Państwowej Inspekcji Pracy jest ograniczona, jeśli chodzi o pracodawców o rozbudowanej strukturze organizacyjnej. W ciągu ostatnich 10 lat na polskim rynku pracy pojawiło się bowiem wiele przedsiębiorstw posiadających taką strukturę (np. supermarkety, banki).

W przypadku tak rozbudowanych struktur pracodawcy, celowe jest wprowadzenie możliwości kierowania przez inspektora pracy środków prawnych (decyzje, wystąpienia)

bezpośrednio do pracodawcy, choćby jego siedziba mieściła się na terenie właściwości innego okręgowego inspektoratu pracy, niż ten, gdzie kontrola została przeprowadzona. Wyjątkiem byłaby tylko sytuacja, gdy ze względu na zagrożenie dla zdrowia lub życia pracowników inspektor pracy kierowałby decyzję do osoby kierującej wydzieloną terenową jednostką organizacyjną zakładu pracy.

Przyjęcie projektu umożliwi usprawnienie postępowania kontrolnego a co za tym idzie wzmocni realizację praw pracowników. Proponowana regulacja przyczyni się także do bardziej skutecznego wykonywania ustawowych zadań Państwowej Inspekcji Pracy.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą konsekwencji finansowych dla budżetu państwa i nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, dnia 1 lutego 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2002 r. Nr 23, poz. 398, z 2003 r. Nr 23, poz. 337, z 2004 Nr 12, poz. 182) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmianę ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362, ze zmianami), polegającą na dodaniu przepisu (nowy art. 21 ust. 2 ustawy), który umożliwi, w określonych sytuacjach, inspektorowi kierowanie środkami prawnymi związanych z naruszeniami prawa pracy do pracodawcy bez względu na właściwość terytorialną inspektora.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem

Kwestie proceduralne, o których mowa w projekcie ustawy – właściwość terytorialna organów kontrolujących przestrzeganie praw pracowniczych – nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego

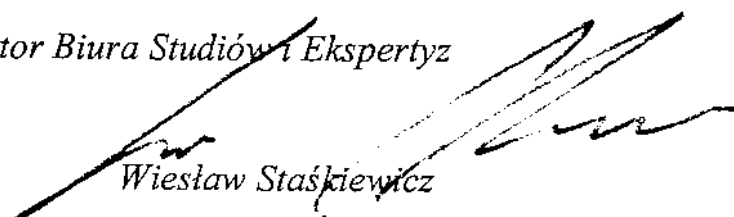
Przedmiot projektu ustawy jest poza zakresem regulacji prawa UE.

4. Konkluzja

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz



Wiesław Staśkiewicz

Warszawa, dnia 1 lutego 2005 r.

Pan
Włodzimierz Cimoszewicz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

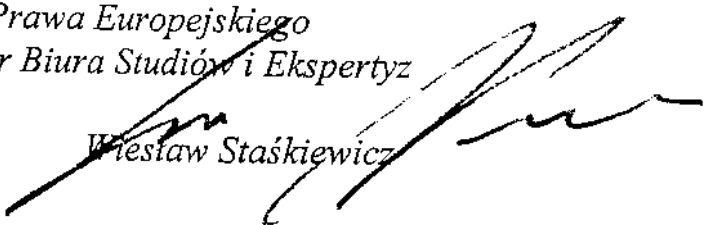
w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt przewiduje zmianę ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362, ze zmianami), polegającą na dodaniu przepisu (nowy art. 21 ust. 2 ustawy), który umożliwi, w określonych sytuacjach, inspektorowi kierowanie środków prawnych związanych z naruszeniami prawa pracy do pracodawcy bez względu na właściwość terytorialną inspektora.

Przedmiot projektu ustawy jest poza zakresem regulacji prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego
Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz


Wiesław Staśkiewicz

Warszawa, 23 lutego 2005 r.



WICEPRZEWODNICZĄCY
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

Ryszard ŁEPIK

OPZZ - Z1 / 172 / 2005

Szanowny Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo znak: PS-24/05 z 8 lutego 2005 r. uprzejmie informujemy, że w pełni popieramy proponowane zmiany w art. 21 i 21a ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Podzielamy również nadzieje wnioskodawców przedstawione w uzasadnieniu zmian.

Równocześnie prosimy bardzo o rozważenie możliwości dodatkowego rozszerzenia tekstu art. 21 o obowiązek powiadamiania przez inspektora pracy pracodawcy (mającego siedzibę na terenie właściwości innego okręgowego inspektora pracy) o podjętych środkach prawnych w stosunku do osoby kierującej wydzieloną terenową jednostką organizacyjną zakładu pracy w przypadkach występowania bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia pracowników.

Wydaje się, że miałyby to istotny wpływ na szybkość podejmowanych przedsięwzięć w celu eliminowania zagrożeń w pracy.

Z wyrazami szacunku

R. Łepik



GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY

Anna Hintz

Warszawa, 15 lutego 2005 r.

GNP-49-4014-2/05

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

Odpowiadając na pismo z dnia 8 lutego 2005 r., znak: Ps – 24/05, przy którym przekazany został wniesiony przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej projekt ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, uprzejmie informuję, że projekt ten uważam za w pełni uzasadniony.

Rozwiązanie zaproponowane w projekcie stanowi odpowiedź na zgłoszoną przez Państwową Inspekcję Pracy potrzebę wprowadzenia odmiennych, bardziej racjonalnych od dotychczasowych, zasad kierowania przez inspektorów pracy środków prawnych w przypadku coraz liczniejszych pracodawców posiadających wyodrębnione jednostki organizacyjne na obszarze całego kraju.

Umożliwienie – zgodnie z projektem – inspektorom pracy kierowania środkami prawnych bezpośrednio na pracodawcę, choćby jego siedziba mieściła się na terenie objętym zakresem właściwości innego okręgowego inspektoratu pracy, niż tam gdzie kontrola została przeprowadzona, powinno w mojej ocenie uprościć procedury kontrolno – nadzorcze obowiązujące w Państwowej Inspekcji Pracy, a przez to przyspieszyć reakcję na naruszenie przepisów prawa pracy w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Z poważaniem,