

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 28 kwietnia 2005 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2005 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 2 w lit. b, w ust. 1a wyraz "Rejestry" zastępuje się wyrazami "Bazy danych i rejestry";
- 2) w art. 1 w pkt 4, w ust. 3 wyrazy ", za zgodą ministra właściwego do spraw rolnictwa, może udostępnić" zastępuje się wyrazem "udostępnia";
- 3) w art. 1 w pkt 11, w art. 20 skreśla się ust. 3;
- 4) w art. 1 w pkt 13, w ust. 1 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:
"Posiadacz zwierzęcia gospodarskiego, które jest przywożone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z państwa trzeciego i które pozostaje na terytorium Unii Europejskiej, jest obowiązany oznakować to zwierzę i fakt oznakowania oraz wwozu tego zwierzęcia zgłosić kierownikowi biura w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia weterynaryjnej kontroli granicznej, nie później jednak niż przed dniem opuszczenia przez to zwierzę gospodarstwa przeznaczenia, chyba że miejscem jego przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju tego zwierzęcia dokona się w terminie:";

- 5) w art. 1 w pkt 13, w ust. 2 w pkt 1 wyrazy "art. 4 ust. 2" zastępuje się wyrazami "art. 4 ust. 3";
- 6) w art. 2 po wyrazie "Agencja" dodaje się wyrazy "Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa";
- 7) w art. 4 po wyrazach "wydane na podstawie art. 23 ust. 4" dodaje się wyrazy ", art. 24 ust. 4" oraz po wyrazach "wydanych na podstawie art. 23 ust. 4" dodaje się wyrazy ", art. 24 ust. 3";
- 8) w art. 5 wyrazy "art. 2, który wchodzi" zastępuje się wyrazami "art. 1 pkt 18 oraz art. 2, które wchodzi".

WICEMARSZAŁEK SENATU

Kazimierz KUTZ

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2005 r. Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt i zaproponował wprowadzenie do tej ustawy 8 poprawek.

Wprowadzając poprawkę nr 1 Senat miał na względzie, że art. 3 lit. b rozporządzenia nr 1760/2000 wskazuje, że system identyfikacji i rejestracji bydła rzeźnego obejmuje skomputeryzowane bazy danych ("computerised databases"), a nie rejestr. Wobec faktu, że skomputeryzowane bazy danych, o których mowa w tym przepisie rozporządzenia, nie są rejestrami (twierdzenie to uzasadnia brzmienie analogicznego art. 3 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 21/2004, który wyraźnie rozróżnia centralny rejestr od komputerowych baz danych – "a central register or a computer database") konieczne stało się uwzględnienie tego faktu w definicji rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych sformułowanej w dodawanym do ustawy art. 3 ust. 1a.

Poprawka nr 2 usuwa niezgodność przepisu art. 7 ust. 3 z prawem wspólnotowym. Przepis ten w brzmieniu przyjętym przez Sejm sprzeczny był z art. 3 rozporządzenia nr 1760/2000 oraz art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 21/2004, które dają Komisji Europejskiej oraz właściwym organom państw członkowskich bezwarunkowe prawo wglądu we wszelkie informacje w zakresie przewidzianym tymi rozporządzeniami. Ponadto przepisy te nakładają na państwa członkowskie obowiązek podjęcia wszelkich niezbędnych środków i działań w celu zagwarantowania dostępu do tych danych wszystkim zainteresowanym stronom. Zdaniem Senatu, wprowadzenie jedynie możliwości udostępniania danych i uzależnienie tego udostępnienia od zgody ministra nie realizowało dyspozycji norm sformułowanych w wyżej wskazanych przepisach rozporządzeń.

Mając na uwadze, że termin dotyczący identyfikacji i rejestracji owiec i kóz, o którym mowa w art. 4 ust. 4 rozporządzenia nr 21/2004 wskazany został w zdaniu wstępnym art. 22 ust. 1, Senat stanął na stanowisku, że treść art. 20 ust. 3 zawiera się w art. 22 ust. 1 i nie ma potrzeby dublowania w ustawie przepisów zawierających tą samą treść. W związku z powyższym Senat wprowadził poprawkę nr 3.

Podstawowym celem poprawki nr 4 jest zapewnienie spójności zmienianego przepisu art. 22 ust. 1 z przepisem karnym art. 33. Przepis art. 33 pkt 9 przewiduje sankcję dla posiadacza zwierzęcia przywiezionego z państwa trzeciego za niezgłoszenie kierownikowi biura albo podmiotowi, o którym mowa w art. 5, wwozu zwierzęcia zgodnie z przepisami

ustawy z tym, że żaden z przepisów materialnych ustawy nie nakłada na posiadacza zwierzęcia takiego obowiązku. Mając na uwadze zasady formułowania przepisów materialnych i karnych, fakt, że obowiązków się nie domniemywa (w szczególności z przepisów karnych) oraz konstytucyjną zasadę, że odpowiedzialności karnej podlega tylko ten, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia, Senat uznał za konieczne sformułowanie takiego obowiązku w przepisach materialnych ustawy. Nie mniej istotne jest, że przepis art. 22 ust. 1 nie wskazywał wprost podmiotu, na którym ciąży obowiązek określone w tym przepisie. Ponadto poprawka nr 4 zapewnia konsekwencję w sposobie formułowania przepisów ustawy.

Wprowadzając poprawkę nr 5 Senat uznał, że zmieniany art. 22 ust. 2 pkt 1 powinien odsyłać do art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1760/2000, bowiem przepis art. 4 ust. 2 nie określa terminu, w jakim powinien być dokonany ubój zwierzęcia, czyni to natomiast art. 4 ust. 3.

W art. 2 ustawy zmieniającej posłużono się skrótem, mimo, że żaden wcześniejszy przepis ustawy nie wskazuje, co należy rozumieć przez wyraz "Agencja". Mając na uwadze precyzję i czytelność przepisów ustawy oraz określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. - Zasady techniki prawodawczej (dalej zwanym "ZTP") zasady posługiwania się skrótami w wypowiedzi normatywnej, Senat zastąpił użyty skrót pełną nazwą instytucji (poprawka nr 6).

Mając na uwadze fakt uchylecia upoważnienia ustawowego zawartego w art. 24 ust. 4 ustawy zmienianej, treść art. 4 ustawy zmieniającej oraz uwzględniając reguły walidacyjne rządzące obowiązywaniem aktów wykonawczych (określone w § 32 ZTP) Senat uznał, że utrata mocy prawnej przez dotychczasowe rozporządzenie wydane na podstawie art. 24 ust. 4 (rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 czerwca 2004 r. w sprawie ewidencji zwierząt przywiezionych do miejsc gromadzenia zwierząt, na wystawy lub pastwiska oraz ewidencji przywożonych zwierząt) z dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, nie jest zgodna z wolą ustawodawcy. Materia rozporządzenia wydanego na podstawie art. 24 ust. 4 oraz możliwe komplikacje związane z brakiem takiego rozporządzenia uzasadniają czasowe utrzymanie mocy obowiązującej tego aktu. W związku z powyższym Senat proponuje poprawkę nr 7.

Proponując poprawkę nr 8 Senat miał na uwadze ważny interes społeczny. Obecnie na liście dostawców kolczyków zwierząt gospodarskich prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mogą znajdować się jedynie podmioty posiadające certyfikat dla produkowanych przez siebie kolczyków. Ponieważ zmieniane przepisy nie

przewidują wymogu posiadania takiego certyfikatu oraz biorąc pod uwagę, że jego uzyskanie w Polsce jest praktycznie niemożliwe, zdaniem Senatu, w pełni uzasadnione jest jak najszybsze wejście w życie przepisów umożliwiających polskim podmiotom wpis na listę dostawców i wyrównanie ich szans na rynku producentów kołczyków dla zwierząt gospodarskich.