

# U C H W A Ł A

## SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 16 grudnia 2004 r.

### w sprawie ustawy o doświadczeniach na zwierzętach

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2004 r. ustawy o doświadczeniach na zwierzętach, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
"2. Zwierzę raz poddane doświadczeniu nie może być wykorzystywane powtórnie w tym celu.";
- 2) w art. 5 w pkt 2 wyrazy "ich cierpienie" zastępuje się wyrazami "cierpienie zwierząt";
- 3) w art. 11 w ust. 4 w pkt 1 wyrazy "pod którym są one wpisane do wykazu, o którym mowa w art. 22 ust. 1" zastępuje się wyrazami "zgodnie z wpisem do wykazu, o którym mowa w art. 22";
- 4) w art. 16 w ust. 1 w zdaniu końcowym wyrazy "art. 22 ust. 1" zastępuje się wyrazami "art. 22 pkt 1";
- 5) w art. 34 w ust. 4 wyrazy "w ust. 2" zastępuje się wyrazami "w ust. 2 pkt 1";
- 6) art. 41 otrzymuje brzmienie:  
"Art. 41. Kto powtórnie wykorzystuje zwierzęta doświadczalne do przeprowadzenia doświadczenia,  
podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku."

WICEMARSZAŁEK SENATU

**Jolanta DANIELAK**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o doświadczeniach na zwierzętach postanowił wprowadzić do jej tekstu sześć poprawek.

Dwie z nich (1 i 6) mają charakter merytoryczny. Nadając nowe brzmienie art. 4 ust. 2 ustawy wprowadzają zasadę poddania zwierząt doświadczeniu jedynie raz.

W brzmieniu nadanym przez Sejm przepis ten zabraniał wykorzystywania zwierząt powtórnie do doświadczeń powodujących silny ból, strach lub cierpienie. Zdaniem Senatu nie gwarantował ochrony zwierząt doświadczalnych na właściwym poziomie.

Senat wprowadzając zasadę jednokrotnego poddawania zwierząt doświadczeniu kierował się względami humanitarnymi, a także naukowo-badawczymi. W opinii Senatu zwierzę, które już raz odpowiedziało na wprowadzony ksenobiotyki, czy zastosowaną metodę założenia doświadczenia, przy ponownym wykorzystaniu nie gwarantuje prawdopodobieństwa uzyskania prawidłowych wyników.

Nieprzestrzeżenie wprowadzonej reguły zagrożone zostało sankcją karną w postaci grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Cztery pozostałe poprawki (2, 3, 4 i 5) mają charakter legislacyjny. Pierwsza z nich ma charakter językowy, druga koryguje odesłanie i redakcję przepisu, a dwie pozostałe niwelują błędy w odesłaniach.