



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV KADENCJA**

Warszawa, dnia 30 stycznia 2001 r.

Druk nr 563

Pani

Alicja GRZEŚKOWIAK

MARSZAŁEK SENATU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Na podstawie art. 77 ust. 1, w związku z art. 76 ust. 1 Regulaminu Senatu, my niżej podpisani senatorowie wnosimy o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym.

Do reprezentowania nas w dalszych pracach nad tym projektem ustawy upoważniamy senatora Jana Chodkowskiego.

W załączeniu przekazujemy projekt ustawy wraz z uzasadnieniem.

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| (-) Piotr Ł.J. Andrzejewski | (-) Andrzej Krzak |
| (-) Franciszek Bachleda-Księdzularz | (-) Stanisław Majdański |
| (-) Jerzy Baranowski | (-) Krzysztof Majka |
| (-) Anna Bogucka-Skowrońska | (-) Stanisław Marczuk |
| (-) Jan Chodkowski | (-) Jerzy Masłowski |
| (-) Wiesław Chrzanowski | (-) Andrzej Mazurkiewicz |
| (-) Stanisław Cieśla | (-) Tomasz Michałowski |
| (-) Jan Cimanowski | (-) Elżbieta Płonka |
| (-) Krystyna Czuba | (-) Janina Sagatowska |
| (-) Dorota Czudowska | (-) Andrzej Sikora |
| (-) Lech Feszler | (-) Maciej Świątkowski |
| (-) Adam Glapiński | (-) Bogdan Tomaszek |
| (-) Mieczysław Janowski | (-) Marcin Tyrna |
| (-) Kazimierz Kleina | (-) Marek Waszkowiak |
| (-) Stefan Konarski | (-) Sławomir Willenberg |

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym

Art. 1.

W ustawie z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. Nr 11, poz. 50, Nr 28, poz. 127 i Nr 129, poz. 599, z 1994 r. Nr 132, poz. 670, z 1995 r. Nr 44, poz. 231 i Nr 142, poz. 702 i 703, z 1996 r. Nr 137, poz. 640, z 1997 r. Nr 111, poz. 722, Nr 123, poz. 776 i 780, Nr 137, poz. 926, Nr 141, poz. 943 i Nr 162, poz. 1104, z 1998 r. Nr 139, poz. 905 i Nr 161, poz. 1076, z 1999 r. Nr 50, poz. 499, Nr 57, poz. 596 i Nr 95, poz. 1100 oraz z 2000 r. Nr 68, poz. 805 i Nr 105, poz. 1107) w art. 33b:

- 1) w ust. 3 w zdaniu wstępnym po wyrazach "również zawierać" dodaje się wyrazy ", z zastrzeżeniem ust. 3a,";
- 2) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:
 - "3a. W przypadku umów kontraktacji lub innych umów o podobnym charakterze, oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, może być złożone tylko raz w okresie obowiązywania umowy. Oświadczenie to sporządza się na osobnym dokumencie. Dokument ten powinien zawierać elementy, o których mowa w ust. 2 pkt 1 – 3 oraz datę zawarcia i przedmiot umowy, datę sporządzenia tego dokumentu oraz czytelny podpis składającego oświadczenie. Dokument sporządza się w dwóch egzemplarzach. Oryginał jest przekazywany nabywcy.
 - 3b. W przypadku rezygnacji ze zwolnienia od podatku, określonego w art. 7 ust. 1 pkt 7, składający oświadczenie, o którym mowa w ust. 3a, informuje o tym niezwłocznie nabywcę .";
- 3) w ust. 4 w pkt 2 po wyrazach "rolnika ryczałtowego" dodaje się wyrazy "nie później niż 14 dnia od dnia zakupu";
- 4) w ust. 7 po wyrazach "VAT RR" dodaje się wyrazy "oraz dokumentów, o których mowa w ust. 3a,".

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 4 czerwca 2001 r.

UZASADNIENIE

Ustawa o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym jest stosowana w rolnictwie po raz pierwszy, a więc nie było żadnych doświadczeń, trudno było przewidzieć zachowania rolników i kupujących produkty rolne. Obserwacja funkcjonowania ustawy, wprawdzie krótka, bo od 4 września 2000 roku wskazuje na konieczność nowelizacji ustawy.

Podpisywanie faktur i oświadczeń oraz przelewanie należności na konta rolników ryczałtowych powoduje, że zdecydowana większość kupujących produkty rolne, bardzo przeciąga termin płatności, zastawiając się trudnościami wynikającymi z ustawy.

Po prawie pięciu miesiącach funkcjonowania VAT-u w rolnictwie należy stwierdzić, że okres oczekiwania na pieniądze za sprzedane artykuły po wprowadzeniu VAT znacznie wydłużył się (rolnik często czekając na swoje pieniądze ponosi konsekwencje niezapłacenia za światło czy terminowej spłaty kredytu, itp.).

Przy uchwalaniu ustawy wydawało się, że chęć szybkiego odzyskania wypłaconego rolnikowi ryczałtu będzie bodźcem do szybkiego przelania na konto rolnika należności za produkty rolne. Ten tok myślenia zawiódł, bo nabywca przy szybkiej zapłacie rolnikowi odzyska tylko 3% sumy, a opóźniając zapłatę obraca całą kwotą.

Aby pomóc rolnikom ryczałtowym w niezbyt długim oczekiwaniu na należności za artykuły rolne jest konieczne wprowadzenie obowiązku przelania na konto rolników należności w ciągu 14 dni od dnia zakupu, jako jednego z warunków odzyskania wypłaconego 3% ryczałtu przez kupującego. Taki obowiązek z dobrym skutkiem jest stosowany przy skupach interwencyjnych ARR.

Źródłem finansowania 3% ryczałtu jest budżet państwa, kupujący artykuły rolne ma w pełni ten wydatek rekompensowany. Ustawodawca ma prawo i obowiązek ustalić na jakich warunkach ten zwrot następuje, by nie krzywdzić słabszego partnera transakcji – rolnika ryczałtowego.

Przy sprzedaży, gdzie wycena artykułów rolnych nie następuje w momencie przekazania artykułu lecz później na przykład sprzedaż żywca na ocenę poubojową czy codzienna dostawa mleka, datą sprzedaży jest ostateczna ocena wartości produktu. Warto również rozdzielić sprzedaż przypadkową od sprzedaży na podstawie umowy kontraktacyjnej.

Stąd propozycja umożliwienia składania tylko jednego oświadczenia w okresie obowiązywania umów kontraktacji lub innych umów o podobnym charakterze. Oświadczenie to sprzedawca składałby na osobnym dokumencie. Jeżeli rolnik ryczałtowy „przeszedłby” na ogólne zasady opodatkowania musiałby niezwłocznie poinformować o tym nabywcę.

Przyjęcie takiego rozwiązania ułatwi procedury i będzie zachętą do powstawania stałych więzi między rolnikiem a kupującym artykuły rolne.

Ustawa nie niesie żadnych skutków finansowych.